

STRATEGIA ROZWOJU GMINY DRZYCIM

DIAGNOZA STANU GMINY

R A P O R T

**z wyników badań ankietowych przeprowadzonych
wśród mieszkańców gminy Drzycim**

Opracowanie: mgr Adam Stańczyk - Projektant „Strategii rozwoju gminy”

styczeń – luty 2004 r.

Wstęp

Bardzo ważnym elementem uspołecznienia prac nad „Strategią rozwoju gminy Drzycim” było przeprowadzenie wśród mieszkańców gminy ankiety dotyczącej jakości życia mieszkańców oraz oczekiwań co do kierunków dalszego rozwoju. Ankiety przeprowadzono w styczniu i lutym 2004 r. za pośrednictwem szkół podstawowych i gimnazjum (w Drzycimiu, Gródku i Sierosławiu) w liczbie około 500 egzemplarzy. **Otrzymano 340 wypełnionych ankiet.** Wielkość zwrotu, wynosząca prawie 70%, należy uznać za bardzo wysoką. Warto zauważyć, że w wypełnianiu tego typu ankiet zwyczajowo uczestniczą całe rodziny (gospodarstwa domowe) stąd odpowiedzi można traktować jako opinie nie tylko pojedynczych mieszkańców, ale najczęściej całych rodzin.

Według danych Narodowego Spisu Powszechnego, na terenie gminy jest około 1300 rodzin (w tym około 250 rodzin bezdzietnych, czyli około 1050 rodzin z dziećmi, wśród których: około 840 rodzin z dziećmi do lat 24, około 160 matek z dziećmi i około 40 ojców z dziećmi). Powyższe dane pozwalają na szacunek, iż co najmniej 1/4 a prawdopodobnie nawet ponad 1/3 wszystkich rodzin z terenu gminy wzięło udział w sondażu. **Tak wysoki poziom uspołecznienia jest bardzo rzadko spotykany przy opracowywaniu strategii rozwoju lokalnego i świadczy o dużym zainteresowaniu mieszkańców sprawami gminy.**

Podkreślić należy, iż ankieta nie miała charakteru w pełni reprezentatywnego (choć jak wykazały analizy jej wyników uzyskano bardzo dużą reprezentatywność terytorialną), który by osiągnięto kierując ankiety do precyzyjnie określonych grup wiekowych i zawodowych. Niemniej jednak bardzo dokładnie przebadano bardzo ważną i bardzo liczną grupę społeczną w gminie – rodziny posiadające dzieci w wieku szkolnym, a grupa ta (w większości osoby w wieku 25 – 40 lat, aktywne zawodowo lub poszukujące pracy) jest zawsze uważana za bardzo zainteresowaną przyszłością gminy i zaangażowana w problemy rozwoju lokalnego.

Podkreślić należy, iż **ankietowani z bardzo dużą rzetelnością wypełnili ankiety**, a o ich zaangażowaniu świadczy fakt, że w aż 308 ankietach, czyli 90% ogółu, udzielono odpowiedzi na dodatkowe „wolne” pytanie 7 „Jakimi najważniejszymi dla rozwoju gminy sprawami, powinny Pani / Pana zdaniem zająć się władze gminy w najbliższych latach?”, a w 57 (17%) ankietach udzielono odpowiedzi na dodatkowe „wolne” pytanie 8 „Jeżeli istnieje potrzeba, proszę o zgłoszenie dodatkowych wniosków i postulatów do opracowywanej „Strategii rozwoju gminy” lub ważnych spraw dotyczących rozwoju gminy, nie wymienionych w poprzedniej części ankiety”. Zdecydowana większość uzyskanych w pkt. 7 i 8 wypowiedzi była merytoryczna i dotyczyła konkretnych spraw.

Drzycim, styczeń 2004 r.

Szanowni Państwo

Samorząd gminy Drzycim opracowuje „Strategię rozwoju gminy”. Jest to rodzaj opracowania planistycznego, w którym określa się najważniejsze możliwości, szanse oraz zagrożenia rozwoju gminy i na ich podstawie ustala cele i kierunki dalszego rozwoju na następne lata. Strategia zawierac będzie „wizję rozwoju”, czyli opis stanu gminy, jaki chcielibyśmy osiągnąć w przyszłości – w roku 2015, a także charakterystykę działań, które należy zrealizować aby ten stan osiągnąć.

Pragniemy, aby cele i kierunki rozwoju gminy zapewniali dobrą jakość życia i rozwój gospodarczy oraz uwzględniali zarówno aspiracje i dążenia samorządu, jak też wnioski i postulaty Państwa - mieszkańców naszej gminy oraz podmiotów i instytucji działających na jej terenie.

W wyznaczaniu celów obok Rady Gminy aktywnie uczestniczyć będzie Społeczna Rada Konsultacyjna, w skład której wejdą przedstawiciele instytucji mających największy wpływ na życie społeczno-gospodarcze gminy.

Jednak szczególnie ważna przy planowaniu dalszego rozwoju, jest opinia Państwa – mieszkańców gminy, stąd też zwracam się z uprzejmą prośbą o wypełnienie załączonej ankiety, która daje Państwu możliwość wypowiedzenia się zarówno na temat obecnego stanu rozwoju i warunków życia w gminie, jak również działań, które należy podjąć w przyszłości. Załączona ankieta jest w pełni anonimowa, a Państwa opinie zostaną uwzględnione w wyznaczaniu kierunków przyszłego rozwoju gminy.

Proszę o zwrot ankiety do dnia 15 lutego 2004 r. w miejscu otrzymania ankiety lub w sekretariacie Urzędu Gminy.

Z poważaniem
Wójt Gminy Drzycim
Józef Gawrych

- Miejscowość zamieszkania Drzycim.....
- Jakie jest główne źródło utrzymania Pani / Pana Rodziny? (proszę o zaznaczenie 1 lub 2 odpowiedzi)
 - praca we własnym gospodarstwie rolnym
 - praca poza rolnictwem w miejscowości na terenie gminy
 - praca poza rolnictwem poza terenem gminy (proszę zaznaczyć, jeżeli w Świeciu)
 - emerytura lub renta
 - stałe lub okresowe świadczenia (zasilki) socjalne
 - inne (jakie?)
- Czy Pani / Pana zdaniem w gminie Drzycim żyje się obecnie lepiej czy gorzej, niż w poprzednich latach?
 - lepiej
 - gorzej
 - tak samo
 - nie mam zdania

4. Czy Pani / Pana zdaniem w gminie Drzycim żyje się obecnie lepiej czy gorzej, niż w sąsiednich gminach?

- lepiej
- gorzej
- tak samo
- nie mam zdania

5. Proszę o ocenę jakości funkcjonowania i stanu niżej wymienionych usług, instytucji i infrastruktury na terenie gminy Drzycim (według skali: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze, N – nie mam zdania)

- jakość kształcenia w szkołach podstawowych 5..... dostępność handlu
- jakość kształcenia w gimnazjum 3..... dostępność usług
- dostępność do szkół podstawowych i gimnazjum 4..... stan dróg
- stan sieci kanalizacyjnej 4..... stan zaopatrzenie gminy w energię elektryczną
- dostępność do przedszkola 4..... stan telekomunikacji
- jakość służby zdrowia 3..... jakość środowiska przyrodniczego
- dostępność do służby zdrowia 4..... dostępność i liczba połączeń w komunikacji
- dostępność do instytucji kulturalnych 3..... PKS
- praca Policji 4..... możliwość dojazdu do pracy i szkół w Świeciu
- poczucie bezpieczeństwa publicznego 4..... możliwość dojazdu do pracy i szkół w Świeciu
- funkcjonowanie Urzędu Gminy 4..... za pomocą PKS

6. Czy gdyby Pani / Pan miał(a) możliwość zmiany miejsca zamieszkania, to:

- chciał(a)bym pozostać w mojej miejscowości
- chciał(a)bym się przenieść do innej miejscowości w gminie Drzycim
- chciał(a)bym się przenieść do innej miejscowości poza gminą (w tym do Świecia , do Bydgoszczy , gdzie indziej)

7. Jakimi najważniejszymi dla rozwoju gminy sprawami, powinny Pani / Pana zdaniem zająć się władze gminy w najbliższych latach? (proszę wymienić najwyżej 3 sprawy):

- ROZWIĄZANIE KANALIZACJI NA TERENIE
- ROZWIĄZANIE PROBLEMU ŚCIEKÓW NA TERENIE
- WYKONANIE PRACY NA OBIĘT SPOROŚĆ WIECZNY

8. Jeżeli istnieje potrzeba, proszę o zgłoszenie dodatkowych wniosków i postulatów do opracowywanej „Strategii rozwoju gminy” lub ważnych spraw dotyczących rozwoju gminy, nie wymienionych w poprzedniej części ankiety.

.....

Rys. Jedna z 340 wypełnionych ankiet

Miejsca zamieszkania respondentów

Otrzymano ankiety wypełnione przez mieszkańców 16 z 19 miejscowości gminy (w 3 ankietach nie wypełniono pola „nazwa miejscowości”, więc być może któraś z tych ankiet pochodziła z jednej z tych 3 miejscowości). Nie uzyskano opinii mieszkańców wsi: Spławie, Leosia i Kaliska – mieszkańcy tych miejscowości stanowią jednak zaledwie 1,2% ogółu ludności gminy, a więc brak ankiet z tych wsi nie wpływa tu na wiarygodność całej ankiety.

Największą liczbę ankiet wypełnili mieszkańcy: Drzycimia – 86, Gródka – 75, Sierosławia – 47 i Jastrzębia – 27.

Podkreślić należy, iż uzyskano bardzo dużą reprezentatywność terytorialną sondażu, to znaczy, że liczba ankiet pochodzących z poszczególnych miejscowości jest bardzo zbliżona do udziału tych miejscowości w ogólnej liczbie mieszkańców (tabela) – tym samym **łącznie wyniki ankiet można traktować jako reprezentatywną opinię mieszkańców całej gminy** (praktycznie żadna z miejscowości nie była tu ani szczególnie uprzywilejowana, ani szczególnie pokrzywdzona w możliwości wypowiedzenia swoich opinii). Jedynie w przypadku Sierosławia uzyskano niewielką nadreprezentatywność (być może z tej miejscowości uczęszcza do szkół proporcjonalnie więcej uczniów, a być może mieszkańcom bardziej zależało na wypowiedzeniu się), a w przypadku Jastrzębia ankiet jest nieco mniej, niż wynikałoby to z liczby ludności.

Tab. Reprezentatywność terytorialna ankiet

miejsowość	udział w ogólnej liczbie ankiet (%)	udział w ogólnej liczbie mieszkańców gminy (%)
Drzycim	25,3	24,1
Gródek	22,1	23,4
Sierosław	13,8	9,3
Jastrzębie	7,9	9,9
Gacki	4,7	5,3
Biechówko	4,1	4,7
Dąbrówka	4,1	2,9
Dólsk	3,2	4,1
Wery	2,9	3,7
Lubocheń	2,6	3,1
Biechowo	2,1	1,9
Krakówek	1,8	2,3
Rówienica	1,8	1,6
Bedlenki	1,2	0,6
Sierosławek	1,2	1,4
Mały Dólsk	0,3	0,6

Źródła utrzymania ludności

W punkcie 2 ankietowani odpowiadali na pytanie: „Jakie jest główne źródło utrzymania Pani / Pana Rodziny?” Możliwy był wybór 1 lub 2 odpowiedzi spośród następujących możliwości: praca we własnym gospodarstwie rolnym, praca poza rolnictwem w miejscowości na terenie

gminy, praca poza rolnictwem poza terenem gminy (tu dodatkowo należało wskazać jeżeli jest to praca w Świeciu), emerytura lub renta, stałe lub okresowe świadczenia (zasiłki) socjalne, inne.

W 6 ankietach nie wskazano źródeł utrzymania, w 243 wskazano jedno, a w 91 dwa źródła utrzymania rodzin. Z ankiety wynika, że najczęstszym źródłem utrzymania dla rodzin w gminie, jest praca poza rolnictwem wykonywana poza terenem gminy – wskazują na nie 152 ankiety, przy czym dla 48 respondentów (14% ogółu) źródłem utrzymania jest praca w Świeciu, a dla 104 (prawie 31%) praca poza rolnictwem poza terenem gminy (ale także poza Świeciem). Podobnie dla 104 ankietowanych podstawą utrzymania rodziny jest praca poza rolnictwem realizowana na terenie gminy. Kolejną grupę stanowią respondenci, których rodziny utrzymują się z własnego indywidualnego gospodarstwa rolnego – 74 (czyli prawie 22%). Dla 43 (prawie 13%) respondentów źródłem dochodów są emerytury lub renty, dla 34 (10%) – stałe lub okresowe świadczenia lub zasiłki socjalne, a 18 osób wskazało na inne poza wymienionymi źródła dochodów.

Analiza sytuacji w większych miejscowościach w gminie prowadzi do następujących wniosków:

- w Gackach, Dąbrówce, Biechówku i Sierosławiu podstawą utrzymania mieszkańców są gospodarstwa rolne,
- w Drzycimiu, Dólsku, Werach i Gródku podstawą utrzymania jest praca poza rolnictwem, zarówno w gminie jak też poza gminą,
- północna część gminy (Sierosław, Wery, Jastrzębie) wykazuje mało dojazdów do Świecia, podczas gdy w części południowej zaznaczają się one wyraźnie (Biechowo, Biechówko, Dąbrówka, Dulsk, Lubocheń) – jest to niewątpliwie wpływ układu komunikacyjnego oraz liczby i czasu połączeń autobusowych,
- praktycznie we wszystkich dużych miejscowościach (wyjątkiem jest Jastrzębie) ma miejsce dywersyfikacja źródeł dochodów rodzin – utrzymują się one najczęściej z 2 różnych źródeł (dodając procenty w tabeli otrzymuje się wynik znacznie przekraczający 100% - im wyższy wskaźnik, tym większe zróżnicowanie źródeł dochodów, np. dla Dąbrówki, Dulaska, Drzycimia, Gacek wynik ten wynosi ok. 140),
- podstawowym źródłem dochodów dla pewnej części mieszkańców praktycznie każdej miejscowości są świadczenia społeczne (emerytury bądź renty) oraz socjalne.

W strukturze utrzymania rodzin uwagę zwraca wysoki odsetek żyjących ze świadczeń socjalnych oraz rent i emerytur, co przy niskiej wielkości tych świadczeń wpływa bardzo niekorzystnie na poziom życia. Relatywnie niewielki jest odsetek utrzymujących się z własnych gospodarstw rolnych, co potwierdza tezę, że gmina już dawno straciła swój typowo rolniczy charakter. Sondaż wskazuje na dosyć duże uzależnienie dochodów mieszkańców od pracy poza gminą, w tym w Świeciu (zwłaszcza we wsiach południowej części gminy), co jest ważnym argumentem przy staraniach o rozwój połączeń komunikacyjnych oraz poprawę stanu dróg w relacjach z sąsiednimi gminami, w tym ze Świeciem.

Tab. Źródła utrzymania ankietowanych mieszkańców gminy (w ankiecie można było wskazać 1 lub 2 źródła)

wieś	liczba	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
	ankiet	liczba odpowiedzi							% ankiet						
(bez nazwy)	3	2	1	1	0	0	0	0	66,7	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Bedlenki	4	0	1	1	0	1	2	0	0,0	25,0	25,0	0,0	25,0	50,0	0,0
Biechowo	7	0	0	0	4	1	1	0	0,0	0,0	0,0	57,1	14,3	14,3	0,0
Biechówko	14	7	1	1	3	1	2	0	50,0	7,1	7,1	21,4	7,1	14,3	0,0
Dąbrówka	14	10	2	2	3	3	0	0	71,4	14,3	14,3	21,4	21,4	0,0	0,0
Dólsk	11	0	4	4	3	1	4	0	0,0	36,4	36,4	27,3	9,1	36,4	0,0
Drzycim	86	8	43	43	12	8	5	5	9,3	50,0	50,0	14,0	9,3	5,8	5,8
Gacki	16	12	1	1	2	3	3	0	75,0	6,3	6,3	12,5	18,8	18,8	0,0
Gródek	75	3	29	29	9	11	6	7	4,0	38,7	38,7	12,0	14,7	8,0	9,3
Jastrzębie	27	4	6	6	3	2	2	2	14,8	22,2	22,2	11,1	7,4	7,4	7,4
Krakówek	6	0	0	0	3	2	2	0	0,0	0,0	0,0	50,0	33,3	33,3	0,0
Lubocheń	9	0	2	2	3	1	3	1	0,0	22,2	22,2	33,3	11,1	33,3	11,1
Mały Dólsk	1	0	0	0	1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Rówienica	6	0	1	1	0	1	1	0	0,0	16,7	16,7	0,0	16,7	16,7	0,0
Sierosław	47	26	8	8	1	7	2	1	55,3	17,0	17,0	2,1	14,9	4,3	2,1
Sierosławek	4	1	0	0	1	1	0	0	25,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0
Wery	10	1	5	5	0	0	1	2	10,0	50,0	50,0	0,0	0,0	10,0	20,0
Razem	340	74	104	104	48	43	34	18	21,8	30,6	30,6	14,1	12,6	10,0	5,3

Źródła utrzymania rodzin respondentów:

- 1- prowadzenie własnego indywidualnego gospodarstwa rolnego
- 2- praca poza rolnictwem na terenie gminy
- 3- praca poza rolnictwem poza terenem gminy (poza Świeciem)
- 4- praca w Świeciu
- 5- emerytury i/lub renty
- 6- stałe lub okresowe świadczenia (zasiłki) socjalne
- 7- inne

Jakość życia mieszkańców na tle poprzednich lat

W punkcie 3 ankiety pytano o ocenę jakości życia w gminie Drzycim w porównaniu z poprzednimi latami. Odpowiedzi, że obecnie żyje się lepiej udzieliło tylko 26 (niespełna 8%) respondentów, że gorzej – 167 (49%), że tak samo – 120 (35%), natomiast nie miało na ten temat zdania 27 (8%) pytanych.

Spośród dużych miejscowości największą poprawę sytuacji notują mieszkańcy Dąbrówki – aż 21% ankietowanych twierdzi, że obecnie żyje się lepiej, natomiast najmniej zadowoleni są mieszkańcy Dólska – gdzie aż 73% twierdzi, że żyje się gorzej oraz mieszkańcy Biechówka, Gacek, Jastrzębia i Wer, gdzie tylko 1 osoba wskazała, że obecnie żyje się lepiej. Spośród 26 respondentów, którzy twierdzą, iż obecnie żyje się lepiej, aż 9 zamieszkuje siedzibę gminy.

Tab. Ocena jakości życia w gminie na tle poprzednich lat – wyniki dla gminy oraz 4 największych miejscowości

miejsowość	lepiej	gorzej	tak samo	nie mam zdania
razem gmina	26	167	120	27
Drzycim	9	40	29	8
Gródek	3	33	35	4
Jastrzębie	1	12	14	0
Sierosław	3	31	7	6
% ankietowanych				
razem gmina	7,6	49,1	35,3	7,9
Drzycim	10,5	46,5	33,7	9,3
Gródek	4,0	44,0	46,7	5,3
Jastrzębie	3,7	44,4	51,9	0,0
Sierosław	6,4	66,0	14,9	12,8

Warto zauważyć, że bardzo negatywny stosunek do czasów obecnych w porównaniu z poprzednimi, jest częstą opinią w różnego rodzaju sondażach i nie zawsze oddaje rzeczywisty stan – część respondentów ma tu tendencje do idealizowania przeszłości. Ponadto wyniki te stoją do pewnego stopnia w sprzeczności z oceną funkcjonowania różnych aspektów gminy (pkt. 5), gdzie w wielu przypadkach notowano bardzo zadowolające opinie, a także nie uwzględniają znacznych inwestycji infrastrukturalnych poczynionych w gminie w ostatniej dekadzie, mających duży wpływ na jakość życia (choćby rozwój wodociągów czy telekomunikacji). Niemniej jednak tak wysoki odsetek niezadowolonych wskazuje jednoznacznie na bardzo złe warunki bytowe ludności/

Jakość życia mieszkańców na tle sąsiednich gmin

W punkcie 4 ankiety pytano o ocenę jakości życia w gminie Drzycim w porównaniu z sąsiednimi gminami. Odpowiedzi, że w gminie żyje się lepiej udzieliło tylko 8 (2,4%) respondentów, że gorzej – 161 (47%), że tak samo – 96 (28%), natomiast nie miało na ten temat zdania 75 (22%) pytanym.

Tab. Ocena jakości życia w gminie na tle sąsiednich gmin – wyniki dla gminy oraz 4 największych miejscowości

miejsowość	lepiej	gorzej	tak samo	nie mam zdania
razem gmina	8	161	96	75
Drzycim	2	44	20	20
Gródek	1	38	17	19
Jastrzębie	1	10	13	3
Sierosław	1	22	13	11
% ankietowanych				
razem gmina	2,4	47,4	28,2	22,1
Drzycim	2,3	51,2	23,3	23,3
Gródek	1,3	50,7	22,7	25,3
Jastrzębie	3,7	37,0	48,1	11,1
Sierosław	2,1	46,8	27,7	23,4

Podkreślić należy, że tylko w 6 miejscowościach oddano głosy, że w gminie żyje się lepiej, niż w sąsiednich gminach – w tym w Gackach twierdziło tak aż 12,5% wszystkich badanych. Jednocześnie jednak ponad 60% mieszkańców Gacek twierdziło, że żyje się tu gorzej, równie złe oceny wystawiali swojej gminie mieszkańcy Równienicy, a jeszcze gorsze – Krakówka (83% twierdzi, że gorzej).

Co ciekawe stan społeczno-gospodarczy gminy nie uzasadnia tak wielu negatywnych opinii - gdyby brać pod uwagę różnego rodzaju obiektywne wskaźniki, można by się raczej spodziewać przewagi odpowiedzi „tak samo”, a liczba odpowiedzi „gorzej” powinna być zbliżona do odpowiedzi „lepiej”. Być może zadziałał tu mechanizm „cudze chwalicie - swego nie znacie”, a być może na niskie oceny wpływają częste kontakty mieszkańców z Świeciem, które jednak prezentuje warunki życia znacznie lepsze nie tylko od tych obserwowanych w gminie Drzycim, ale także w pozostałych gminach powiatu. Warto także zauważyć, że często przy ocenie własnej sytuacji, ludzie mają skłonności do lokowania się na gorszych pozycjach i wyolbrzymiają niekorzystne cechy, nie dostrzegając pozytywnych. Niemniej jednak wyniki sondażu są ważną wskazówką dla władz gminy, nakazującą podejmowanie działań na rzecz zmiany tak niekorzystnego wizerunku gminy.

Jakość funkcjonowania i stan usług, instytucji i infrastruktury

W punkcie 5 ankiety pytano o ocenę jakości 19 aspektów funkcjonowania gminy, mających bezpośredni i bardzo silny wpływ na jakość życia mieszkańców – są tu zarówno usługi, instytucje obsługi mieszkańców, jak też infrastruktura techniczna, czy jakość funkcjonowania PKS.

Tab. Przeciętne oceny dla poszczególnych cech (skala 1 – 5)

zaopatrzenie w energię elektryczną	4,07
dostępność szkół podstawowych i gimnazjum	3,94
dostępność do przedszkola	3,91
jakość kształcenia w szkołach podstawowych	3,86
stan telekomunikacji	3,83
jakość kształcenia w gimnazjum	3,81
dostępność handlu	3,77
dostępność służby zdrowia	3,63
jakość służby zdrowia	3,58
funkcjonowanie Urzędu Gminy	3,31
praca Policji	3,26
jakość środowiska przyrodniczego	3,23
poczucie bezpieczeństwa publicznego	3,13
dostępność usług	3,10
stan sieci kanalizacyjnej	2,73
możliwość dojazdu do pracy i szkół w Świeciu za pomocą PKS	2,73
dostępność i liczba połączeń w komunikacji PKS	2,70
dostępność do instytucji kultury	2,50
stan dróg	1,86

Każdą z 19 badanych cech należało ocenić w skali od 1 do 5: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze; możliwe też było wskazanie na brak opinii. Średnie

oceny dla zdecydowanej większości, bo dla aż 13 cech zawierają się w przedziale od 3 do 4, a więc są oceniane „średnio”, tylko 1 cecha uzyskała średnią ocenę powyżej 4 („dobrze”), 4 cechy uzyskują ocenę w przedziale 2,5 – 3 („źle”), a 1 ocenę niższą od 2 („bardzo źle”). Szczegółowe wyniki tej części ankiety przedstawiono w załączniku.

Tab. Ocena 19 aspektów funkcjonowania gminy

skala: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze, N – nie mam zdania

cecha	N	1	2	3	4	5	średnia ocena cechy
liczba uzyskanych odpowiedzi							
jakość kształcenia w szkołach podstawowych	13	1	6	84	182	54	3,86
jakość kształcenia w gimnazjum	95	0	16	52	140	37	3,81
dostępność szkół podstawowych i gimnazjum	20	3	17	63	149	88	3,94
dostępność do przedszkola	77	7	21	34	127	74	3,91
jakość służby zdrowia	11	6	23	107	159	34	3,58
dostępność służby zdrowia	11	7	21	107	146	48	3,63
dostępność do instytucji kultury	42	64	84	94	50	6	2,50
praca Policji	27	17	43	120	109	24	3,26
poczucie bezpieczeństwa publicznego	17	18	49	142	100	14	3,13
funkcjonowanie Urzędu Gminy	20	14	43	111	133	19	3,31
dostępność handlu	11	4	19	81	169	56	3,77
dostępność usług	24	19	49	137	103	8	3,10
stan dróg	5	145	104	74	11	1	1,86
stan sieci kanalizacyjnej	70	60	56	65	74	15	2,73
zaopatrzenie w energię elektryczną	20	2	11	48	162	97	4,07
stan telekomunikacji	17	8	17	64	166	68	3,83
jakość środowiska przyrodniczego	31	21	50	100	112	26	3,23
dostępność i liczba połączeń w komunikacji PKS	35	39	80	127	53	6	2,70
możliwość dojazdu do pracy i szkół w Świeciu za pomocą PKS	45	40	69	122	58	6	2,73
% uzyskanych odpowiedzi							
jakość kształcenia w szkołach podstawowych	3,8	0,3	1,8	24,7	53,5	15,9	-
jakość kształcenia w gimnazjum	27,9	0,0	4,7	15,3	41,2	10,9	-
dostępność szkół podstawowych i gimnazjum	5,9	0,9	5,0	18,5	43,8	25,9	-
dostępność do przedszkola	22,6	2,1	6,2	10,0	37,4	21,8	-
jakość służby zdrowia	3,2	1,8	6,8	31,5	46,8	10,0	-
dostępność służby zdrowia	3,2	2,1	6,2	31,5	42,9	14,1	-
dostępność do instytucji kultury	12,4	18,8	24,7	27,6	14,7	1,8	-
praca Policji	7,9	5,0	12,6	35,3	32,1	7,1	-
poczucie bezpieczeństwa publicznego	5,0	5,3	14,4	41,8	29,4	4,1	-
funkcjonowanie Urzędu Gminy	5,9	4,1	12,6	32,6	39,1	5,6	-
dostępność handlu	3,2	1,2	5,6	23,8	49,7	16,5	-

dostępność usług	7,1	5,6	14,4	40,3	30,3	2,4	-
stan dróg	1,5	42,6	30,6	21,8	3,2	0,3	-
stan sieci kanalizacyjnej	20,6	17,6	16,5	19,1	21,8	4,4	-
zaopatrzenie w energię elektryczną	5,9	0,6	3,2	14,1	47,6	28,5	-
stan telekomunikacji	5,0	2,4	5,0	18,8	48,8	20,0	-
jakość środowiska przyrodniczego	9,1	6,2	14,7	29,4	32,9	7,6	-
dostępność i liczba połączeń w komunikacji PKS	10,3	11,5	23,5	37,4	15,6	1,8	-
możliwość dojazdu do pracy i szkół w Świeciu za pomocą PKS	13,2	11,8	20,3	35,9	17,1	1,8	-

Jakość kształcenia w szkołach podstawowych uzyskała średnią ocenę 3,86. Zdecydowana większość respondentów (ponad 53%) oceniała to zagadnienie dobrze, około ¼ wszystkich – średnio, a prawie 16% - bardzo dobrze. Tylko 1 osoba oceniała jakość kształcenia bardzo źle, a 6 osób – źle – razem te krytyczne oceny stanowiły tylko 2% ogółu. O zadowoleniu mieszkańców z jakości kształcenia w szkołach podstawowych świadczy także fakt, że najczęściej oceny średnie w poszczególnych miejscowościach przekraczały 3,6, a aż w 6 miejscowościach przeciętne oceny wynosiły 4 lub więcej (najwyższą ocenę – 4,33 wystawiono w Sierosławiu, co może świadczyć o szczególnym zadowoleniu mieszkańców z działającej tam szkoły).

Jakość kształcenia w gimnazjum została przez ankietowanych oceniona na 3,81. Warto zauważyć, że aż 28% ankietowanych nie miało zdania na ten temat (w większości była to sytuacja gdy dzieci uczęszczają jeszcze do szkół podstawowych), natomiast wśród osób, które wypowiedziały swoją opinię (razem 245 ankiet), ani jedna nie wystawiła oceny bardzo złej, a tylko 16 (to jest niespełna 5%) ocenę złą. Aż 41% oceniło to zagadnienie na 4. Warto podkreślić, że mieszkańcy wszystkich miejscowości oceniali jakość kształcenia w gimnazjum wysoko (najniższa średnia ocena wystawiona przez mieszkańców Gacek wynosiła 3,40 a przeważały oceny powyżej 3,80), a oceny te były wyrównane (małe rozbieżności bez względu na miejscowość zamieszkania).

Dostępność szkół podstawowych i gimnazjum – ze względu na fakt, iż na terenie gminy działają tylko 2 szkoły podstawowe i 1 gimnazjum, zachodzi konieczność dowozów uczniów, co zawsze powoduje pewne utrudnienia i dyskomfort dla uczniów i rodziców. Pomimo to, cecha ta uzyskała łączną notę w gminie równą 3,94, a w żadnej z miejscowości nie wystawiono oceny niższej, niż 3,57. Paradoksalnie to mieszkańcy Sierosławia, gdzie działa jedna ze szkół, ocenili dostępność stosunkowo nisko, bo na poziomie 3,61, a w aż 9 wsiach ocena była wyższa od 4. Na 320 ankiet (20 osób nie miało zdania) tylko 20 wystawiało ocenę złą lub bardzo złą, a aż 88 – ocenę bardzo dobrą.

Dostępność do przedszkola została oceniona na 3,91. Nota ta jest bardzo wysoka uwzględniając fakt, iż w gminie działa tylko 1 przedszkole. Aż 77 osób (czyli ponad 22%) nie

wyraziło swojej opinii (prawdopodobnie osoby te nie są zainteresowane korzystaniem z przedszkola), natomiast wśród pozostałych przeważała ocena dobra (127 ankiet). Także w zakresie tej cechy w żadnej z miejscowości nie odnotowano oceny zdecydowanie krytycznej, natomiast w wielu wystawiano oceny powyżej 4.

Jakość służby zdrowia oceniona została na 3,58. Wprawdzie bardzo mało było ocen krytycznych (6 ocen bardzo złych, 23 oceny złe – łącznie stanowiły one 8,4% ogółu), ale także mało było ocen bardzo dobrych (34, czyli 10% ankietowanych). Aż 47% ocen to oceny dobre, a 32% - średnie. Podkreślić należy, że mieszkańcy wszystkich miejscowości oceniają to zagadnienie w sposób bardzo wyrównany – w żadnej z wsi ocena nie była wyższa, niż 3,9 ale też rzadko była niższa od 3,5. Warto zauważyć, że 3 największe miejscowości oceniały to zagadnienie raczej nisko – Gródek wystawił notę tylko 3,3, a Jastrzębie i Drzycim – 3,6. Podkreślić także należy, iż w dodatkowych uwagach w ankiecie zwracano uwagę na konieczność poprawy opieki stomatologicznej.

Dostępność służby zdrowia, pomimo iż na terenie gminy działa tylko jedna przychodnia, co wiąże się z koniecznością dojazdów i dużym obciążeniem lekarzy, została w tych warunkach oceniona relatywnie dobrze, bo na 3,63. W kilku miejscowościach notowano nawet średnie oceny równe lub przekraczające 4, a w większości były one wyższe od 3,5. Co ciekawe mieszkańcy Drzycimia, gdzie zlokalizowana jest przychodnia, oceniają dostępność do służby zdrowia relatywnie nisko, bo na poziomie 3,7 (wydawać by się mogło, że ocena powinna przekraczać 4), a wśród 7 ankietowanych, którzy ocenili ją bardzo źle, aż 4 pochodzi z Drzycimia, podczas gdy np. mieszkańcy innej dużej wsi – Sierosławia – ocenili ją na 3,86. Warto zauważyć, że aż 48 respondentów (czyli 14%) oceniło tę cechę bardzo dobrze.

Dostępność do instytucji kultury została oceniona na 2,5 (pomijając stan dróg jest to najgorzej oceniona z 19 analizowanych cech), co jednoznacznie dowodzi, że ten rodzaj usług jest w gminie bardzo słabo rozwinięty i nie zaspokaja potrzeb mieszkańców (w dodatkowych uwagach umieszczono bardzo wiele wniosków dotyczących rozszerzenia bazy kulturalnej w gminie). To zagadnienie bardzo podzieliło mieszkańców gminy, zarówno co do oceny zjawiska, ale też w układzie poszczególnych miejscowości. Aż 42 osoby (czyli 12% ogółu) nie miało wyrobionej opinii na ten temat. Aż 64 ankietowanych oceniły dostępność instytucji kulturalnych bardzo źle, ale jednocześnie aż 50 dobrze, najczęstsza jest ocena średnia – 94, ale jednocześnie aż 84 respondentów ocenia to zagadnienie źle. Tylko 6 wystawiało ocenę bardzo dobrą. W układzie terytorialnym zwraca uwagę bardzo niska nota wystawiona przez mieszkańców Gródka – tylko 1,91. Miejscowość ta jest wystarczająco dużym skupiskiem ludności, by dysponować rozbudowaną na jej terenie bazą kulturalną, ponieważ liczba mieszkańców zapewniałaby wystarczający popyt na oferowane usługi. Inne duże miejscowości wystawiają oceny nieco lepsze – Drzycim – 2,55, Jastrzębie – 2,48, a Sierosław aż 2,80. W kilku mniejszych miejscowościach oceny przekraczają 2,7 a nawet 3.

Praca Policji zyskała ocenę 3,26. Około 1/3 ankietowanych oceniało ją średnio, ale jednocześnie około 1/3 – dobrze. Ocen bardzo dobrych (7,1%) było więcej, niż bardzo złych (5,0%). W skali poszczególnych miejscowości nie notuje się dużych różnicowań – większość ocen zawiera się w przedziale od 3 do 3,5. Na uwagę zasługuje pewne niezadowolenie mieszkańców Gródka z pracy Policji – miejscowość ta wystawiła jedną z najniższych not (2,88). Prawdopodobnie tak duże skupisko mieszkańców powoduje większe problemy z utrzymaniem porządku publicznego (pojawiają się problemy i patologie nie notowane w małych miejscowościach), stąd mieszkańcy oczekują większej aktywności Policji. Mieszkańcy innych dużych wsi różnią się w ocenach – niskie noty wystawia Jastrzębie (3,08), lepsze Drzycim (3,37) i Sierosław (3,56).

Poczucie bezpieczeństwa publicznego oceniane jest średnio – nota wynosi 3,13. Warto zauważyć, że występuje tu bardzo mało not skrajnych – tylko 5% ocen jest bardzo złych, a tylko 4% - bardzo dobrych, za to aż 42% to noty średnie, a ocen dobrych (29%) jest dwukrotnie więcej, niż złych (14%). W poszczególnych miejscowościach najczęściej występują oceny od 3 do 3,3. Zaznacza się niska nota wystawiona przez mieszkańców Gródka (2,96) i Jastrzębia (3,04), które korespondują z niskimi notami pracy Policji wystawianymi w tych miejscowościach. Mieszkańcy Drzycimia i Sierosławia oceniają poziom bezpieczeństwa publicznego lepiej, niż przeciętnie w gminie.

Warto zauważyć, że jest to tego rodzaju zagadnienie, którego zazwyczaj nie dostrzega się do czasu wystąpienia sytuacji negatywnych i które rzadko ocenia się pozytywnie. Fakt, iż tylko niespełna 1/5 mieszkańców ocenia bezpieczeństwo publiczne źle lub bardzo źle, wskazuje, że prawdopodobnie w gminie nie ma większych problemów związanych z przestępczością skierowaną przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu. Prawdopodobnie tym samym można tłumaczyć relatywnie niskie noty wystawiane Policji (gdyby istniały zagrożenia i Policja zmuszona była do częstych interwencji, jej praca byłaby łatwiej dostrzegana, co przekładało by się na wyższe oceny).

Funkcjonowanie Urzędu Gminy uzyskało ocenę 3,31. Najczęściej udzielaną oceną była ocena dobra (133 ankietowanych, czyli 39% ogółu), następnie średnia (33% ogółu). Ocen złych było 43 (prawie 13%). Bardzo mało jest zarówno ocen bardzo złych (14) jak i bardzo dobrych (19). Praca Urzędu dobrze oceniana jest zwłaszcza przez mieszkańców siedziby gminy, którzy korzystają z przywileju lokalizacji we własnej miejscowości (ocena 3,45 – aż 46 ocen dobrych i bardzo dobrych wobec 11 złych i bardzo złych). Dosyć dobre oceny wystawiają także mieszkańcy innych dużych wsi – Sierosławia (3,42 – ponad połowa ocen dobrych i bardzo dobrych) i Jastrzębia (3,35). Warto zauważyć, że nawet mieszkańcy Gródka, którzy w ocenie innych zagadnień zazwyczaj prezentują krytyczne opinie i wystawiają jedne z niższych not (podobnie jest w tym przypadku – tylko 2 wsie wystawiają niższe noty), w ocenie pracy Urzędu wystawiają więcej not pozytywnych (23 dobre, tylko 1 bardzo dobra), niż negatywnych (łącznie 14 złych i bardzo złych).

Dostępność handlu przez mieszkańców praktycznie wszystkich miejscowości oceniona została pozytywnie. Przeciętna nota wynosi 3,77 i jest mało zróżnicowana w układzie miejscowości (4 największe wsie wystawiają oceny od 3,65 do 3,96). Aż połowa ankietowanych oceniła dostępność handlu jako dobrą, a prawie ¼ jako średnią. Ocen złych było tylko 19 (5,6%) a bardzo złych – 4 (1,2% ogółu) – krytycznych ocen było więc prawie 3-krotnie mniej, niż bardzo dobrych (56, czyli 16,5%).

Dostępność usług oceniana jest średnio – na 3,10. Wprawdzie tylko niecałe 6% ankietowanych wystawia oceny bardzo złe, a 14% - złe, ale jednocześnie bardzo mało jest ocen bardzo dobrych – tylko 2,4%. Zdecydowanie przeważają oceny średnie (40%) i dobre (30%). Co ciekawe nawet mieszkańcy Drzycimia, który jako siedziba gminy jest naturalnym skupiskiem działalności usługowych różnego typu, nie wyróżniają się tu pod względem oceny ich dostępności – wynosi ona tu tylko 3,09. Jedną z najniższych not wystawiają mieszkańcy Gródka (2,77, a ponad 1/3 ocenia to zagadnienie źle lub bardzo źle). Znacznie korzystniejsze są noty wystawiane przez Jastrzębie (3,13), a zwłaszcza Sierosław (3,38).

Stan dróg uzyskał zdecydowanie najniższą ocenę średnią wynoszącą tylko 1,86. Symptomatyczny jest fakt, że w zakresie tej cechy liczba osób, które nie miały wyrobionej opinii wynosiła tylko 5 – jest to więc problem bardzo drażliwy, a zdecydowana większość mieszkańców uznała za konieczne wypowiedzenie się na ten temat i to w przytłaczającej większości negatywnie. Ocen bardzo złych wystawiono 145 (czyli prawie 43% wszystkich), ocen złych – 104 (31% wszystkich). Tylko 11 osób (w tym 5 z Gródka) oceniło stan dróg jako dobry, a tylko 1 osoba (pochodząca z Gródka) jako bardzo dobry. Tylko ¼ ankietowanych określiła stan dróg jako średni lub lepszy. Oceny są wyrównane i w większości miejscowości zawierają się w przedziale 1,6 – 2,1 trudno więc nawet o stwierdzenie, że są w gminie miejscowości, których mieszkańcy szczególnie źle oceniają stan dróg, gdyż dotyczy to całej gminy.

Stan sieci kanalizacyjnej zyskał notę 2,73, co biorąc pod uwagę obecny stan kanalizacji w gminie (która obejmuje tylko 3 miejscowości, w dodatku częściowo) ocenić należy jako notę korzystną. Aż 1/5 ankietowanych nie wypowiedziała się na ten temat. Głosy pozostałych rozłożyły się bardzo równomiernie – 74 osoby oceniały sytuację jako dobrą (ale wśród nich 57 osób to mieszkańcy 3 wsi mających kanalizację), 65 jako średnią, 60 jako bardzo złą, a 56 jako złą (warto podkreślić, że wśród ankiet z ocenami krytycznymi znalazło się wiele pochodzących z Gródka i Drzycimia). Relatywnie najlepiej sytuację oceniali mieszkańcy Gródka (ocena 3,29), dosyć wysoka też była nota wystawiona przez Drzycim (3,08). Pozostałe duże wsie wystawiały noty niskie lub bardzo niskie (np. Sierosław – 1,74). Podkreślić należy, iż w zdecydowanej większości ankiet wśród uwag dodatkowych wnioskowano rozbudowę sieci kanalizacyjnej jako priorytetowego kierunku rozwoju gminy.

Zaopatrzenie w energię elektryczną uzyskało najwyższą notę spośród wszystkich 19 analizowanych zagadnień i jako jedyne przekroczyło ocenę 4 (4,07). Spośród wszystkich analizowanych cech, to zagadnienie uzyskało najwyższy udział ocen bardzo dobrych – wystawiło je aż 28,5% pytanych. Bardzo wysoki był też udział ocen dobrych – prawie 48%. Ocenę bardzo złą były tylko 2, a ocen złych – 11. Średnia ocena w gminie byłaby niewątpliwie jeszcze wyższa, gdyby nie stosunkowo niska nota wystawiona przez mieszkańców Drzycimia – 3,85, podczas gdy prawie wszystkie pozostałe miejscowości wystawiały noty powyżej 4,00, a nawet powyżej 4,20 (w tym należący do największych miejscowości Sierosław – 4,25).

Rozwój telekomunikacji oceniany jest wysoko – na 3,83. Prawie połowa wszystkich ankietowanych wystawiła tu oceny dobre, 1/5 – bardzo dobre, a prawie 1/5 – średnie. Ocen złych lub bardzo złych jest tylko 25 (czyli ok. 7% ogółu). Bardzo ciekawy jest fakt, że wysokie oceny wystawili także mieszkańcy tych miejscowości, w których wskaźniki telefonizacji (mierzone liczbą abonentów na 1000 mk) są dosyć niskie – zrozumiała jest wysoka ocena w Drzycimiu (3,72), ale jeszcze wyższe noty wystawiają mieszkańcy Gródka (3,92) i Sierosławia (4,13), gdzie wskaźniki są 2-krotnie niższe, niż w Drzycimiu. Zadowoleni są także mieszkańcy Gacek (3,75), gdzie wskaźnik telefonizacji jest 4-5-krotnie niższy, niż w Drzycimiu i Dólska (3,29), gdzie liczba abonentów na 1000 mk jest 3-krotnie niższa niż w siedzibie gminy. Praktycznie w żadnej miejscowości wystawiane przez ankietowanych oceny nie wskazują na niekorzystną sytuację w zakresie rozwoju telekomunikacji.

Jakość środowiska przyrodniczego uzyskała ocenę 3,23. Większość ankietowanych (1/3) oceniła stan środowiska na ocenę dobrą, duża grupa (prawie 30%) na ocenę średnią. Ocen złych było 50 (czyli 15%), a ocen bardzo dobrych (7,6%) było więcej, niż bardzo złych (6,2%). Łącznie aż 1/5 mieszkańców oceniła stan środowiska krytycznie, co jest wynikiem zaskakującym biorąc pod uwagę znaczący potencjał przyrodniczy (objęcie dużej części gminy systemem obszarów chronionych), brak w gminie dużych emitentów zanieczyszczeń, czy prowadzony system selektywnej zbiórki odpadów. Być może decydujący był tu niewystarczający stan rozwoju sieci kanalizacyjnej. Ocenę wystawiane przez mieszkańców większych miejscowości są zróżnicowane. Np. Drzycim wystawił bardzo niską notę 2,99, jeszcze gorzej to zagadnienie ocenili mieszkańcy Jastrzębia – 2,90. Bardzo korzystną notę wystawili mieszkańcy Gródka – 3,50 (co może być związane z atrakcyjnym położeniem tej miejscowości), Dąbrówki – 3,69. Podobne są odczucia mieszkańców Sierosławia, Gacek, Wer, Dólska (3,30 – 3,44).

Funkcjonowanie komunikacji PKS w gminie było oceniane za pomocą dwóch wskaźników:

- *dostępności i liczby połączeń w komunikacji PKS,*
- *możliwości dojazdu do pracy i szkół w Świeciu za pomocą PKS.*

Jak się okazało oceny mieszkańców gminy w zakresie obydwu cech były bardzo zbliżone, choć teoretycznie możliwa jest sytuacja rozbieżna (gdy np. pomimo małej liczby połączeń ich

rozkład zapewnia dogodne godziny kursowania). Pierwsza cecha uzyskała notę 2,70, druga – 2,73.

Warto zauważyć, że znaczna część mieszkańców nie miała wyrobionej opinii na ten temat (w pierwszym pytaniu 10,3%, w drugim 11,8%) – są to prawdopodobnie osoby nie zainteresowane dojazdami do Świecia lub korzystające z własnego środka transportu.

Jeśli chodzi o ocenę *dostępności i liczby połączeń*, przeważały oceny średnie (ponad 37% respondentów), następnie złe (prawie ¼ pytanych) i dobre (16%). Ocen bardzo złych było aż 39 (czyli 11,5%) – wśród tej grupy dużą część stanowili mieszkańcy Gródka, a ocen bardzo dobrych było tylko 6 (niespełna 2%).

W ocenie *możliwości dojazdu do pracy i szkół w Świeciu*, także przeważały oceny średnie (36%), następnie złe (20%), dobre (17%) i bardzo złe (12%). Ocen bardzo dobrych wystawiono tylko 6 (mniej niż 2%). Także w tej cesze do najbardziej niezadowolonych należeli mieszkańcy Gródka – aż 31% wystawia tu ocenę złą lub bardzo złą.

W zakresie obydwu cech niskie oceny wystawiane są przez mieszkańców praktycznie wszystkich wsi, bez względu na położenie w stosunku do sieci PKS i odległość od Świecia – pod względem liczby połączeń, bardzo niską notę wystawiają mieszkańcy Jastrzębia (tylko 2,17), Gacek (2,14), Dólska (2,40). w Gródku i Biechówku nota wynosi ok. 2,7, w Sierosławiu – 2,82, a najlepszą spośród dużych wsi ocenę wystawia Drzycim – jednak wynosi ona tylko 2,97, a aż ¼ mieszkańców ocenia sytuację jako złą lub bardzo złą.

Pod względem możliwości dojazdu do pracy i szkół do Świecia, najwyższą notę wystawiają mieszkańcy Drzycimia (3,04, a liczba zadowolonych przewyższa liczbę niezadowolonych), pomimo dużej odległości i dość długiego czasu jazdy, dobre w porównaniu z innymi wsiami, oceny wystawiają Sierosław i Wery (2,89 i 2,75). Spośród dużych miejscowości, bardzo niską ocenę wystawiają Gacki (tylko 2,00), ale także Dąbrówka (2,31), Jastrzębie (2,39), Dólsk (2,50). Mieszkańcy Gródka oceniają to zagadnienie na 2,79 (21 respondentów ocenia źle lub bardzo źle, ale jednocześnie aż 16 – dobrze)

Niskie noty wystawiane przez mieszkańców są bardzo zastanawiające. Na terenie gminy sieć połączeń PKS jest dosyć dobrze rozwinięta i obsługuje praktycznie wszystkie duże miejscowości. W porównaniu z innymi gminami (w tym także sąsiednimi gminami powiatu świeckiego) liczba połączeń w części wsi jest dosyć duża, a Drzycim jest najlepiej skomunikowaną ze Świeciem siedzibą gminy w powiecie (podczas gdy w tej miejscowości obydwie noty oscylują około 3). Do obiektywnych problemów w komunikacji z siedzibą powiatu zaliczyć należy długi czas jazdy z miejscowości położonych w północnej części gminy, co może być przyczyną niekorzystnych ocen. Jednak wsie leżące w południowej części gminy charakteryzują się krótkim czasem jazdy i dużą (w porównaniu z innymi obszarami wiejskimi powiatu) liczbą połączeń. Należało się więc spodziewać zróżnicowanej oceny sytuacji – od ocen dobrych w części wsi do oceny bardzo złych. Nawet uogólniając ocenę na obszar całej gminy, noty wystawione tym zagadnieniom przez mieszkańców wydają się być zaniżone w stosunku do stanu faktycznego.

Tab. Przeciętne oceny wystawione wszystkim analizowanym zagadnieniom przez mieszkańców największych wsi

Wery	3,38
Drzycim	3,37
Sierosław	3,37
Jastrzębie	3,27
Dólsk	3,23
Gródek	3,22
Biechówko	3,20
Gacki	3,19

Przywiązanie do własnej gminy i skłonność do migracji

W punkcie 6 ankiety zapytano o chęć zmiany miejsca zamieszkania, gdyby istniała taka możliwość. Większość respondentów deklarowała chęć pozostania we własnej miejscowości (216, czyli prawie 2/3 badanych). Tak duże przywiązanie jest częściowym zaprzeczeniem negatywnych opinii o życiu w gminie, wyrażonych w pkt. 3, a zwłaszcza 4. Część z respondentów wyraziła wolę zmiany miejsca zamieszkania, ale do to innej miejscowości także w gminie Drzycim (16, czyli prawie 5%). Spośród osób, które mając możliwość opuściłyby gminę, 23 (6,8%) wyraziło wolę zamieszkania w Świeciu, 12 (czyli 3,5%) w Bydgoszczy, a największa część – 73 (prawie 22% ogółu badanych) wskazywała inne miejsce preferowanego zamieszkania.

Tab. Skłonność ankietowanych do migracji – wyniki dla gminy oraz 4 największych miejscowości

miejscowość	nie zamierza opuszczać swojej miejscowości	gdyby była możliwość, emigracja			
		na teren gminy	do Świecia	do Bydgoszczy	gdzie indziej
razem gmina	216	16	23	12	73
Drzycim	56	1	4	6	19
Gródek	51	3	6	1	14
Jastrzębie	19	2	0	2	4
Sierosław	31	1	2	1	12
% ankietowanych					
razem gmina	63,5	4,7	6,8	3,5	21,5
Drzycim	65,1	1,2	4,7	7,0	22,1
Gródek	68,0	4,0	8,0	1,3	18,7
Jastrzębie	70,4	7,4	0,0	7,4	14,8
Sierosław	66,0	2,1	4,3	2,1	25,5

Spośród większych miejscowości największą skłonność do opuszczenia swojego miejsca zamieszkania deklarowali mieszkańcy Gacek (prawie 70% ankietowanych), natomiast największe przywiązanie do swojej miejscowości wykazywali mieszkańcy Dąbrówki (86% nie chce migrować).

Wnioski i postulaty mieszkańców dotyczące kierunków dalszego rozwoju gminy

Pytania 7 i 8 dotyczyły wniosków i postulatów mieszkańców oraz zagadnień nie podejmowanych w poprzedniej części ankiety. W przeciwieństwie do poprzednich pytań gdzie zaznaczano jedną bądź kilka z propozycji, tu wymagane było wyartykułowanie swoich poglądów.

Pytanie 7 brzmiało: „Jakimi najważniejszymi dla rozwoju gminy sprawami, powinny Pani / Pana zdaniem zająć się władze gminy w najbliższych latach?” natomiast pytanie 8: „Jeżeli istnieje potrzeba, proszę o zgłoszenie dodatkowych wniosków i postulatów do opracowywanej „Strategii rozwoju gminy” lub ważnych spraw dotyczących rozwoju gminy, nie wymienionych w poprzedniej części ankiety”.

Na pytanie 7 udzielono odpowiedzi w 308 ankietach, natomiast na pytanie 8 – w 57. Tak duża liczba wypowiedzi świadczy o dużym zaangażowaniu ankietowanych – ponad 90% dostrzegło potrzebę podkreślenia najważniejszych, ich zdaniem, zagadnień jakimi powinien zająć się samorząd w planowaniu dalszego rozwoju gminy.

Najczęściej zgłaszane w obydwu punktach ankiety wnioski i postulaty, dotyczyły:

- **poprawy stanu dróg i ulic** – problem ten podkreślano w aż 196 ankietach i był on zgłaszany przez mieszkańców wszystkich miejscowości,
- **podejmowania działań na rzecz pozyskania inwestorów, rozwoju przedsiębiorczości, tworzenia nowych miejsc pracy i ograniczania bezrobocia** – zanotowano 99 wypowiedzi na ten temat,
- **zwiększenia liczby instytucji kulturalnych oraz świetlic i klubów, a także ożywienia życia społeczno-kulturalnego (pobudzenie aktywności mieszkańców)** – zagadnienie to bardzo często łączono z koniecznością **organizacji wolnego czasu dla dzieci i młodzieży** w ramach działalności instytucji kulturalnych – postulat ten zgłaszano w 82 ankietach; podkreślić należy, że na problem ten zwracali uwagę mieszkańcy wszystkich miejscowości, jednak najwięcej wniosków złożyli tu mieszkańcy Gródka, dla których jest to najczęściej zgłaszany problem (ważniejszy od rozwoju infrastruktury i walki z bezrobociem),
- **dalszego rozwoju kanalizacji** – 56 głosów, w tym także liczne głosy mieszkańców tych miejscowości, które już częściowo zostały objęte siecią; warto zauważyć, że zanotowano także postulaty dokończenia procesu wodociągowania gminy i poprawy jakości wody,
- **budowy boisk oraz innej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej** (korty, basen, stadion) oraz rozwój działalności sekcji i klubów sportowych – zgłoszono 34 wnioski z różnych miejscowości, choć około połowy złożyli mieszkańcy Drzycimia; zgłoszono też kilka wniosków dotyczących urządzenia placów zabaw, parków i terenów rekreacyjnych,
- **poprawy funkcjonowania PKS** – 28 wniosków pochodzących z większości miejscowości, dodatkowo kilka wniosków dotyczyło połączeń PKP; oprócz zwiększenia liczby połączeń PKS i PKP wnioskowano także o ustanowienie połączeń bezpośrednich z Bydgoszczą oraz skomunikowanie PKS z odjazdami pociągów na stacji w Laskowicach,

- **poprawy stanu środowiska** – 27 wniosków pochodzących z różnych wsi (w tym najczęściej z Gródka, Drzycimia i Jastrzębia) – zwracano tu uwagę m.in. na konieczność dokończenia kanalizacji gminy, zły stan czystości Drzycimskiej Strugi, poprawę jakości pracy służb komunalnych (wywóz śmieci), egzekwowanie wysokich kar za zanieczyszczanie środowiska, w tym zwłaszcza dla korzystających z „dzikich” wysypisk,
- **konieczność rozbudowy i poprawy stanu chodników** – 25 wniosków, w tym ponad połowa (13) z Drzycimia, a ponadto z Sierosławia (6), Gródka (4), Jastrzębia i Gacek (po 1),
- **poprawę porządku i bezpieczeństwa publicznego** – 20 wniosków (z czego prawie połowa z Gródka) – wnioskowano głównie o zapewnienie bezpieczeństwa w godzinach wieczornych i nocnych, większy nadzór Policji w czasie organizacji dyskotek, ale także kilkakrotnie zwracano uwagę na problem bezpieczeństwa psów; z zagadnieniem bezpieczeństwa wiążą się także wnioski o oświetlanie ulic i placów w miejscowościach (13 wniosków z czego 7 z Drzycimia),
- **poprawę funkcjonowania (jakości kształcenia) szkół oraz rozszerzanie ich działalności w godzinach popołudniowych** (przejęcie części funkcji ośrodków kultury i świetlic) – 15 postulatów,
- **poprawę wyglądu i stanu czystości w miejscowościach** – 12 wniosków,
- ponadto w pojedynczych ankietach zwracano uwagę na następujące zagadnienia (liczba wniosków mniejsza od 12): zwiększenie świadczeń z pomocy społecznej, poprawa dostępności handlu, w tym zwłaszcza organizacja targowiska w Drzycimiu, poprawa jakości służby zdrowia (w tym zwłaszcza zapewnienie opieki stomatologicznej), rozwój turystyki i agroturystyki, budowa masztów telefonii komórkowej na terenie gminy, poprawa dostępności do internetu, podłączenie gazu przewodowego, zastrzeżenia co do pracy Urzędu Gminy, poprawa funkcjonowania dowozów do szkół, poprawa wizerunku gminy, poprawa dostępności opieki przedszkolnej.

Dwa zagadnienia miały charakter wyłącznie lokalny – były zgłaszane tylko przez mieszkańców 2 miejscowości, jednak liczba głosów z tych miejscowości wskazuje, że są to zagadnienia niezwykle ważne dla tych społeczności:

- aż 16 ankietowanych mieszkańców Sierosławia wносиło o **nielikwidowanie szkoły w Sierosławiu** (dla mieszkańców tej wsi jest to zagadnienie ważniejsze, niż walka z bezrobociem, czy rozwój kanalizacji),
- w 9 ankietach pochodzących z Gródka wnoszono o **urządzenie (organizację, oczyszczenie, zagospodarowanie) kąpieliska nad zalewem w Gródku**.

Najczęściej zgłaszane postulaty i wnioski przez mieszkańców największych miejscowości, to:

a) **Drzycim** (łącznie liczba ankiet: 86)

poprawa stanu dróg i ulic – 49

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 27

budowa boisk, obiektów sportowych i zwiększenie aktywności sportowej – 16

ożywienie życia kulturalnego oraz zwiększenie liczby instytucji kulturalnych, klubów, świetlic (w tym organizacja wolnego czasu dla młodzieży w ramach działań instytucji kulturalnych) – 15

rozbudowa kanalizacji – 15

poprawa stanu i rozbudowa chodników – 13

b) **Gródek** (łączna liczba ankiet: 75)

ożywienie życia kulturalnego oraz zwiększenie liczby instytucji kulturalnych, klubów, świetlic (w tym organizacja wolnego czasu dla młodzieży w ramach działań instytucji kulturalnych) – 46

poprawa stanu dróg i ulic – 43

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 23

poprawa bezpieczeństwa publicznego – 9

zagospodarowanie i urządzenie kąpieliska w Gródku – 9

budowa boisk, obiektów sportowych i zwiększenie aktywności sportowej – 6

poprawa i dbałość o stan środowiska – 6

poprawa funkcjonowania PKS - 6

c) **Jastrzębie** (łączna liczba ankiet: 27)

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 11

poprawa stanu dróg i ulic – 8

ożywienie życia kulturalnego oraz zwiększenie liczby instytucji kulturalnych, klubów, świetlic (w tym organizacja wolnego czasu dla młodzieży w ramach działań instytucji kulturalnych) – 5

poprawa i dbałość o stan środowiska – 5

d) **Sierosław** (łączna liczba ankiet: 47)

poprawa stanu dróg i ulic – 39

utrzymanie działalności szkoły w Sierosławiu - 16

rozbudowa kanalizacji – 9

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 6

poprawa stanu i rozbudowa chodników – 6

e) **Gacki** (łączna liczba ankiet: 16)

poprawa stanu dróg i ulic – 8

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 6

budowa boisk, obiektów sportowych i zwiększenie aktywności sportowej – 6

rozbudowa kanalizacji – 5

f) **Biechówko** (łączna liczba ankiet: 14)

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 6

poprawa stanu dróg i ulic – 5

ożywienie życia kulturalnego oraz zwiększenie liczby instytucji kulturalnych, klubów, świetlic (w tym organizacja wolnego czasu dla młodzieży w ramach działań instytucji kulturalnych) – 3

g) **Dólsk** (łączna liczba ankiet: 11)

poprawa stanu dróg i ulic – 8

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 3

poprawa funkcjonowania PKS - 3

h) **Wery** (łączna liczba ankiet: 10)

poprawa stanu dróg i ulic – 6

rozwój przedsiębiorczości, zwiększenie liczby miejsc pracy i walka z bezrobociem – 5

rozbudowa kanalizacji – 3

Podsumowanie

Przeprowadzone badania ankietowe mieszkańców gminy, prowadzą do następujących wniosków:

1. Mieszkańcy wykazali się bardzo dużym zainteresowaniem i zaangażowaniem w sprawy rozwoju gminy, czego wyrazem jest bardzo rzetelne potraktowanie ankiety oraz bardzo duża liczba dodatkowych wniosków i postulatów dotyczących kierunków przyszłego rozwoju gminy. Dzięki dużej liczbie ankiet, które wypełniono w większości miejscowości, wyniki badania można traktować jako reprezentatywne dla całej ludności gminy.
2. Około połowy ankietowanych bardzo krytycznie oceniało jakość życia w gminie na tle sąsiednich gmin oraz w porównaniu z latami poprzednimi. Obiektywne wskaźniki społeczno-gospodarcze nie potwierdzają tak złej diagnozy stanu gminy.
3. Pod względem źródeł utrzymania rodzin gmina wykazuje duże zróżnicowanie – brakuje dominującego rodzaju działalności, a bardzo często rodziny czerpią dochody z dwóch różnych źródeł. Zaznacza się tu dosyć duży udział działalności pozarolniczych w generowaniu dochodów ludności, i to zarówno w firmach działających na terenie gminy, jak i poza nią.
4. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni z zaopatrzenia w energię elektryczną, z jakości kształcenia i dostępności szkół podstawowych oraz gimnazjum, jak również z poziomu telefonizacji. Zagadnienia te uzyskały bardzo wysokie oceny w praktycznie wszystkich miejscowościach, a zdecydowana większość ankietowanych oceniała je dobrze lub bardzo dobrze.
5. Mieszkańcy są bardzo niezadowoleni ze stanu dróg i ulic oraz z braku instytucji kulturalnych (w tym także świetlic wiejskich i klubów). Respondenci z wszystkich miejscowości wypowiedzieli się na ich temat bardzo negatywnie. Dużo ocen krytycznych uzyskało także funkcjonowanie komunikacji PKS oraz poziom rozwoju sieci kanalizacyjnej.

6. Poszczególne miejscowości charakteryzują się określoną specyfiką, czego wyrazem są różne oczekiwania od władz gminy, co do dalszego jej rozwoju. Np. dla mieszkańców Gródka bardzo ważny jest rozwój instytucji kulturalnych oraz zagospodarowanie wolnego czasu dzieci i młodzieży, mieszkańcy Drzycimia podkreślali potrzebę rozwoju infrastruktury sportowej oraz poprawę szeroko rozumianego wizerunku wsi, dla mieszkańców Sierosławia „racją stanu” jest utrzymanie szkoły podstawowej.

Załącznik. Szczegółowe wyniki oceny jakości funkcjonowania i stanu usług, instytucji i infrastruktury na terenie gminy

Uwagi:

1) Oznaczenia: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze, N – nie mam zdania

2) ocenę średnią wyliczono wg wzoru:

$(\text{liczba ocen } 1 * 1 + \text{liczba ocen } 2 * 2 + \text{liczba ocen } 3 * 3 + \text{liczba ocen } 4 * 4 + \text{liczba ocen } 5 * 5) / \text{suma ocen od } 1 \text{ do } 5$

np.

oceny:	N	1	2	3	4	5
GRÓDEK	3	0	2	25	39	6

$\text{ocena} = (0 * 1 + 2 * 2 + 25 * 3 + 39 * 4 + 6 * 5) / (0 + 2 + 25 + 39 + 6) = (0+4+75+156+30) / 72 = 3,68$

Jakość kształcenia w szkołach podstawowych										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	2	1	0	3,33	0,0	66,7	33,3
Bedlenki	0	0	0	1	3	0	3,75	0,0	25,0	75,0
Biechowo	0	0	0	0	7	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Biechówko	1	0	0	5	6	2	3,77	0,0	38,5	61,5
Dąbrówka	1	0	0	5	6	2	3,77	0,0	38,5	61,5
Dólsk	2	0	0	2	5	2	4,00	0,0	22,2	77,8
Drzycim	2	0	2	26	44	12	3,79	2,4	31,0	66,7
Gacki	1	1	1	2	10	1	3,60	13,3	13,3	73,3
Gródek	3	0	2	25	39	6	3,68	2,8	34,7	62,5
Jastrzębie	0	0	1	6	16	4	3,85	3,7	22,2	74,1
Krakówek	1	0	0	1	4	0	3,80	0,0	20,0	80,0
Lubocheń	0	0	0	1	6	2	4,11	0,0	11,1	88,9
Mały Dólsk	0	0	0	1	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Rówienica	0	0	0	2	3	1	3,83	0,0	33,3	66,7
Sierosław	2	0	0	3	24	18	4,33	0,0	6,7	93,3
Sierosławek	0	0	0	1	1	2	4,25	0,0	25,0	75,0
Wery	0	0	0	1	7	2	4,10	0,0	10,0	90,0
Razem	13	1	6	84	182	54	3,86	2,1	25,7	72,2
Razem [%]	3,8	0,3	1,8	24,7	53,5	15,9				

Jakość kształcenia w gimnazjum										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	1	0	0	1	1	0	3,50	0,0	50,0	50,0
Bedlenki	3	0	0	0	1	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Biechowo	4	0	0	1	2	0	3,67	0,0	33,3	66,7
Biechówko	3	0	0	4	5	2	3,82	0,0	36,4	63,6
Dąbrówka	3	0	0	1	8	2	4,09	0,0	9,1	90,9
Dólsk	4	0	1	1	3	2	3,86	14,3	14,3	71,4
Drzycim	27	0	2	13	39	5	3,80	3,4	22,0	74,6
Gacki	6	0	2	3	4	1	3,40	20,0	30,0	50,0
Gródek	17	0	2	14	33	9	3,84	3,4	24,1	72,4
Jastrzębie	8	0	2	5	10	2	3,63	10,5	26,3	63,2
Krakówek	1	0	0	1	4	0	3,80	0,0	20,0	80,0
Lubocheń	2	0	0	1	4	2	4,14	0,0	14,3	85,7
Mały Dólsk	0	0	0	0	1	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Rówienica	1	0	0	1	4	0	3,80	0,0	20,0	80,0
Sierosław	7	0	7	4	18	11	3,83	17,5	10,0	72,5
Sierosławek	3	0	0	0	0	1	5,00	0,0	0,0	100,0
Wery	5	0	0	2	3	0	3,60	0,0	40,0	60,0
Razem	95	0	16	52	140	37	3,81	6,5	21,2	72,2
Razem [%]	27,9	0,0	4,7	15,3	41,2	10,9				

Dostępność szkół podstawowych i gimnazjum										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	1	0	1	1	3,67	33,3	0,0	66,7
Bedlenki	0	0	0	0	3	1	4,25	0,0	0,0	100,0
Biechowo	0	0	0	3	4	0	3,57	0,0	42,9	57,1
Biechówko	0	1	0	5	6	2	3,57	7,1	35,7	57,1
Dąbrówka	1	0	1	1	6	5	4,15	7,7	7,7	84,6
Dólsk	3	0	0	2	5	1	3,88	0,0	25,0	75,0
Drzycim	3	2	5	10	41	25	3,99	8,4	12,0	79,5
Gacki	2	0	0	3	5	6	4,21	0,0	21,4	78,6
Gródek	6	0	1	16	37	15	3,96	1,4	23,2	75,4
Jastrzębie	2	0	2	3	12	8	4,04	8,0	12,0	80,0
Krakówek	0	0	1	0	3	2	4,00	16,7	0,0	83,3
Lubocheń	0	0	0	1	5	3	4,22	0,0	11,1	88,9
Mały Dólsk	0	0	0	0	1	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Rówienica	0	0	0	2	3	1	3,83	0,0	33,3	66,7
Sierosław	3	0	6	15	13	10	3,61	13,6	34,1	52,3
Sierosławek	0	0	0	0	1	3	4,75	0,0	0,0	100,0
Wery	0	0	0	2	3	5	4,30	0,0	20,0	80,0
Razem	20	3	17	63	149	88	3,94	6,3	19,7	74,1
Razem [%]	5,9	0,9	5,0	18,5	43,8	25,9				

Dostępność do przedszkola										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	1	1	0	1	3,33	33,3	33,3	33,3
Bedlenki	1	0	0	0	2	1	4,33	0,0	0,0	100,0
Biechowo	4	0	0	1	2	0	3,67	0,0	33,3	66,7
Biechówko	7	0	1	2	4	0	3,43	14,3	28,6	57,1
Dąbrówka	3	0	1	1	3	6	4,27	9,1	9,1	81,8
Dólsk	4	0	1	3	3	0	3,29	14,3	42,9	42,9
Drzycim	10	1	1	4	48	22	4,17	2,6	5,3	92,1
Gacki	3	0	0	2	5	6	4,31	0,0	15,4	84,6
Gródek	20	3	8	14	24	6	3,40	20,0	25,5	54,5
Jastrzębie	4	0	1	1	11	10	4,30	4,3	4,3	91,3
Krakówek	1	0	0	0	4	1	4,20	0,0	0,0	100,0
Lubocheń	0	0	0	1	4	4	4,33	0,0	11,1	88,9
Mały Dólsk	1	0	0	0	0	0	----	----	----	----
Rówienica	0	0	0	1	3	2	4,17	0,0	16,7	83,3
Sierosław	15	3	6	2	12	9	3,56	28,1	6,3	65,6
Sierosławek	1	0	1	0	1	1	3,67	33,3	0,0	66,7
Wery	3	0	0	1	1	5	4,57	0,0	14,3	85,7
Razem	77	7	21	34	127	74	3,91	10,6	12,9	76,4
Razem [%]	22,6	2,1	6,2	10,0	37,4	21,8				

Jakość służby zdrowia										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	2	1	0	3,33	0,0	66,7	33,3
Bedlenki	0	0	1	0	3	0	3,50	25,0	0,0	75,0
Biechowo	0	0	1	2	3	1	3,57	14,3	28,6	57,1
Biechówko	0	0	0	3	10	1	3,86	0,0	21,4	78,6
Dąbrówka	1	0	2	3	6	2	3,62	15,4	23,1	61,5
Dólsk	1	0	0	5	5	0	3,50	0,0	50,0	50,0
Drzycim	0	1	5	28	44	8	3,62	7,0	32,6	60,5
Gacki	0	2	0	6	5	3	3,44	12,5	37,5	50,0
Gródek	4	3	7	27	31	3	3,34	14,1	38,0	47,9
Jastrzębie	1	0	3	8	11	4	3,62	11,5	30,8	57,7
Krakówek	0	0	0	1	5	0	3,83	0,0	16,7	83,3
Lubocheń	0	0	0	2	6	1	3,89	0,0	22,2	77,8
Mały Dólsk	0	0	0	1	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Rówienica	0	0	0	2	3	1	3,83	0,0	33,3	66,7
Sierosław	4	0	3	11	22	7	3,77	7,0	25,6	67,4
Sierosławek	0	0	1	2	0	1	3,25	25,0	50,0	25,0
Wery	0	0	0	4	4	2	3,80	0,0	40,0	60,0
Razem	11	6	23	107	159	34	3,58	8,8	32,5	58,7
Razem [%]	3,2	1,8	6,8	31,5	46,8	10,0				

Dostępność służby zdrowia										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	1	1	1	0	3,00	33,3	33,3	33,3
Bedlenki	0	0	0	0	3	1	4,25	0,0	0,0	100,0
Biechowo	0	0	0	4	2	1	3,57	0,0	57,1	42,9
Biechówko	0	0	1	5	7	1	3,57	7,1	35,7	57,1
Dąbrówka	1	0	3	2	5	3	3,62	23,1	15,4	61,5
Dólsk	2	0	1	7	1	0	3,00	11,1	77,8	11,1
Drzycim	0	4	3	23	41	15	3,70	8,1	26,7	65,1
Gacki	0	1	3	4	5	3	3,38	25,0	25,0	50,0
Gródek	4	1	6	34	25	5	3,38	9,9	47,9	42,3
Jastrzębie	1	0	3	5	14	4	3,73	11,5	19,2	69,2
Krakówek	0	0	0	0	6	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Lubocheń	0	0	0	3	6	0	3,67	0,0	33,3	66,7
Mały Dólsk	0	0	0	0	1	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Rówienica	0	0	0	2	3	1	3,83	0,0	33,3	66,7
Sierosław	3	1	0	12	22	9	3,86	2,3	27,3	70,5
Sierosławek	0	0	0	1	1	2	4,25	0,0	25,0	75,0
Wery	0	0	0	4	3	3	3,90	0,0	40,0	60,0
Razem	11	7	21	107	146	48	3,63	8,5	32,5	59,0
Razem [%]	3,2	2,1	6,2	31,5	42,9	14,1				

Dostępność instytucji kultury										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	1	0	0	1	1	0	3,50	0,0	50,0	50,0
Bedlenki	1	1	1	0	1	0	2,33	66,7	0,0	33,3
Biechowo	0	1	2	2	2	0	2,71	42,9	28,6	28,6
Biechówko	3	2	2	4	3	0	2,73	36,4	36,4	27,3
Dąbrówka	1	1	3	6	3	0	2,85	30,8	46,2	23,1
Dólsk	3	1	3	3	1	0	2,50	50,0	37,5	12,5
Drzycim	3	11	27	33	12	0	2,55	45,8	39,8	14,5
Gacki	3	5	1	4	2	1	2,46	46,2	30,8	23,1
Gródek	7	34	16	10	6	2	1,91	73,5	14,7	11,8
Jastrzębie	4	3	11	5	3	1	2,48	60,9	21,7	17,4
Krakówek	0	0	2	3	1	0	2,83	33,3	50,0	16,7
Lubocheń	2	0	2	3	1	1	3,14	28,6	42,9	28,6
Mały Dólsk	1	0	0	0	0	0	----	----	----	----
Rówienica	1	0	0	3	2	0	3,40	0,0	60,0	40,0
Sierosław	12	3	10	13	9	0	2,80	37,1	37,1	25,7
Sierosławek	0	0	2	0	1	1	3,25	50,0	0,0	50,0
Wery	0	2	2	4	2	0	2,60	40,0	40,0	20,0
Razem	42	64	84	94	50	6	2,50	49,7	31,5	18,8
Razem [%]	12,4	18,8	24,7	27,6	14,7	1,8				

Praca Policji										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	1	2	0	3,67	0,0	33,3	66,7
Bedlenki	0	0	1	1	2	0	3,25	25,0	25,0	50,0
Biechowo	1	0	1	4	1	0	3,00	16,7	66,7	16,7
Biechówko	0	1	1	6	5	1	3,29	14,3	42,9	42,9
Dąbrówka	1	1	1	2	8	1	3,54	15,4	15,4	69,2
Dólsk	1	0	1	3	6	0	3,50	10,0	30,0	60,0
Drzycim	7	3	10	27	33	6	3,37	16,5	34,2	49,4
Gacki	1	4	1	2	7	1	3,00	33,3	13,3	53,3
Gródek	10	5	10	32	17	1	2,98	23,1	49,2	27,7
Jastrzębie	1	0	7	12	5	2	3,08	26,9	46,2	26,9
Krakówek	0	0	2	3	0	1	3,00	33,3	50,0	16,7
Lubocheń	1	0	1	3	3	1	3,50	12,5	37,5	50,0
Mały Dólsk	1	0	0	0	0	0	----	----	----	----
Rówienica	0	1	2	3	0	0	2,33	50,0	50,0	0,0
Sierosław	2	1	3	17	18	6	3,56	8,9	37,8	53,3
Sierosławek	0	0	1	0	1	2	4,00	25,0	0,0	75,0
Wery	1	1	1	4	1	2	3,22	22,2	44,4	33,3
Razem	27	17	43	120	109	24	3,26	19,2	38,3	42,5
Razem [%]	7,9	5,0	12,6	35,3	32,1	7,1				

Poczucie bezpieczeństwa publicznego										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	1	0	1	1	0	0	2,50	50,0	50,0	0,0
Bedlenki	0	0	0	1	3	0	3,75	0,0	25,0	75,0
Biechowo	0	0	1	5	1	0	3,00	14,3	71,4	14,3
Biechówko	0	1	2	5	6	0	3,14	21,4	35,7	42,9
Dąbrówka	1	1	1	3	6	2	3,54	15,4	23,1	61,5
Dólsk	2	1	1	5	1	1	3,00	22,2	55,6	22,2
Drzycim	2	6	6	30	38	4	3,33	14,3	35,7	50,0
Gacki	0	1	5	5	5	0	2,88	37,5	31,3	31,3
Gródek	5	5	13	32	20	0	2,96	25,7	45,7	28,6
Jastrzębie	1	0	7	13	4	2	3,04	26,9	50,0	23,1
Krakówek	0	0	2	4	0	0	2,67	33,3	66,7	0,0
Lubocheń	2	0	0	3	3	1	3,71	0,0	42,9	57,1
Mały Dólsk	0	0	0	1	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Rówienica	0	0	2	4	0	0	2,67	33,3	66,7	0,0
Sierosław	3	2	4	25	10	3	3,18	13,6	56,8	29,5
Sierosławek	0	0	1	1	2	0	3,25	25,0	25,0	50,0
Wery	0	1	3	4	1	1	2,80	40,0	40,0	20,0
Razem	17	18	49	142	100	14	3,13	20,7	44,0	35,3
Razem [%]	5,0	5,3	14,4	41,8	29,4	4,1				

Funkcjonowanie Urzędu Gminy										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	1	2	0	0	2,67	33,3	66,7	0,0
Bedlenki	0	0	0	0	3	1	4,25	0,0	0,0	100,0
Biechowo	1	0	1	3	2	0	3,17	16,7	50,0	33,3
Biechówko	0	1	2	5	5	1	3,21	21,4	35,7	42,9
Dąbrówka	1	0	1	6	5	1	3,46	7,7	46,2	46,2
Dólsk	1	1	1	2	5	1	3,40	20,0	20,0	60,0
Drzycim	4	4	7	25	40	6	3,45	13,4	30,5	56,1
Gacki	0	1	3	5	6	1	3,19	25,0	31,3	43,8
Gródek	5	3	11	32	23	1	3,11	20,0	45,7	34,3
Jastrzębie	1	0	5	9	10	2	3,35	19,2	34,6	46,2
Krakówek	0	0	1	3	2	0	3,17	16,7	50,0	33,3
Lubocheń	1	0	0	4	3	1	3,63	0,0	50,0	50,0
Mały Dólsk	0	0	0	1	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Rówienica	0	2	0	4	0	0	2,33	33,3	66,7	0,0
Sierosław	4	2	7	9	21	4	3,42	20,9	20,9	58,1
Sierosławek	0	0	1	1	2	0	3,25	25,0	25,0	50,0
Wery	2	0	2	0	6	0	3,50	25,0	0,0	75,0
Razem	20	14	43	111	133	19	3,31	17,8	34,7	47,5
Razem [%]	5,9	4,1	12,6	32,6	39,1	5,6				

Dostępność handlu										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	2	1	0	3,33	0,0	66,7	33,3
Bedlenki	1	0	1	1	1	0	3,00	33,3	33,3	33,3
Biechowo	0	0	1	1	3	2	3,86	14,3	14,3	71,4
Biechówko	0	1	2	2	6	3	3,57	21,4	14,3	64,3
Dąbrówka	1	0	1	2	7	3	3,92	7,7	15,4	76,9
Dólsk	1	0	0	3	6	1	3,80	0,0	30,0	70,0
Drzycim	1	1	5	16	47	16	3,85	7,1	18,8	74,1
Gacki	0	0	1	5	8	2	3,69	6,3	31,3	62,5
Gródek	4	0	6	23	32	10	3,65	8,5	32,4	59,2
Jastrzębie	1	1	0	5	13	7	3,96	3,8	19,2	76,9
Krakówek	0	0	0	2	4	0	3,67	0,0	33,3	66,7
Lubocheń	0	0	0	3	2	4	4,11	0,0	33,3	66,7
Mały Dólsk	0	0	0	1	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Rówienica	1	0	0	4	1	0	3,20	0,0	80,0	20,0
Sierosław	1	1	1	6	33	5	3,87	4,3	13,0	82,6
Sierosławek	0	0	0	0	2	2	4,50	0,0	0,0	100,0
Wery	0	0	1	5	3	1	3,40	10,0	50,0	40,0
Razem	11	4	19	81	169	56	3,77	7,0	24,6	68,4
Razem [%]	3,2	1,2	5,6	23,8	49,7	16,5				

Dostępność usług										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	3	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Bedlenki	2	0	1	1	0	0	2,50	50,0	50,0	0,0
Biechowo	0	1	1	2	3	0	3,00	28,6	28,6	42,9
Biechówko	0	0	4	6	4	0	3,00	28,6	42,9	28,6
Dąbrówka	1	0	2	7	3	1	3,23	15,4	53,8	30,8
Dólsk	2	0	0	3	6	0	3,67	0,0	33,3	66,7
Drzycim	1	9	11	31	31	3	3,09	23,5	36,5	40,0
Gacki	1	1	2	6	6	0	3,13	20,0	40,0	40,0
Gródek	5	6	22	25	16	1	2,77	40,0	35,7	24,3
Jastrzębie	4	1	3	12	6	1	3,13	17,4	52,2	30,4
Krakówek	0	0	0	5	1	0	3,17	0,0	83,3	16,7
Lubocheń	2	0	0	4	3	0	3,43	0,0	57,1	42,9
Mały Dólsk	1	0	0	0	0	0	----	----	----	----
Rówienica	0	0	0	3	3	0	3,50	0,0	50,0	50,0
Sierosław	5	1	2	20	18	1	3,38	7,1	47,6	45,2
Sierosławek	0	0	0	1	2	1	4,00	0,0	25,0	75,0
Wery	0	0	1	8	1	0	3,00	10,0	80,0	10,0
Razem	24	19	49	137	103	8	3,10	21,5	43,4	35,1
Razem [%]	7,1	5,6	14,4	40,3	30,3	2,4				

Stan dróg										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	1	1	1	0	0	2,00	66,7	33,3	0,0
Bedlenki	1	0	0	2	1	0	3,33	0,0	66,7	33,3
Biechowo	0	2	1	4	0	0	2,29	42,9	57,1	0,0
Biechówko	0	8	2	4	0	0	1,71	71,4	28,6	0,0
Dąbrówka	1	5	7	1	0	0	1,69	92,3	7,7	0,0
Dólsk	1	3	4	2	1	0	2,10	70,0	20,0	10,0
Drzycim	0	40	28	16	2	0	1,77	79,1	18,6	2,3
Gacki	0	7	2	6	1	0	2,06	56,3	37,5	6,3
Gródek	1	30	24	14	5	1	1,96	73,0	18,9	8,1
Jastrzębie	0	12	5	10	0	0	1,93	63,0	37,0	0,0
Krakówek	0	2	4	0	0	0	1,67	100,0	0,0	0,0
Lubocheń	0	0	5	3	1	0	2,56	55,6	33,3	11,1
Mały Dólsk	0	0	1	0	0	0	2,00	100,0	0,0	0,0
Rówienica	0	4	1	1	0	0	1,50	83,3	16,7	0,0
Sierosław	1	25	14	7	0	0	1,61	84,8	15,2	0,0
Sierosławek	0	4	0	0	0	0	1,00	100,0	0,0	0,0
Wery	0	2	5	3	0	0	2,10	70,0	30,0	0,0
Razem	5	145	104	74	11	1	1,86	74,3	22,1	3,6
Razem [%]	1,5	42,6	30,6	21,8	3,2	0,3				

Stan sieci kanalizacyjnej										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	2	0	0	1	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Bedlenki	2	1	1	0	0	0	1,50	100,0	0,0	0,0
Biechowo	2	3	2	0	0	0	1,40	100,0	0,0	0,0
Biechówko	3	6	1	1	3	0	2,09	63,6	9,1	27,3
Dąbrówka	5	5	0	1	3	0	2,22	55,6	11,1	33,3
Dólsk	5	3	1	1	0	1	2,17	66,7	16,7	16,7
Drzycim	9	11	9	25	27	5	3,08	26,0	32,5	41,6
Gacki	2	6	3	1	4	0	2,21	64,3	7,1	28,6
Gródek	10	3	15	15	24	8	3,29	27,7	23,1	49,2
Jastrzębie	4	3	8	6	6	0	2,65	47,8	26,1	26,1
Krakówek	1	1	4	0	0	0	1,80	100,0	0,0	0,0
Lubocheń	1	0	0	6	2	0	3,25	0,0	75,0	25,0
Mały Dólsk	0	1	0	0	0	0	1,00	100,0	0,0	0,0
Rówienica	1	0	1	2	1	1	3,40	20,0	40,0	40,0
Sierosław	20	13	9	4	1	0	1,74	81,5	14,8	3,7
Sierosławek	2	1	0	1	0	0	2,00	50,0	50,0	0,0
Wery	1	3	2	1	3	0	2,44	55,6	11,1	33,3
Razem	70	60	56	65	74	15	2,73	43,0	24,1	33,0
Razem [%]	20,6	17,6	16,5	19,1	21,8	4,4				

Zaopatrzenie w energię elektryczną										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	0	2	1	4,33	0,0	0,0	100,0
Bedlenki	2	0	0	0	1	1	4,50	0,0	0,0	100,0
Biechowo	0	0	0	0	5	2	4,29	0,0	0,0	100,0
Biechówko	0	0	0	3	7	4	4,07	0,0	21,4	78,6
Dąbrówka	1	0	1	0	5	7	4,38	7,7	0,0	92,3
Dólsk	3	0	0	1	5	2	4,13	0,0	12,5	87,5
Drzycim	0	1	5	16	48	16	3,85	7,0	18,6	74,4
Gacki	0	0	0	2	6	8	4,38	0,0	12,5	87,5
Gródek	3	1	4	8	39	20	4,01	6,9	11,1	81,9
Jastrzębie	0	0	0	7	11	9	4,07	0,0	25,9	74,1
Krakówek	1	0	0	1	4	0	3,80	0,0	20,0	80,0
Lubocheń	1	0	0	0	5	3	4,38	0,0	0,0	100,0
Mały Dólsk	0	0	0	0	1	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Rówienica	1	0	0	3	2	0	3,40	0,0	60,0	40,0
Sierosław	7	0	1	5	17	17	4,25	2,5	12,5	85,0
Sierosławek	0	0	0	0	1	3	4,75	0,0	0,0	100,0
Wery	1	0	0	2	3	4	4,22	0,0	22,2	77,8
Razem	20	2	11	48	162	97	4,07	4,1	15,0	80,9
Razem [%]	5,9	0,6	3,2	14,1	47,6	28,5				

Stan telekomunikacji										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	1	1	1	4,00	0,0	33,3	66,7
Bedlenki	2	1	0	0	1	0	2,50	50,0	0,0	50,0
Biechowo	0	0	0	3	2	2	3,86	0,0	42,9	57,1
Biechówko	0	0	2	2	9	1	3,64	14,3	14,3	71,4
Dąbrówka	1	0	1	1	6	5	4,15	7,7	7,7	84,6
Dólsk	4	0	1	3	3	0	3,29	14,3	42,9	42,9
Drzycim	3	3	6	15	46	13	3,72	10,8	18,1	71,1
Gacki	0	1	0	5	6	4	3,75	6,3	31,3	62,5
Gródek	4	2	4	11	35	19	3,92	8,5	15,5	76,1
Jastrzębie	0	1	2	6	11	7	3,78	11,1	22,2	66,7
Krakówek	1	0	0	1	4	0	3,80	0,0	20,0	80,0
Lubocheń	0	0	0	3	5	1	3,78	0,0	33,3	66,7
Mały Dólsk	0	0	1	0	0	0	2,00	100,0	0,0	0,0
Rówienica	0	0	0	4	2	0	3,33	0,0	66,7	33,3
Sierosław	2	0	0	5	29	11	4,13	0,0	11,1	88,9
Sierosławek	0	0	0	0	2	2	4,50	0,0	0,0	100,0
Wery	0	0	0	4	4	2	3,80	0,0	40,0	60,0
Razem	17	8	17	64	166	68	3,83	7,7	19,8	72,4
Razem [%]	5,0	2,4	5,0	18,8	48,8	20,0				

Jakość środowiska przyrodniczego										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	0	0	0	2	1	0	3,33	0,0	66,7	33,3
Bedlenki	2	0	0	0	1	1	4,50	0,0	0,0	100,0
Biechowo	0	0	1	3	3	0	3,29	14,3	42,9	42,9
Biechówko	0	3	1	5	5	0	2,86	28,6	35,7	35,7
Dąbrówka	1	0	1	4	6	2	3,69	7,7	30,8	61,5
Dólsk	2	0	1	4	3	1	3,44	11,1	44,4	44,4
Drzycim	5	10	13	27	30	1	2,99	28,4	33,3	38,3
Gacki	0	0	4	3	9	0	3,31	25,0	18,8	56,3
Gródek	7	2	10	21	22	13	3,50	17,6	30,9	51,5
Jastrzębie	6	2	5	7	7	0	2,90	33,3	33,3	33,3
Krakówek	0	2	0	3	1	0	2,50	33,3	50,0	16,7
Lubocheń	1	0	2	3	2	1	3,25	25,0	37,5	37,5
Mały Dólsk	0	0	0	0	1	0	4,00	0,0	0,0	100,0
Rówienica	0	0	2	2	1	1	3,17	33,3	33,3	33,3
Sierosław	7	1	9	10	16	4	3,33	25,0	25,0	50,0
Sierosławek	0	1	0	1	1	1	3,25	25,0	25,0	50,0
Wery	0	0	1	5	3	1	3,40	10,0	50,0	40,0
Razem	31	21	50	100	112	26	3,23	23,0	32,4	44,7
Razem [%]	9,1	6,2	14,7	29,4	32,9	7,6				

Dostępność i liczba połączeń w komunikacji PKS										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	1	0	0	2	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Bedlenki	1	1	1	1	0	0	2,00	66,7	33,3	0,0
Biechowo	0	3	1	3	0	0	2,00	57,1	42,9	0,0
Biechówko	0	1	5	5	3	0	2,71	42,9	35,7	21,4
Dąbrówka	1	1	3	9	0	0	2,62	30,8	69,2	0,0
Dólsk	1	2	3	4	1	0	2,40	50,0	40,0	10,0
Drzycim	13	6	11	37	17	2	2,97	23,3	50,7	26,0
Gacki	2	5	4	3	2	0	2,14	64,3	21,4	14,3
Gródek	8	9	17	28	12	1	2,69	38,8	41,8	19,4
Jastrzębie	3	5	12	5	2	0	2,17	70,8	20,8	8,3
Krakówek	0	3	1	1	1	0	2,00	66,7	16,7	16,7
Lubocheń	1	0	3	2	3	0	3,00	37,5	25,0	37,5
Mały Dólsk	0	0	1	0	0	0	2,00	100,0	0,0	0,0
Rówienica	1	0	0	3	1	1	3,60	0,0	60,0	40,0
Sierosław	3	1	16	18	8	1	2,82	38,6	40,9	20,5
Sierosławek	0	0	1	1	1	1	3,50	25,0	25,0	50,0
Wery	0	2	1	5	2	0	2,70	30,0	50,0	20,0
Razem	35	39	80	127	53	6	2,70	39,0	41,6	19,3
Razem [%]	10,3	11,5	23,5	37,4	15,6	1,8				

Możliwość dojazdu do pracy i szkół w Świeciu za pomocą PKS										
Nazwa miejscowości	liczba ocen						średnia ocena	spośród wyrażających zdanie		
	N	1	2	3	4	5		% ocen złych i bardzo złych	% ocen średnich	% ocen dobrych i bardzo dobrych
(Ankiety bez nazwy)	1	0	0	2	0	0	3,00	0,0	100,0	0,0
Bedlenki	1	1	0	2	0	0	2,33	33,3	66,7	0,0
Biechowo	0	3	2	2	0	0	1,86	71,4	28,6	0,0
Biechówko	3	2	1	6	2	0	2,73	27,3	54,5	18,2
Dąbrówka	1	3	3	7	0	0	2,31	46,2	53,8	0,0
Dólsk	1	2	4	2	1	1	2,50	60,0	20,0	20,0
Drzycim	19	5	10	30	21	1	3,04	22,4	44,8	32,8
Gacki	2	4	8	1	0	1	2,00	85,7	7,1	7,1
Gródek	8	11	10	29	16	1	2,79	31,3	43,3	25,4
Jastrzębie	4	4	8	9	2	0	2,39	52,2	39,1	8,7
Krakówek	0	2	2	1	1	0	2,17	66,7	16,7	16,7
Lubocheń	0	0	4	2	3	0	2,89	44,4	22,2	33,3
Mały Dólsk	0	1	0	0	0	0	1,00	100,0	0,0	0,0
Rówienica	1	0	1	2	1	1	3,40	20,0	40,0	40,0
Sierosław	2	0	13	25	6	1	2,89	28,9	55,6	15,6
Sierosławek	0	0	2	0	2	0	3,00	50,0	0,0	50,0
Wery	2	2	1	2	3	0	2,75	37,5	25,0	37,5
Razem	45	40	69	122	58	6	2,73	36,9	41,4	21,7
Razem [%]	13,2	11,8	20,3	35,9	17,1	1,8				

