

**UCHWAŁA Nr VII/44/2015**  
**RADY GMINY DRZYCIM**  
z dnia 30 czerwca 2015 r.

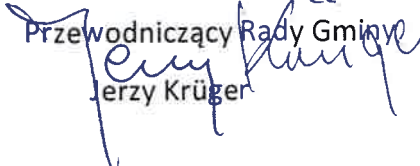
**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Drzycim.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.<sup>2</sup>), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Drzycim skierowanej przez [REDAKTOR] do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydziału Nadzoru i Kontroli i zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Drzycim uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i do pouczenia skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
  
Jerzy Krüger

**Uzasadnienie**

W dniu 29.05.2015 r. na adres Przewodniczącego Rady Gminy Drzycim dołączona do pisma Wojewody Kujawsko-Pomorskiego WNK.V.1411.25.2015 z dnia 26 maja 2015 r. wpłynęła skarga [REDAKTOR], zwanego dalej skarżącym, z dnia 18.05.2015 r. na naganne zachowanie Wójta Gminy Drzycim oraz niewłaściwe świadczenie usługi wywozu śmieci w gminie Drzycim, w której skarżący zarzuca Wójtowi:

- brak odbioru odpadów komunalnych w ustalonych terminach przez firmę, która obsługuje gminę Drzycim,
- brak reakcji na problem i brak pomocy w jego rozwiązaniu przez Wójta,
- niewłaściwy język, wypowiedzi i sposób zachowania Wójta w kontaktach ze skarżącym.

<sup>1</sup> Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, Dz. U. z 2013 r. poz. 1318, Dz. U. z 2014 r., poz. 379, Dz. U. z 2014 r. poz. 1072.

<sup>2</sup> Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183, Dz. U. z 2015 r. poz. 211.

Zarzuty wyżej wymienione skarżący rozwinął w swoim piśmie i wyraził zaniepokojenie, czy dalej będzie mógł korzystać z usług firmy wywożącej odpady komunalne.

Jako że skarga nie została przez skarżącego podpisana, nie było więc wiadomo kto faktycznie skargę złożył, dlatego powzięto środki mające doprowadzić do złożenia przez Pana [REDAKTOWANO] własnoręcznego podpisu w miejscu widniejącego w piśmie imienia i nazwiska osoby. Podpis został złożony w dniu 5 czerwca 2015 r.

Jednocześnie Przewodniczący Rady pismem OR.0510.1.2015 r. zwrócił się do Wójta Gminy o pisemne ustosunkowanie się do zawartych w skardze zarzutów, co Wójt uczynił w dniu 11 czerwca 2015 r.

Rada Gminy na sesji w dniu 30.06.2015 r. rozpatrując skargę przeprowadziła analizę zebranych w sprawie dokumentów i oświadczeń, co pozwoliło na ustalenie następujących okoliczności sprawy.

W wyjaśnieniu swoim Wójt opisał sytuację, jaka miała miejsce w dniu 8 kwietnia 2015 r., kiedy to skarżący odwiedził Urząd Gminy a dokładnie biuro pracowniczkę zajmującej się gospodarką odpadami w gminie Drzycim. Trzeba dodać, że Pani Paulina Riesop nie jest „osobą, która prowadzi działalność świadczącą usługi wywozu odpadów komunalnych dla Gminy Drzycim”, jak wywodzi skarżący. Jest pracownikiem Urzędu Gminy, zatrudnionym na stanowisku urzędniczym ds. gospodarki odpadami. Wójt wyjaśnił, że udał się do biura, w którym mieści się stanowisko ds. gospodarki odpadami, żeby wspomóc pracowniczkę, która mogła zostać narażona na agresywne zachowanie klienta, którego sam doświadczył ze strony Pana [REDAKTOWANO] w czasie poprzednich kontaktów w Urzędzie. Odrzucił zarzut naruszenia nietykalności cielesnej skarżącego i niestosownego zachowania wobec klienta podkreślając, że na swoje zachowanie wobec Pana [REDAKTOWANO] posiada czterech świadków – trzech pracowników Urzędu i stażystę, którzy przebywali w pomieszczeniu biurowym razem z nim i skarżącym w tym samym czasie. Rada w tym miejscu zauważa, że Pan [REDAKTOWANO] w swojej skardze nie powołał się na żadną osobę, która mogłaby poprzeć jego twierdzenia.

Pan [REDAKTOWANO] oświadczył nieprawdę twierdząc, że – tu cytat: „Pragnę zaznaczyć, że zawsze dokonywałem płatności w terminie, nigdy nie zwlekałem z zapłatą za usługi, z których korzystam...”. Z historii konta wynika, że terminy płatności za trzy pierwsze miesiące 2015 r. (przypadające do 15-tego dnia każdego miesiąca) nie zostały dotrzymane, wpłaty zostały dokonane dopiero w dniu 16 kwietnia br., tj. ze znacznym opóźnieniem.

Skarżący podnosi zarzut, że firma Przedsiębiorstwo Usług Miejskich PUM Sp. z o.o. z Grudziądza, zajmująca się usługą odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców nie wykonuje swoich zadań właściwie, czego dotkliwie konsekwencje ponosi [REDAKTOWANO]. Zwrócono się zatem do Przedsiębiorstwa o udzielenie wyjaśnienia na zarzuty ujawnione w skardze. W odpowiedzi Przedsiębiorstwo, pismem z dnia 12.06.2015 r. wyjaśniło, że opisana w skardze sytuacja mogła mieć miejsce tylko w przypadku, jeżeli skarżący nie wystawił pojemnika w miejsce, z którego następuje odbiór odpadów lub nie wystawił go w terminie zgodnym z harmonogramem odbioru, który wszyscy mieszkańcy gminy Drzycim otrzymali.

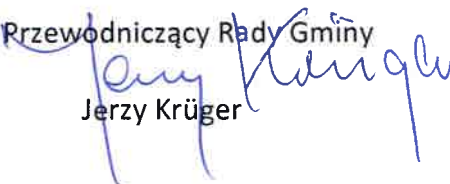
Wójt nie mógł stwierdzić, że zrywa ze skarżącym umowę na wywóz odpadów komunalnych, jak napisano w skardze, z tej prostej przyczyny, że takiej umowy z Panem [REDAKTOWANO], jak i z żadnym z mieszkańców gminy, nie zawierał. Jeżeli skarżący, który jest współwłaścicielem nieruchomości, na której zamieszkuje (udział 60/480 części) będzie terminowo regulował swoje należności, gmina nie będzie zwracała się do współwłaścicieli. Do zakresu czynności zarządu rzeczą wspólną (tu nieruchomością) z pewnością należy

zaliczyć obowiązek złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nałożony na właściciela (współwłaścicieli) nieruchomości przez art. 6m ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi przykład czynności zwykłego zarządu, do której potrzebna jest zgoda większości współwłaścicieli (większość współwłaścicieli oblicza się według wielkości udziałów). Z uwagi na powyższe uregulowania Kodeksu cywilnego oraz racjonalność przyjętych przez ustawodawcę w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rozwiązań wydaje się, że współwłaściciele nieruchomości mogą złożyć zbiorczą deklarację dotyczącą nieruchomości, której są współwłaścicielami (przy zachowaniu wymogów Kodeksu cywilnego dot. zarządu rzeczą wspólną). Rzeczą skarżącego jest umówić się ze współwłaścicielami nieruchomości, w jaki sposób ta powinność ustawowa zostanie spełniona, natomiast gmina ma obowiązek odebrać od mieszkańców, za pośrednictwem wyłonionej w przetargu firmy, wytworzone odpady komunalne i dokonać ściągnięcia należności zadeklarowanej w deklaracji o wysokości opłaty. Skarżący nie tylko teoretycznie stwierdził, że nie będzie regulował płatności ale przez cały pierwszy kwartał 2015 roku faktycznie jej nie regulował. W momencie wygłaszania powyższego stwierdzenia (jak ustalono 8 kwietnia br.) zalegał z opłatą za pełne trzy miesiące.

Skarżący zarzuca Wójtowi, że sposób piastowania przez niego urzędu wzbudza niezadowolenie szerszego grona mieszkańców, jako dowód podając artykuł w czasopiśmie Gazeta Pomorska traktujący o braku sprowadzania i rozdziału żywności na terenie gminy przez GOPS Drzycim. Należy tutaj nadmienić, że nie jest obowiązkiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zajmować się przechowywaniem i rozdzielaniem żywności, ponadto od 2015 roku jednostka nie posiada wymaganych przewidzianych Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa, odpowiednio wyposażonych pomieszczeń i pracowników posiadających do tego uprawnienia (np. odpowiednie badania lekarskie). Konkurs na rozdział żywności potrzebującym wygrały organizacje pozarządowe np. PKPS, PCK, Bank Żywności i to one odpowiadają za dystrybucję żywności dla najuboższych. GOPS natomiast wskazuje jedynie osoby uprawnione do skorzystania z tej formy pomocy. Wobec powyższego zarzuty stawiane Wójtowi w tym obszarze są nietrafione.

Wójt, składając wyjaśnienia na okoliczność skargi, poprosił o konfrontację ze skarżącym. Pan ██████████ został zawiadomiony o przesunięciu terminu załatwienia skargi oraz zaproszony na sesję Rady Gminy Drzycim na 30 czerwca 2015 r. Obydwu pism, nadanych w dniu 18 czerwca 2015 r. nie odebrał. Adnotacja Poczty Polskiej – „Adresat odmawia przyjęcia”. Rada Gminy, rozpatrując skargę na sesji w dniu 30 czerwca 2015 r., nie mogła ponownie wysłuchać skarżącego, zadać dodatkowych pytań ani zadośćuczynić prośbie Wójta, ponieważ skarżący nie był obecny w trakcie obrad.

Reasumując, Rada Gminy stwierdza, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające i zebrane w sprawie dokumenty nie pozwalają na uznanie skargi za uzasadnioną.

Przewodniczący Rady Gminy  
  
Jerzy Krüger