

UCHWAŁA Nr  
RADY GMINY DRZYCIM  
z dnia 30 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Drzycim z dnia 11.07.2014 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.<sup>2</sup>), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Drzycim złożonej przez i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Drzycim uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i do pouczenia skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Józef Gawrych

Uzasadnienie

W dniu 21.07.2014 r. na adres Przewodniczącego Rady Gminy Drzycim wpłynęła skarga zwanego dalej skarżącym, z dnia 24.06.2014 r./11.07.2014 r. na działania Wójta Gminy Drzycim związane z projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Drzycim, zwanego dalej studium, w której skarżący zarzuca Wójtowi:

- naruszenie zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- niegospodarność,
- działania na szkodę społeczności gminy Drzycim.

Zarzuty wyżej wymienione skarżący szeroko opisał na kilku stronach poprzedzających, a kończąc swoją skargę zagroził Radzie Gminy, iż w przypadku jej „odrzucenia” wniesie sprawę do Wydziału Nadzoru i Kontroli przy Wojewodzie, kwestionując udzielone Wójtowi absolutorium oraz powiadomi media.

<sup>1</sup> Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, poz. 1318 oraz z 2014 r., poz. 379 i poz. 1072.

<sup>2</sup> Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r., poz. 183.

Skarga była przedmiotem obrad wszystkich Komisji stałych Rady Gminy, ostatecznie ze względu na konieczność zachowania procedury rozpatrywania skarg, zgodnie z wolą Rady Gminy skargę przekazano do zbadania przez Komisję Rewizyjną, która dokonała kontroli w dniu 15 września 2014 r., a ustalenia i wnioski przedstawiła w sprawozdaniu z dokonanej kontroli nr 5/2014. Termin rozpatrzenia skargi był ustalony uchwałą Nr XXXIV/232/2014 Rady Gminy Drzycim z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadania skargi P. Marka Mischkera z dnia 11 lipca 2014 r. na działalność Wójta oraz terminu rozpatrzenia skargi, o której skarżący był informowany – przekazano egzemplarz w/w uchwały.

W skardze ponownie podniesiono kwestię finansowania zmiany projektu studium. Do tego zarzutu Rada odniosła się w uchwale nr XXXV/.../2014 z dnia 30 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta z dnia 22.03.2014 r.

Do sporządzania i występowania jako organ doradczy w przypadku dokumentów planistycznych, w tym również projektów studium uprawnione są osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, wykształcenie i przygotowanie fachowe związane bezpośrednio z teorią i praktyką planowania przestrzennego, określone w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Gminy nie dopatrzyła się, aby w trakcie sporządzania projektu zmian studium gminy Drzycim wymóg zlecenia tych prac osobom uprawnionym nie został dotrzymany. Kategoryczne twierdzenia skarżącego, że opinie osób uprawnionych są bezwartościowe, praca wykonana źle, projekt zmian studium i praca urbanisty wykonującego projekt całkowicie wadliwe, są prywatnymi opiniami skarżącego, noszą znamiona naruszania dobrego imienia i mogą być dochodzone przez pokrzywdzonych na drodze sądowej.

Radzie Gminy nie wiadomo, czy skarżący posiada uprawnienia urbanistyczne i dotyczące planowania przestrzennego porównywalne do uprawnień osób biorących udział w tworzeniu projektu zmian studium, że uzurpuje sobie nieograniczone prawo oceny ich pracy, wiadomo natomiast, że takich uprawnień nie posiada Wójt Gminy, ani żaden z pracowników Urzędu Gminy.

Wójt nie zażądał od urbanisty sporządzającego projekt zmian studium poprawy projektu w zakresie uwag wniesionych podczas wyłożenia, ponieważ na skutek odstąpienia od umowy płatnika Wind Farm Drzycim sp. z o.o. umowa przestała obowiązywać. Przed zawarciem umowy z dnia 6 maja 2014 r. na wykonanie „Projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Drzycim” przeprowadzone zostało postępowanie zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych w zakresie zamówień do 14.000 EURO i Zarządzenia Nr 45/2010 Wójta Gminy Drzycim z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego w jednostkach organizacyjnych gminy Drzycim. Zaproszono firmy do złożenia ofert na wykonanie projektu zmian studium i wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo, którą okazała się oferta Metropolia Satini Sp. z o.o. z siedzibą ul. Chełmińska 1, 86-300 Grudziądz. Na żadnym etapie tego postępowania nie dokonano czynu, który skarżący określa mianem „wyprowadzenia kolejnych środków” z budżetu. Środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie gminy stosowną uchwałą Rady Gminy.

Daje się zauważyć niekonsekwencję skarżącego w formułowaniu w stosunku do Wójta zarzutów w zakresie finansowania projektu zmian studium. Zarówno w poprzedniej skardze, z dnia 22.03.2014 r., jak i w obecnej podnosi (słusznie), że studium powinno być finansowane z budżetu gminy, następnie oskarża Wójta o niegospodarność, w sytuacji, kiedy środki budżetowe są kierowane na dokończenie realizacji tego zadania, za wiedzą i zgodą

Rady Gminy. Zdaniem Rady Gminy, gmina Drzycim nie poniosła strat związanych z realizacją zmiany studium, a wręcz przeciwnie, gdyby zakończenie prac zamknęło się kwotą wymienioną przez skarżącego, byłby to nadal jeden z najkorzystniej sfinansowanych projektów.

Rada Gminy stwierdza, że ostateczna decyzja dotycząca uchwalenia zmian w studium, których projektowanie w dalszym ciągu trwa, należy do Rady Gminy, łącznie z zaakceptowaniem wniosków przez Wójta odrzuconych bądź odrzuceniem wniosków zaakceptowanych, ponieważ na podstawie art. 11 pkt 12 ustawy o planowaniu przestrzennym Wójt przedstawia Radzie Gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w pkt 11 ustawy. Dopóki taka uchwała nie została podjęta, społeczność lokalna nie mogła ponieść żadnych szkód. Skarżący nie ma podstaw wątpić w to, że Rada Gminy Drzycim będzie działać w interesie tej społeczności. Jeżeli uzna, że jest inaczej, będzie mógł zastosować procedurę zaskarżenia podjętej uchwały przed sądem administracyjnym.

Jednocześnie Rada Gminy nie odnosi się do ostrzeżeń zawartych przez skarżącego w końcowych akapitach skargi, pragnie jedynie poinformować skarżącego, iż w orzecznictwie NSA od dawna ukształtował się pogląd, że absolutorium dotyczy wykonania budżetu, a nie odnosi się do całokształtu działalności wójta. Dlatego rada nie może wykorzystywać absolutorium do oceny całokształtu działalności wójta (zob. Wyrok NSA z 11 września 1991 r., sygn. akt II SA 641/91, ONSA 1991, nr 34, poz. 79; wyrok NSA z 5 listopada 1992 r., sygn. akt II SA 764/92; wyrok NSA z 22 marca 1996 r., sygn. akt SA/Gd 3695/95, „Prawo Gospodarcze” 1996, nr 8.). Ocena wójta w innych aspektach jego działalności powinna odbywać się poza procedurą absolutorijną. Konsekwencją przyjęcia takiej zasady jest, że jedynie negatywna ocena wykonania budżetu (dezaprobatą dla działalności organu wykonawczego w tym zakresie) umożliwia nieudzielenie absolutorium. Absolutorium jest aktem corocznym, jednorazowym. Uchwalenie absolutorium oznacza polityczną aprobatę dla działań wójta związanych z wykonaniem budżetu. Dlatego Radni nie mogą po raz wtóry odnosić się do oceny wykonania budżetu za rok ubiegły, np. rewidując swoje działania na ponownej sesji absolutorijnej i podejmując skrajnie odmienne oceny. Udzielenie wójtowi absolutorium nie zwalnia tej osoby od odpowiedzialności karnej, karno-skarbowej lub dyscyplinarnej, jeżeli po akcie absolutorijnym zostaną ujawnione przypadki naruszeń zasad gospodarki finansowej powodujące szkodę dla budżetu.

Przewodniczący Rady Gminy

Józef Gawrych