

UCHWAŁA Nr XXXI/196/2014
RADY GMINY DRZYCIM
z dnia 25 marca 2014 r.

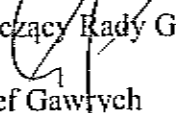
w sprawie rozpatrzenia skargi Rady Sołeckiej i Soltysa sołectwa Sierosław.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.¹) oraz art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), uchwala się co następuje :

§1. Postanawia się uznać za bezzasadną skargę Rady Sołeckiej Wsi Sierosław i Soltys Wsi Sierosław Elżbiety Chróścińskiej z dnia 20.12.2013 roku na działanie Wójta Gminy Drzycim polegające na niewłaściwym wykonaniu zadania wynikającego z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) oraz na zaniechanie wykonania obowiązku przekazania sprawy do rozpatrzenia przez sąd w związku z wniesionym przez Radę Sołecką żądaniem wynikającym z art. 33 ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne, a także na niezgodne z przeznaczeniem wydatkowanie środków pochodzących z funduszu sołeckiego.

§2. Upoważnić Przewodniczącego Rady Gminy Drzycim do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i do pouczenia skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady Gminy
Józef Gawrych

¹ Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r., poz. 645, poz. 1318.

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy w Drzycimiu w dniu 30.12.2013 r., wpłynęło pismo z dnia 20.12.2013 r. od Rady Sołeckiej sołectwa Sierosław i Sołtysa sołectwa Sierosław, dotyczące skargi na działanie Wójta Gminy Drzycim polegające na niewłaściwym wykonaniu zadania wynikającego z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) oraz na zaniechanie wykonania obowiązku przekazania sprawy do rozpatrzenia przez sąd w związku z wniesionym przez Radę Sołecką żądaniem wynikającym z art. 33 ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne, a także na niezgodne z przeznaczeniem wydatkowanie środków pochodzących z funduszu sołeckiego.

Zgodnie z propozycją Rady Gminy Drzycim, przygotowano, do zapoznania się przez wszystkich Radnych, całość dokumentacji dotyczącej przebiegu realizacji zadania ze środków funduszu sołeckiego tj. od złożonego wniosku dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego Sołectwa Sierosław, poprzez realizację i rozstrzygnięcie zadania, będącego przedmiotem skargi. Rada sołectwa Sierosław zarzuca, że jako wnioskodawca wskazanego we wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego, postępowania o rozgraniczenie nieruchomości, nie została przywołana w niniejszej sprawie jako Strona dbająca o interes mieszkańców wsi, zmierzająca do ustanowienia odpowiedniej szerokości drogi. Zarzuca się Wójtowi również bezczynność dotyczącą nie przekazania sprawy do rozpatrzenia przez sąd.

Na okoliczność złożonej skargi organ uzyskał opinie Rady Prawnego z dnia 3 stycznia 2014 r. i 27 stycznia 2014 r., w których przedstawia następujące poglądy.

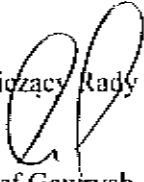
Stroną postępowania rozgraniczeniowego może być właściciel nieruchomości ale również i inne podmioty np. posiadacze samoistni, a takiego statusu nie posiadają ani Rada Sołecka, jak i Sołtys sołectwa Sierosław, przeto nie mogli oni być stroną postępowania w sprawie rozgraniczenia. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przedstawiono pogląd, że „ Uczestniczenie osoby fizycznej lub prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej w postępowaniu administracyjnym nie jest przesłanką nabycia przez tę osobę lub jednostkę statusu strony postępowania i odwrotnie, samo faktyczne uczestniczenie takiej osoby lub jednostki nie powoduje uzyskania statusu strony przez tę osobę lub jednostkę, jeżeli nie spełniają one przesłanek wskazanych w art. 28 k.p.a.” (por. wyrok NSA z 10 maja 2001 r. sygn. akt I SA 2595/99 w: LEX nr 54752). W wyroku tym trafnie przyjęto, że : „Uczestniczenie jakiejś osoby (fizycznej lub prawnej) w postępowaniu administracyjnym samo przez się nie czyni z niej strony. Musi ona wykazywać, że ma materialnoprawny interes uczestniczenia w tej sprawie”.

Jak stanowi przepis art. 33. ust1. Wójt wydaje decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości, jeżeli zainteresowani właściciele nieruchomości nie zawarli ugody, a ustalenie przebiegu granicy nastąpiło na podstawie zebranych dowodów lub zgodnego oświadczenia stron. Natomiast według art. 33 ust 3. Strona niezadowolona z ustalenia przebiegu granicy może żądać, w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji w tej sprawie, przekazania sprawy sądowi. W sprawie nie było podmiotu o statusie strony niezadowolonej z decyzji wydanej przez Wójta ,dlatego też nie było podstaw do skierowania sprawy do Sądu. Nie wystąpił również stan faktyczny odpowiadający dyspozycji art. 34 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Uwzględniając to co powyżej stwierdza się, że postępowanie Wójta w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położnych po jednej stronie drogi w Sierosławiu było postępowaniem zgodnym z przepisami regulującymi prowadzenie rozgraniczenia.

Wobec powyższego skargę na działanie Wójta Gminy Drzycim uznaje się za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Gminy


Józef Gawrych