

PROTOKÓŁ Nr XXXI/2014

*sporządzony w oparciu o zapis dźwiękowy
z przebiegu XXXI sesji Rady Gminy w Drzycimiu
odbytej w dniu 25 marca 2014 roku*

otwartej o godz. 14⁰⁰

zamkniętej o godz. 18⁰⁰

W sesji udział wzięło 15 radnych - na skład ustawowy 15.

Spoza Rady w sesji uczestniczyły następujące osoby:

- 1. p. Waldemar Moczyński – Wójt Gminy,*
- 2. p. Ludwika Rezmer – Sekretarz Gminy,*
- 3. p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy,*
- 4. p. Maria Majewska – Kierownik Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego,*
- 5. p. Joanna Sawińska – Inspektor ds. mienia komunalnego i planowania przestrzennego,*
- 6. p. Elżbieta Riesop – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,*
- 7. p. Natalia Partyka – Młodszy Referent ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska,*
- 8. p. Rafał Łucki - Urbanista*

sołtysi z terenu gminy oraz mieszkańcy Drzycimia.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Gminy p. Józef Gawrych

Protokolant obrad: Bożena Szajerka Inspektor ds. Obsługi Rady

Przewidywany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu XXX sesji Rady Gminy.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Składanie interpelacji.
7. Rozpatrzenie skargi Sołtysa i Rady Sołeckiej sołectwa Sierosław.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej i podziału nieruchomości.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Drzycim na 2014 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/190/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych

programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

13. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmiany Statutu Sołectwa Gródek.

14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Drzycim na stałe obwody głosowania.

15. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy i WPF na 2014 rok.

16. Odpowiedzi na interpelacje.

17. Sprawy bieżące Rady Gminy .

18. Wolne wnioski i zapytania.

19. Zamknięcie obrad.

Ad. 1.

Otwarcia XXXI sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy – p. Józef Gawrych. Przywitał zgromadzoną Radę, sołtysów (lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 2** do protokołu), Wójta Gminy, pracowników Urzędu Gminy oraz mieszkańców Drzycimia.

Ad. 2.

W oparciu o listę obecności stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad. 3.

Protokół z przebiegu XXX sesji Rady Gminy, został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

Ad. 4.

Przewidziany porządek obrad XXXI sesji został zmieniony na skutek złożonego przez p. Wójta wniosku dotyczącego rozszerzenia porządku o cztery tematy:

1. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zagospodarowanie centrum wsi Drzycim.”

2. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Gródek, ulice: Miodowa, Brzozowa, Świerkowa, Szkolna – I etap, ul. Szkolna.”

3. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Dworcowej 20 w miejscowości Drzycim.”

4. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. Rozbudowa sieci wodociągowej w gminie Drzycim (Drzycim, Wery, Gródek) – I etap Gródek.”

Zgłoszona propozycja została przez Radę zaakceptowana. Całość porządku obrad ze zmianą, została przyjęta jednogłośnie.

Radny p. Wojciech Kruczyński zapytał, w której części obrad przewiduje Pan Przewodniczący rozpatrzenie jego wniosku, który wystosował do Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że: „Wniosek był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Komisja nie przygotowała żadnego projektu uchwały w tej sprawie, w związku z tym odrębnego punktu w porządku obrad nie ma i ewentualnie możemy odpowiedzieć na pytanie Pana radnego w „Sprawach bieżących Rady Gminy.” W ten sposób to załatwimy.”

Radny p. Wojciech Kruczyński przystał na propozycję Pana Przewodniczącego.

Ciąg dalszy porządku obrad – po zmianie:

- 5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.*
- 6. Składanie interpelacji.*
- 7. Rozpatrzenie skargi Sołtysa i Rady Sołeckiej sołectwa Sierostaw.*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej i podziału nieruchomości.*
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim.*
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Drzycim na 2014 rok.*
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/190/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.*
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmiany Statutu Sołectwa Gródek.*
- 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Drzycim na stałe obwody głosowania.*
- 15. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy i WPF na 2014 rok.*

16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zagospodarowanie centrum wsi Drzycim.”

17. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Gródek, ulice: Miodowa, Brzozowa, Świerkowa, Szkolna – I etap, ul. Szkolna.”

18. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Dworcowej 20 w miejscowości Drzycim.”

19. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. Rozbudowa sieci wodociągowej w gminie Drzycim (Drzycim, Wery, Gródek) – I etap Gródek.”

20. Odpowiedzi na interpelacje.

21. Sprawy bieżące Rady Gminy .

22. Wolne wnioski i zapytania.

23. Zamknięcie obrad.

Wprowadzone zmiany Rada zaakceptowała jednogłośnie.

Ad. 5.

Informację z działalności w okresie między sesjami przedstawił p. Wójt. Informacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. 6.

Interpelację pisemną złożył Radny p. Dariusz Podlejski zaznaczając, że oczekuje odpowiedzi pisemnej. Stanowi ona **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady przystępując do kolejnego tematu przypomniał, że skarga Rady Sołectkiej i Sołtysa sołectwa Sierosław na działalność Wójta Gminy, jest przedmiotem kolejnego posiedzenia Rady i została przeanalizowana na posiedzeniach Komisji w oparciu o dodatkowe materiały znajdujące się przy oryginale protokołu w postaci 36 kart z trudnymi do usunięcia danymi osobowymi (**załącznik nr 5**), które zostały przekazane wszystkim radnym na poprzedniej sesji, poczym udzielił głosu poszczególnym Przewodniczącym Komisji Rady w celu przedstawienia stanowisk w zakresie wstępnego rozpatrzenia skargi:

- 1) p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska poinformowała Radę, że Komisja uznała skargę za bezzasadną,
- 2) p. Elżbieta Babińska - Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej stwierdziła, że Komisja również uznała skargę za bezzasadną,
- 3) p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów przedstawił, jako trzeci identyczne stanowisko.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXXI/196/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi Rady Sołectkiej i Sołtysa Sołectwa Sierosław głosowało 8 radnych, 1 był przeciwny i 6 wstrzymało się od głosu. Podjęta przez Radę Gminy uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. 8.

Temat dotyczący wyrażenia przez Radę Gminy zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego omówiła, zgodnie z nową ustawą o funduszu sołectkim, która weszła w życie 19 marca 2014 roku, p. Joanna Sawińska - Inspektor ds. mienia komunalnego i planowania przestrzennego.

1) p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,

2) p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXXI/196/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego została przez Radę Gminy podjęta przy jednym głosie przeciwnym. Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 9.

Kolejny temat, dotyczący wprowadzenia opłaty adiacenckiej omówiła również p. Joanna Sawińska. Opłata adiacencka jest to opłata z tytułu wzrostu nieruchomości powstała w wyniku zaistnienia zdarzeń takich jak: podział nieruchomości i wybudowanie urządzeń infrastruktury technicznej. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej musi być ustalona przez Radę Gminy. Proponujemy tutaj dwie stawki. W pierwszym przypadku jest to 20 % i stanowi wysokość różnicy wartości przed podziałem i po podziale działki oraz wysokość stawki 30 % w przypadku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej i to jest różnica przed wybudowaniem takich urządzeń i po wybudowaniu.

Pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawiła p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.

Pan Zygmunt Wycinek poinformował Radę, że w wyniku przeprowadzonego głosowania, Komisja ds. Budżetu i Finansów nie wydała opinii do omówionego projektu uchwały.

Wójt uzupełnił temat informacją Najwyższej Izby Kontroli: „Ustalenie opłaty adiacenckiej, to prawo i obowiązek rady. Opłata adiacencka może zostać ustalona wyłącznie wtedy, gdy w dacie

podziału albo w dacie stworzenia warunków przyłączenia nieruchomości do urządzeń infrastruktury technicznej obowiązywała uchwała rady gminy w przedmiocie stawki opłaty. Brak uchwały uniemożliwia gminie czerpanie jakichkolwiek dochodów z tytułu opłat adiacenckich. Wbrew niejednokrotnie wyrażanym, błędnym poglądom, podjęcie uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej jest nie tylko prawem, ale także obowiązkiem rady gminy. Obowiązek ten wynika wprost z przepisów (art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami [dalej: u.g.n.]. Radzie przysługuje „luz decyzyjny” tylko w zakresie ustalania stawki opłaty (maksymalnie 30% w przypadku podziału nieruchomości i maksymalnie 50% w związku z wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej). Nie ma ona natomiast kompetencji ku temu, aby oceniać czy w konkretnej gminie jest sens podejmowania takiej uchwały.”

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady – Długo rozmawialiśmy na ten temat na Komisji Budżetowej. Nie doszliśmy do porozumienia. Nie wydano opinii w tym zakresie, ponieważ 3 głosy były przeciwne, 3 „za” i 1 wstrzymujący się. To, co przedstawił Pan Wójt jest jak gdyby obowiązkiem wynikającym z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ja zasięgałem opinii w różnych artykułach w Internecie. Stwierdzają niektórzy, że jest to dobre w przypadku, gdy gmina jest gminą bogatą. Nie do końca sprawdza się to w gminach biednych jak, nasza i działa na szkodę naszych mieszkańców. Będę deklarował za tym żeby tą uchwałę odrzucić, ale nie składam wniosku formalnego tylko mówię o tym, że będę głosował przeciwko.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Z czego wynika ta szkoda mieszkańców? Ogólnikowe stwierdzenia niczego nie dowodzą. To jest populistyczne twierdzenie. Proszę udowodnić swoją argumentację.

Wiceprzewodniczący Rady – Jeżeli byśmy mieli dzisiaj rozmawiać na ten temat, to zajęło by to nam bardzo dużo czasu. Faktem jest, że ja wyraziłem swoją opinię i nie będę argumentował w żadnym przypadku, jeżeli chodzi o pańskie pytanie, ponieważ musiałbym to zrobić na piśmie. W sposób takiej wypowiedzi nie jestem w stanie na tą chwilę tego zrobić.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Pamiętam dawne czasy, to myśmy za przyłącza wodne płacili do gminy i to wspomagało budowę. Teraz np. za kanalizację nie płaciliśmy złotówki. Wszystkie koszty ponosi gmina. Jeśli będzie podział działek, będę miał hektar ziemi, sprzedam działki i każdy kupi, jako tanie działki i zaraz na drugi, czy trzeci dzień przyleci do gminy żeby je uzbroić. Myślę, że powinna być ta opłata. Tak, jak przedtem płaciliśmy, tak i teraz za te przyłącza musimy jakieś koszty ponosić.

Przewodniczący Rady – Nie podejmując tej uchwały zmniejszamy dochody gminy.

Pani Sekretarz Gminy – Chciałabym informacyjnie powiedzieć, że te opłaty adiacenckie to nie jest takie pstryknięcie palcami. Jeżeli zostanie zakończona inwestycja przeprowadza się całe postępowanie administracyjne. Na każdym etapie tego postępowania, osoba którą się będzie chciało taką opłatą obciążyć ma prawo przeglądania akt, ma prawo kwestionowania wyceny rzeczoznawcy, ma prawo odwoływania się aż do sądu administracyjnego. Jeszcze z tym wszystkim trzeba się uporać w przeciągu trzech miesięcy. Jest to bardzo dużo biurokratycznej pracy, z której do końca nie musi wynikać efekt w postaci dochodu dla gminy. Jeżeli już nawet dojdzie do tego, że te wszystkie decyzje się uprawomocnią i trzeba będzie zapłacić to jest jeszcze możliwość wnioskowania o rozłożenie tej opłaty na raty. Te raty są oczywiście oprocentowane, ale w nie specjalnie wysokim stopniu, gdzieś ok. 4% na dzień dzisiejszy w stosunku rocznym i te roczne opłaty (przy rozłożeniu opłaty na np. 10 lat) mogą być rozłożone na miesięczne i wtedy nieoprocentowane. Wiem, że nikomu się nie chce płacić i to jest zrozumiałe, ale jest to

pewnego rodzaju rekompensata za to, że coś się wybudowało za publiczne pieniądze. Nie chcę to być ani „za, ani „przeciw” bo nie taka moja rola w tym momencie. Na Komisji słyszałam, że Urząd chce dochody zwiększyć, a to jest masa pracy, która nie do końca te dochody zwiększa i nie od razu. Na Komisji, jeden z radnych podnosił, jak to będzie z tą wartością nieruchomości, jak ja wybuduje sobie dom, to ta wartość będzie dużo większa. Pod uwagę rzeczoznawca może brać tylko nieruchomość gruntową, czyli, to, co na niej ktoś wybudował nie będzie brane pod uwagę przy zwiększaniu wartości nieruchomości.

Radna p. Elżbieta Babińska stwierdziła, że odnośnie nieruchomości nie jest to właściwa interpretacja. „Niewątpliwie dla gminy byłyby to spore pieniądze z podjęcia tej uchwały, jednak uważam, że w tym momencie, kiedy wszyscy mieszkańcy płacą podatki od tego, co już posiadamy, uważam, że to będzie kolejne narzucenie kolejnych podatków na mieszkańców naszej gminy. Jestem wobec tego na – nie.”

Radny p. Zygmunt Wycinek – Dyskusja się rozwija nie w tym kierunku, w którym powinna. Otóż nie będzie to podatek dotyczący wszystkich mieszkańców gminy Pani radna. Ja się dziwię w kwestii rozumienia tego całego zagadnienia. Tutaj jest sens wprowadzenia opłaty adiacenckiej z tytułu pozyskiwania środków porównywalnych „ala amortyzacja” na kolejne wydatki w tym samym kierunku. Między innymi można tak zakładać, ponieważ gmina ma szanse rozwoju, szanse budowania, jeśli chodzi o infrastrukturę. Jeżeli już nie ma środków finansowych z innych źródeł własnych to jest jedyne, co można zrobić by te dochody zwiększyć, gdzie to postępowanie, jak Pani Sekretarz przedstawiła wcale nie jest łatwe i proste.

Radna p. Elżbieta Babińska – Ja doskonale rozumiem. Chciałam tylko powiedzieć, że wyraziłam swoją opinię.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Mamy działki w granicach przypuszczalnie 3 tysięcy złotych. Jeśli będzie 20 % od tej sumy no to jest 600 złotych, no to i tak jest mniej niż myśmy kiedyś płacili za przyłącza.

Wiceprzewodniczący Rady – Jakie działki za 3 tysiące?

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Niech będzie nawet 5, czy 10.

Wiceprzewodniczący Rady – To niech Pan radny zajrzy za ile poszły ostatnio sprzedawane działki. Raz już płacimy podatek za kupno czegoś do Urzędu Skarbowego, za chwilę będziemy płacić do Urzędu Gminy drugi raz za to samo.

Wójt – Mówimy o dwóch różnych opłatach adiacenckich. Jedna opłata dotyczy podziałów. Podział gruntu, który będzie za chwilę zwykował dokonuje właściciel większego kawałka. I to ten właściciel większego kawałka z tytułu podziału będzie zobowiązany do odprowadzenia tej opłaty adiacenckiej. On w cenę sprzedaży tych działek wliczy sobie tą opłatę adiacencką. Druga sprawa to jest infrastruktura. Jeśli chodzi o infrastrukturę, to dopiero z chwilą, kiedy taka infrastruktura zostanie fizycznie oddana do użytku, ta droga zostanie utwardzona, czy ten chodnik będzie, czy kanalizacja rozpocznie swoje użytkowanie, to z tą chwilą będzie można dopiero naliczać opłaty adiacenckie. Nie dotyczy to bardzo licznej grupy podatników. Dotyka to tylko i wyłącznie osoby, która zarabia na tym, że dzieli działkę w jakimś tam atrakcyjnym miejscu. Nie uderzamy finansowo w jakiegoś ubogiego naszego mieszkańca. Druga sprawa, ktoś, kto żąda, ktoś, kto chce od gminy szybkiego wybudowania infrastruktury i my, jako Rada zgodzimy się na to żeby wybudować to liczymy udziału tego, kto będzie bezpośrednio korzystał z tej infrastruktury. Nie uderzamy znowu, w niewidomo jaką liczbę osób, tylko prosimy tego, kto korzysta dołożył się do tego. To będą procentowo niewielki kwoty, jeśli chodzi o zadanie – utwardzenie drogi z polbruku, czy budowa chodnika. Niewielki będzie to udział z tej opłaty adiacenckiej. Niech to będzie tylko pewnego rodzaju poniesiony zwrot kosztów, które my wszyscy ponosimy. Ja już mam ulicę. Dlaczego ja mam ponosić kolejne koszty, kolejnych ulic. Każdy z Państwa może w tej chwili tak powiedzieć. Niech płaci ten, kto będzie korzystający.

Radna p. Elżbieta Babińska – Jeżeli ktoś ma dużo działek i chce je podzielić, to powinien się podzielić z państwem?

Wójt – A dlaczego nie z gminą?

Radna p. Elżbieta Babińska – Dlaczego tan, kto ma, ma się dzielić z państwem? Państwo jest nam winne to żeby nam drogi pobudować.

Wójt – Państwo nam nie buduje dróg gminnych.

Radna p. Elżbieta Babińska – To np. gmina, drogi gminne.

Wójt – Z tej opłaty powinniśmy w pewnym sensie, w ułamku chociaż budować taką infrastrukturę. Wtedy ktoś, kto faktycznie taką opłatę wniesie powie: Przepraszam bardzo, wzięliście ode mnie opłatę adiacencką, proszę, żeby jak najszybciej zbudować kolejne coś, co będzie służyło poprawie życia w danym miejscu mieszkańcowi. Maksymalne stawki są to, co ja czytałem: 30 i 50 %, my proponujemy 20 i 30 %. Nie sięgamy po najwyższe stawki z możliwych.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXXI/198/2014 w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej i podziału nieruchomości została podjęta w następującym wyniku głosowania: 9 głosów „za” i 6 przeciwnych. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad. 10.

Omówienia tematu dokonała p. Natalia Partyka Młodszy Referent ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska: „Poprzednia Uchwała z dnia 17 grudnia 2013 r. Nr XXIX/176/2013 Rady Gminy Drzycim w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim została unieważniona w dniu 26 lutego 2014 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy. Powodem unieważnienia było nie zasięgnięcie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa. Opinie te zasięga się na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu

w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Chodzi tu głównie o pomoc de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, a także rozporządzenia Komisji UE nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym. Nie zasięgaliśmy tych opinii, ponieważ pomoc de minimis obowiązywała do końca roku 2013, a uchwała obejmowała pomoc od roku 2014. W tej chwili nowe rozporządzenia Komisji UE podjęte po dniu uchwalenia unieważnionej uchwały Rady Gminy będą obowiązywać do 31 grudnia 2020 r. Biorąc pod uwagę opinię Prezesa UOKiK zawarliśmy w uchwale sugerowane uzgodnienia. 25 marca br. otrzymaliśmy opinię Ministra Rolnictwa – w uchwale zawarliśmy uzgodnienia. Uchwała formalizuje zasady dofinansowania przedsięwzięć polegających na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków. Pieniądze na dotacje pochodzą z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, jakie wpływają na konto gminy, w naszym przypadku chcielibyśmy na 2014 r. przeznaczyć dotację na jednego beneficjenta 2 tys zł. (15 tys zł. całość). Beneficjentami mogą być osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, osoby prawne i przedsiębiorcy mający tytuł prawny do nieruchomości zlokalizowanej na terenie Gminy Drzycim, a także podmiotom zajmującym się produkcją pierwotną produktów rolnych - rolnikom. Dofinansowaniem na podstawie niniejszej uchwały objęte będą inwestycje prowadzone na obszarze miejscowości Gminy Drzycim, w których nie istnieje zbiorczy system kanalizacji sanitarnej, bądź w przypadkach, w których podłączenie do istniejącego systemu kanalizacji sanitarnej jest z przyczyn technicznych niemożliwe lub ekonomicznie nieuzasadnione. Pozyskanie dotacji na przydomowe oczyszczalnie odbywa się na podstawie umowy z gminą.”

Przewodniczący Rady – Czy to były wszystkie zmiany do poprzedniej uchwały?

p. Natalia Partyka – Tak, w § 10.

Opinie pozytywne do projektu uchwały przedstawili:

- 1) p. Wanda Wyłupska w imieniu Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,
- 2) p. Zygmunt Wycinek – w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Dyskusja:

W otwartej dyskusji głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski podkreślając, że jego zdaniem o nieważności poprzedniej uchwały powinni być powiadomieni zainteresowani.

Przewodniczący Rady – Czy wnioskodawcy zostali poinformowani o tym, że uchwała nie obowiązuje już?

p. Natalia Partyka – Chciałam dodać, że nie informowaliśmy, ponieważ zmieniliśmy w tej uchwale terminy. Liczyliśmy na to, że uchwała będzie obowiązywać i dotacje będziemy mieli.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXXI/199/2014 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 11.

Omówienia kolejnego tematu dokonała p. Natalia Partyka Młodszy Referent ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska: „Rada Gminy wypełniając obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie określa, w drodze uchwały, corocznie do 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Niniejszy program został przesłany w dniu 10.01.2014 r. do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Koła łowieckie nr 86 „Szarłata” i nr 58 „Brzeziny” zaakceptowały przesłany projekt „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Drzycim na 2014 rok”. Pozostałe koła łowieckie oraz Powiatowy Lekarz Weterynarii nie wydały opinii, a w związku z art. 11a ust. 8

15

ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity Dz. U. Z 2013 r. poz. 856) niewydanie opinii w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu, uznaje się za akceptację przesłanego programu. Na dzień podjęcia niniejszej uchwały nie posiadamy wiedzy o działalności organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, a która działałaby na obszarze Gminy Drzycim. Niniejsza uchwała stanowi wypełnienie ustawowego obowiązku nałożonego na organ stanowiący w zakresie wyżej wymienionego programu, w związku z czym podjęcie uchwały jest celowe i niezbędne.”

Opinie pozytywne do projektu uchwały przedstawili:

- 1) p. Wanda Wyłupska Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,
- 2) p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXXI/200/2014 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Drzycim na 2014 rok została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad. 12.

Wprowadzenia do tematu dotyczącego zmiany Uchwały Nr XXX/190/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 dokonała p. Elżbieta Riesop – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drzycimiu.

Opinie pozytywne do projektu uchwały przedstawili:

- 1) p. Elżbieta Babińska w imieniu Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej,

2) p. Zygmunt Wycinek w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów.
W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwałę Nr XXXI/201/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych programem wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020, Rada Gminy podjęła jednogłośnie. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Ad. 13.

Temat dotyczący przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmiany Statutu sołectwa Gródek omówiła p. Ludwika Rezmer – Sekretarz Gminy.

Pozytywne opinie do projektu uchwały w tym zakresie przedstawili:

- 1) p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,
- 2) p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej,
- 3) p. Zygmunt Wycinek - Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Rady nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXXI/202/2014 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmiany Statutu sołectwa Gródek została podjęta jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 14.

Głos zabrała ponownie p. Sekretarz Gminy omawiając podział gminy na obwody głosowania, w tym zmianę siedziby

OKW w Biechówku i utworzenie drugiego w gminie lokalu dostosowanego dla potrzeb wyborców niepełnosprawnych.

Pozytywne opinie do projektu uchwały w tym zakresie przedstawili kolejno:

1) p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,

2) p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej,

3) p. Zygmunt Wycinek - Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

*Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXXI/203/2014 w sprawie podziału gminy Drzycim na stałe obwody głosowania opowiedziało się 14 radnych (w głosowaniu nie brał udziału radny p. Tadeusz Kaszubowski). Podjęta przez Radę uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.*

Przerwa w obradach.

Ad. 15.

a) Zaproponowane zmiany w budżecie gminy na 2014 rok omówiła p. Skarbnik Gminy – zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Pozytywną opinią do projektu omówionej uchwały, w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów, przedstawił p. Zygmunt Wycinek.

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Chciałbym zwrócić uwagę na pkt 4 w uzasadnieniu Dział 750 Administracja publiczna – zwiększa się o łączną kwotę 21.300 zł Rozdział 75023 Urzędy gmin § 4300 – zakup usług pozostałych zwiększa się

o kwotę 20.000 zł z uwagi na zabezpieczenie środków na wykonanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Drzycim. Chciałbym żeby Pan Wójt zabrał głos w tej sprawie i przybliżył nam to zagadnienie.

Wójt – Kwota ta ma pozwolić nam na dokończenie studium, zgodnie z uchwałą Rady Gminy, która została podjęta kilka lat temu. To jest konsekwencja tej właśnie podjętej uchwały, czyli stworzenie studium zagospodarowania. Wyrażałem już swoje stanowisko, jeżeli chodzi o kontynuację tego studium, ponieważ jak wszystkim Państwu wiadomo, firma, która początkowo była zainteresowana umiejscowieniem na terenie naszej gminy wiatraków wyszła z inicjatywą by takie studium na terenie gminy Drzycim stworzyć. Rada Gminy podjęła uchwałę, która na chwilę obecną nadal obowiązuje i dzisiejsze zabezpieczenie środków pozwoli na dokończenie tego studium.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Czy to studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ma być stworzone na bazie tego istniejącego już do tej pory, przygotowanego wcześniej przez Pana urbanistę?

Wójt – Studium zagospodarowania gminy Drzycim jest w tej chwili ważne. To studium, które Rada Gminy poprzez uchwałę rozpoczęła nie jest zakończone, tak więc na chwilę obecną funkcjonuje dawne studium, które zostało dawno temu, kilka lat wstecz uchwalone. Na dzisiaj jesteśmy w trakcie prac związanych z nowym, czyli z aktualizacją, czy też zmian w studium, bo zadanie nazywa się – zmiana studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Drzycim, to zadanie, jakie jest realizowane obecnie. Do zakończenia tego zadania potrzebnych jest kilka miesięcy. Wszystko zależy od tego w jaki sposób wszyscy mieszkańcy, my jako samorząd, zaangażujemy się w to by ten dokument stworzyć. Prace są dalece zaawansowane, ponieważ już jesteśmy na końcówce tego planu. Czy jest on nam potrzebny na chwilę obecną, czy też nie? Możemy go nie mieć. Nie rodzi to żadnych konsekwencji jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych, czy też innych rzeczy, które ewentualnie w jakimś sensie dotyczą

takiego planu. Mamy obowiązujący, stary zdezaktualizowany, ale mamy. Nie dokańczając prac związanych z tym studium, które ma miejsce mieć za niedługi stosunkowo czas całej pracy, uważam, że byłoby wielkim zaniechaniem, niegodnym Rady Gminy Drzycim, by nie dokończyć tyle pracy, która została w jakiś sposób włożona i żeby takiego studium aktualnego nie uchwalić.

Radna p. Elżbieta Babińska – Chciałam zapytać, na jaką kwotę została podpisana umowa z urbanistą za wykonanie tej aktualizacji?

Wójt – Dopóki nie będzie woli Rady w stosunku do wydatkowania pieniędzy z budżetu gminy nie ma żadnej umowy.

Radna p. Elżbieta Babińska – Skoro mamy zabezpieczone pieniądze w budżecie i już tworzy się ten plan, to rozumiem, że została podpisana jakaś umowa.

Wójt – Umowa z urbanistą, jest to umowa trójstronna, która w żaden sposób nas nie zobowiązuje do finansowania, czyli my nie jesteśmy w tej umowie zobowiązani do zapłaty za pracę, która urbanista wykonywał dotychczas. Z chwilą, kiedy będą na to środki w budżecie gminy, będziemy mogli takową umowę podpisać z urbanistą by dokończył to dzieło, o którym wcześniej mówiłem.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Dlaczego Pan Wójt mówi o tym, że trzeba coś dokańczyć, skoro mieliśmy takie studium przygotowane i ono było wyłożone do wglądu publicznego i poddane pod debatę publiczną wcześniej.

Wójt – Studium polega na tym, że kilkakrotnie prosimy zainteresowanych mieszkańców by składali swoje uwagi do kolejnych etapów, po to by ten dokument, który chcemy stworzyć miał odniesienie w społeczności lokalnej. Każdy z mieszkańców ma prawo wnieść swoje uwagi, swoje pomysły i mogą być one uwzględnione w takim studium. Dzisiaj mówiąc o tym, że dokończymy to być może za trzy, cztery miesiące wiąże się to między innymi z tym, że po raz kolejny będziemy wyklądać takie studium do opinii publicznej dla rozpoznania mieszkańców po to, aby mogli nadal wnosić swoje uwagi. Dopóki proces wnoszenia

uwag nie zostanie zakończony to studium nie jest żadnym dokumentem stanowiącym już i przesądzającym o czymś. Dopóki Rada Gminy nie uchwali tego studium, jest to dokument w trakcie opracowywania.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Czy oferta została złożona tylko przez jednego pana, czy więcej? Mamy ustalić pieniądze pewne, a nie wiemy jak finansowo. Mamy jakąś sumę uchwalić, a nie wiemy, na jakiej podstawie.

Wójt – Urbanista, który trzy lata nad tym studium pracuje przy pomocy swoich współpracowników podejrzewam, przeanalizowali cały teren gminy i myślę, że szukanie na chwilę obecną nowego podmiotu, który miałby nam dokończyć za kwotę stosunkowo niedużą, jeśli chodzi o zapłatę za całe zlecenie studium. Gdybyśmy wrócili do prac od samego początku z nowym urbanistą, byłaby to kwota z całą pewnością przynajmniej jeszcze raz tak duża lub większa.

Przewodniczący Rady – Ja mam pytanie, co do procedury. Wydaje mi się dziwne troszkę, że Pan Wójt mówi o tym, że będzie drugi raz wyłożone to studium. Procedura w ustawie jest określona jednoznacznie, są pewne kroki przyjmowania tego studium, czyli jednym z kroków jest wyłożenie i się nie mówi o wyłożeniach iluś tam, tylko wyłożenie. Kolejnym etapem procedury są ewentualne wnioski, czy protesty, czy inne tego typu wystąpienia tych, którzy są zadowoleni lub nie z tego studium i kolejnym etapem jest przyjmowanie przez Radę. Nie wiem, czy ustawa przewiduje, że jest krotkość wyłożeń? Nie przypuszczam żeby tak było. Tym bardziej Pan Wójt tutaj żongluje sobie swobodnie terminami i odpowiedziami, jeżeli chodzi o zapytania dotyczące studium, tak że ja proszę o wytłumaczenie czy to jest w ogóle możliwe, bo według mnie to nie jest możliwe. Może się mylę. Mam pytanie formalne dotyczące sprawy przedkładanego studium, czyje to studium jest? Czy ono jest planisty? Czy ono jest gminy? Czy ono jest Wójta? Czy firmy wiatrakowej? Ja nie wiem, czyje to jest. Uważam, że to jest gminne, jeżeli Pan Wójt coś wyklada, to już jest projekt Wójta, nie planisty, czy firmy wiatrakowej. Nie mówię tego

złośliwie, tylko autentycznie jestem zainteresowany tym. Mam mentlik w głowie i nie rozumiem tego, chociaż jestem wieloletnim urzędnikiem. Proszę o wytłumaczenie mi od początku do końca, jak wygląda sprawa formalna, jeżeli chodzi o procedurę uchwalania studium, czy są możliwe takie przeskoki i przerywanie przez Pana Wójta samodzielnie procesu, który został ustawowo określony w terminach i ewentualnie wyjaśnienie, czyj ten projekt jest i na jakim to jest etapie?

Wójt - Studium jest gminy. Właścicielem studium nie jest ten, który płacił za to wykonanie, ponieważ studium dotyczy naszej gminy, a nie innej. Natomiast, jeśli chodzi o procedurę przerywania, ja nie przerwałem procedury, ja wstrzymałem dalsze przyjmowanie wniosków do chwili wyjaśnienia sytuacji umowy trójstronnej i informowałem o tym osoby zainteresowane tą sprawą by zechciały wstrzymać się ze składaniem wniosków itd. do chwili, kiedy znajdziemy fundusze, by kontynuować to. Dzisiaj, o ile Państwo zechcą takie pieniądze zabezpieczyć będziemy mogli dalej podejmować dalsze kroki związane z kontynuacją studium. W przeciwnym wypadku Pan urbanista nie będzie dla nas już żadnego zlecenia dotyczącego studium wykonywał, ponieważ nasza umowa dotychczasowa nie jest powiązana finansowo a wiadomo, że jeżeli nie będzie zapewnionych środków na to, ta praca nie będzie mogła być kontynuowana. Pozwolę sobie przedstawić Państwu urbanistę p. Rafała Łuckiego, który opracowuje nam studium i który jest gotowy dalej, za kwotę, o której mówiliśmy, bo takie wstępne porozumienie zawarliśmy, że w takiej kwocie byłoby to możliwe.

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium - Ja chętnie odpowiem na wszystkie pytania dotyczące procedury, jak i wszystkie inne pytania, na które znam odpowiedź. Jeśli chodzi o kwestie umowy, to jedna ze stron wypowiedziała tą umowę, więc dla mnie nie jest wiążąca w tej chwili i stąd w zasadzie to nasze spotkanie tutaj. W tej chwili mnie mam umowy, na podstawie której jestem zobligowany do wykonania jakiejś dalszej części prac związanych z tym projektem a co do procedury to przede wszystkim wniesiono konkretne uwagi w zakresie przyjętych

rozwiązań. Przede wszystkim dotyczyły one lokalizacji elektrowni wiatrowych, ale nie tylko. Projekt wymaga z tego powodu znacznej modyfikacji. Jeśli zdecydujecie się Państwo, to nastąpi skierowanie tego projektu studium do instytucji uzgadniających i opiniujących. Będę musiał ponownie zapoznać się z projektem. Następnie również będzie konieczne ponowne wyłożenie tego projektu studium do publicznego wglądu. Projekt studium do publicznego wglądu można wyklądać nieskończoną ilość razy. Za każdym razem, gdy następują istotne zmiany w projekcie, gdy organ sporządzający studium, w tym przypadku Wójt Gminy Drzycim uwzględni uwagi, które zostały wniesione na etapie wyłożenia do publicznego wglądu następuje modyfikacja tego projektu, są powtarzane pewne czynności i społeczeństwo musi kolejny raz mieć możliwość zapoznania się z aktualnym dokumentem. To nie jest tak, że można coś uchwalić bez wiedzy osób, które są zaangażowane w projekt, przede wszystkim mieszkańcy gminy.

Przewodniczący Rady – Chciałbym mój wątek dokończyć. Pytam, czy to jest poprawne postępowanie Pana Wójta, jeżeli ktoś złożył uwagi, to te uwagi powinny być rozpatrywane a nie, że Pan Wójt pisze, że otrzymał informację od urbanisty o wypowiedzeniu umowy i w związku z tym nastąpiło wstrzymanie prac i nie odpowiada w sumie na uwagi, czy wnioski, które zostały złożone. Przecież procedura jest jednoznaczna. Są terminy na składanie uwag i wniosków. Są terminy na odpowiedź na te uwagi i wnioski, ewentualne uwzględnienie ich lub nie w projekcie studium. Wnioskodawcy powinni być poinformowani chyba o tym, w jaki sposób ich sprawa jest załatwiana.

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium - W tej procedurze nie stosuje się Kodeksu postępowania administracyjnych, więc tutaj nie ma odpowiedzi na uwagi wnoszone w czasie wyłożenia do publicznego wglądu. Wójt jest zobligowany do rozpatrzenia tych uwag i może skierować projekt do ponownych uzgodnień, do ponownego wyłożenia a jeśli nie zgadza się z uwagami, Rada... Są dwie sytuacje tak naprawdę. Może uwzględnić te uwagi, ale to skutkuje zwykle modyfikacją

projektu. Ktoś np. wnosi uwagę, że nie chce elektrowni wiatrowych; jeśli organ sporządzający – Wójt weźmie to pod uwagę no to jest to jednoznaczne z tym, że trzeba je wykasować z tego projektu a to skutkuje utrudnieniami i ponowieniem pewnych czynności w tym wyłożenia. Druga sytuacja jest taka, gdy Wójt nie uwzględni tych uwag, czyli zostawiłby w tym przypadku elektrownie wiatrowe. Wtedy to Rada decyduje, czy uwzględni tą uwagę, czy nie. W tym wypadku do tej sytuacji nie doszło. Teraz jest etap, w którym trzeba zdecydować, co dalej z tym projektem robić.

Radna p. Elżbieta Babińska – Z kim Pan podpisał umowę dotyczącą opracowania tego planu?

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium – Jest to umowa między Wójtem, inwestorem a biurem.

Radna p. Elżbieta Babińska – Kto jest określonym płatnikiem wykonania tego studium?

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium – Płatnikiem był inwestor.

Radna p. Elżbieta Babińska – Czyli ma Pan na myśli firmę wiatrakową?

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium – Tak.

Radna p. Elżbieta Babińska – Rada Gminy podejmowała uchwałę dotycząca nie ujmowania w studium siłowni wiatrowych. Czy w Pana planie, który Pan tworzy są umieszczone miejsca na wiatraki?

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium – Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu były zlokalizowane elektrownie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Skoro wycofała się firma wiatrakowa z tej umowy trójstronnej a studium zostało już stworzone i wyłożone do wglądu, jeżeli chodzi o wcześniejsze działania w tym zakresie poddane pod debatę publiczną, kto jest

właścicielem tego studium? Do kogo ono należy. Czy ma Pan jakieś prawa w tym zakresie? Czy tylko i wyłącznie gmina jest właścicielem tego opracowania?

Wójt – Pytanie dotyczy gotowego studium. Nie mamy studium.

Przewodniczący Rady – Mamy, zostało wyłożone do publicznego wglądu.

Wójt – Mamy projekt studium. To tak, jak mamy projekt uchwały, który o niczym nie stanowi. Tak samo mamy projekt studium, który o niczym nie stanowi. Kto jest właścicielem projektu? Projektodawca.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Czy otrzymał Pan jakieś wynagrodzenie od firmy wiatrakowej?

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium - Tak.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Czemu Pan wyłożył do publicznego wglądu, jeśli była uchwała Rady Gminy z 2011. Złamał Pan wszelkie przepisy. Jak można wyklądać do publicznego wglądu z wiatrakami?

Urbanista p. Rafał Łucki Główny projektant zmiany studium – W tej procedurze tego typu uchwały nie są wiążące. Druga sprawa, to gmina wykląda do publicznego wglądu a nie ja osobiście. To jest nieporozumienie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Tutaj usłyszeliśmy od Pana, że gmina wykląda ten projekt a firma, która zleciła wykonanie tego studium wycofała się w momencie, kiedy na sesji grudniowej była podana informacja przypominająca uchwałę z maja 2011 roku. Od tego momentu wszystkie prace, które były związane z tym studium, zamiast iść do przodu, szły w odwrotną stronę i zostały wstrzymane. Firma się wycofuje widząc, że nie ma żadnej szansy na to żeby takie wiatraki stanęły. Poza tym ten dokument dokładnie przejrzelismy i jest on przygotowany bardzo dobrze, jeżeli chodzi o tą część dotyczącą wiatraków, bardzo źle, powiedzmy z błędami merytorycznymi w pozostałej

części dotyczącej gminy. Wobec powyższego był on stworzony tylko pod te wiatraki, tylko z korzyścią dla tej firmy wiatrakowej a nie z korzyścią dla naszej gminy. Nie wiem, czy przyznacie Państwo rację, że tak było.

Przewodniczący Rady – Do protokołu chciałbym dodać, bo tu się mówi o uchwale, tu się mówi 2011 rok, to była uchwała z 22 maja 2012 roku zmieniająca Uchwałę Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 3 czerwca 2008 roku w sprawie przyjęcia strategii rozwoju gminy Drzycim, żeby była jasność. Do protokołu podaję, że o tą uchwałę właśnie chodzi.

Radna p. Elżbieta Babińska – Takie spostrzeżenie. Wykonanie takiego planu leży w gestii gminy i jest zadaniem własnym gminy a nie zadaniem jakiejś firmy wiatrakowej, czy nie wiadomo jakiej firmy gdzieś z zewnątrz.

Wójt – Dlatego dzisiejsza próba ukończenia tegoż studium. Jeżeli Rada Gminy nie zadecyduje o tym by przeznaczyć na to fundusze, to ta uchwała niestety nigdy nie będzie zrealizowana. Ja bez zabezpieczenia środków finansowych nie dokończę tej umowy, która została zerwana, jednostronnie ale została zerwana.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Jak już słyszeliśmy Pan urbanista miał zapłacone za to, co stworzył i teraz w tym momencie chcemy mu dać drugi raz pieniądze na poprawę tego, co już jest do tej pory zrobione. Wobec powyższego uważam, że powinien to robić ktoś inny, kto nie był związany z firmą wiatrakową. Składam wniosek formalny o wycofanie z proponowanych zmian do budżetu 20 tysięcy złotych z przeznaczeniem na dokończenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i przeznaczenie tej kwoty na zmniejszenie deficytu.

Wójt – Czy Pan urbanista zechce powiedzieć, w jakim procencie otrzymał swoje wynagrodzenie? Nie wiem, czy to jest tajemnica handlowa. Może powiedzieć, lub nie.

Urbanista p. Rafał Łucki – Nie jest to tajemnica, to jest ok. 60 % a dodatkowo jeszcze mnóstwo pracy do włożenia w tym projekcie.

Tak, jak Pan Wójt wspomniał, to jest ok. 5 miesięcy w sumie i kilkakrotnie modyfikacja projektu.

Radna p. Elżbieta Babińska – 60 % czego?

Wójt – 60 % otrzymał kwoty zapłaty.

Urbanista p. Rafał Łucki – Tak.

Radna p. Elżbieta Babińska Tylko ja nie słyszałam, na jaką kwotę została podpisana ta umowa.

Urbanista p. Rafał Łucki – To było coś ok. 60 – 65 tysięcy.

Pani Skarbnik – Jeżeli chodzi o wycofanie tych środków z budżetu, myślę, że jeżeli byśmy je wycofali to żadna inna firma nie mogłaby tego robić. Więc myślę, że lepiej zostawić te pieniądze. Jeżeli będzie wola Rady żeby ktoś inny miał to robić a będzie to kwota niewystarczająca? Jak wycofamy te pieniądze, to już nikt inny nie będzie mógł tego robić. Nie będzie w ogóle pieniędzy na ten cel.

Przewodniczący Rady – Poproszę wnioskodawcę o zabranie głosu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Ma Pani rację. Ta druga część tego wniosku może być z przeznaczeniem na ten cel.

Pani Skarbnik – One musiałyby zostać. Jeżeli w tym paragrafie nie będzie tych środków, to nie mamy środków żeby coś robić w tym zakresie.

Wójt – Trzeba podjąć uchwałę o zaprzestaniu dalszych prac.

Wiceprzewodniczący Rady – To podtrzymuję pierwotny wniosek.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Przed głosowaniem wniosku formalnego chciałem zwrócić uwagę, że radni podczas posiedzenia Komisji ds. Budżetu i Finansów temat omawiali, był obecny również Pan Podlejski i tego tematu pod kątem finansowym nie drążył i w tej chwili i w tej chwili tworzymy na kolanie nowy projekt uchwały odnośnie zmian w budżecie roku 2014 uwarunkowaniami, które sięgają głębiej niż sam projekt uchwały, którą oceniała Komisja ds. Budżetu i Finansów, ponieważ tu

wchodzimy w tematykę studium, które mogłoby być przedmiotem innego punktu a nie w zmianach w budżecie. Natomiast same pieniądze, czy ta firma, czy inna, tutaj podzielam zdanie Pani Skarbnik, powinny być zagwarantowane, jeżeli Rada chce, aby uchwała w kwestii studium, którą podjęła była dalej realizowana.

Wiceprzewodniczący Rady – To Pan, jako Przewodniczący Komisji Budżetowej powinien zadbać o to żeby taki punkt był w obradach porządku Komisji. Wydaje mi się, że tego zabrakło z tej strony, jeżeli chodzi o przygotowanie się do dzisiejszej dyskusji w tym temacie.

Pani Skarbnik – Jeżeli o 20 tysięcy zmniejszy deficyt, to bardzo dużo załączników się zmieni. Biorąc pod uwagę to, że uchwała musi być publikowana w dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i jeszcze do końca miesiąca muszę dokończyć sprawozdanie opisowe, obawiam się, że to jest trochę trudne do zrobienia i optowałabym żeby jednak zostawić te pieniądze. Tak, jak Pan Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów powiedział, ta zmiana wiele konsekwencji spowoduje. Cały WPF trzeba będzie zmienić i wiele załączników i kredyty i przychody. Dużo rzeczy się zmieni. Na tą chwilę nie będę w stanie Państwu powiedzieć, które załączniki.

Przewodniczący Rady – mam taką propozycję, jako uzupełnienie do Pana Podlejskiego wniosku. Chodzi o to, że można się domyślić, do czego ta dyskusja zmierza. Teraz ta dyskusja będzie kontynuowana w „Sprawach bieżących Rady Gminy.” Na razie dyskutowaliśmy pod kątem zmian w budżecie i stąd była właśnie taka, może zbyt szeroka dyskusja o tym studium, bo to nie to miejsce. To miejsce będzie właśnie w punkcie „21,” ponieważ będzie tam rozpatrywane pismo Pana Kruczyńskiego, które swego czasu złożył, będzie informacja o skardze na działania Wójta w zakresie studium. Tutaj są osoby, które chcą na ten temat mówić. Myślę, że dyskusja na ten temat będzie przeniesiona na punkt „21” i myślę, że zostaną podjęte jakieś ustalenia właśnie w tym punkcie, ale też namawiałbym do tego jednak po namyśle Panie Wiceprzewodniczący żeby głosować jednak za tym żeby te 20

tysięcy zostało. Nieważne, czy Pan obecny na sali będzie to robił, czy ktoś inny ale studium wydaje mi się należy uaktualnić. Według mnie nie w tym kształcie, który jest, ale do trzeba doprowadzić. Jak to formalnie przeprowadzić też nie wiem, ponieważ dziwna jest sprawa tej trójstronnej umowy. Już nie chcę dyskutować na temat tej formalnej strony sprawy, ale jeżeli te pieniądze byłyby przekazane, jako darowizna na konto budżetu gminy nie byłoby żadnego problemu byłoby dokończony i po myśli gminy. Tutaj firma zagwarantowała sobie to, że będzie tak, jak oni chcą, albo wcale, co uważam jest naganne i tak nie powinno być, ponieważ nas tu się zmusza do kroków pewnych, czy chcemy, czy nie chcemy i zostajemy ustawieni pod ścianą. To jest moje osobiste zdanie, jako radnego Józefa Gawrycha.

Radna p. Wanda Wyłupska – Ja mam taką propozycję. Uważam, że Panu radnemu Podlejskiemu chodzi o to żeby nie ta firma robiła to studium, żeby zmienić w propozycji tej uchwały wyraz „dokończenie” na „opracowanie.” Jeżeli trzeba będzie więcej, to się zmieni ta kwota. Nie będzie dokończenie, tylko opracowanie. W razie czego będzie mógł się tym zająć ktoś inny.

Pani Skarbnik Jeszcze jedna zmiana, która mi się nasunęła w trakcie dyskusji – zmiana dotyczy pkt 8, 4 triretu – jest informacja rozdział 85205 zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie zmniejsza się o kwotę 2000 zł i w nawiasie są wymienione paragrafy, które się zmniejszają. Jest informacja §4210 zakup materiałów i wyposażenia o 500 złotych i §4330 zwiększa się o 1500 zł. a powinno być zmniejsza się, żebyście Państwo sobie jeszcze to poprawili.

Przewodniczący Rady – Mamy wnioski formalne, które trzeba głosować.

Radny p. Edmund Szymczak – Propozycja moja jest taka żeby zmiany w budżecie uchwalić, a studium z uwagi na to, że wywołuje tyle emocji, odłożyć na następną sesję żeby każdy mógł się wypowiedzieć i stwierdzić, co mu chcemy zagwarantować w tym studium, co obwarować, żeby każdy wiedział, kiedy

przyjdzie do realizacji, z czym się zgodził. Będzie już normalna sytuacja.

Przewodniczący Rady – Wniosek formalny był taki, że skreślamy te środki i zmniejszamy deficyt. Pani Skarbnik tłumaczyła, że będzie to trudne. Pani Radna Wyłupska następną swoją propozycję przedłożyła żeby zostawić te 20 tysięcy a zmienić zapis „dokończenie” na „wykonanie,” bo to jest bardziej ogólne słowo uważam, które ma pojemność dużą i zawiera również dokończenie. Propozycje są dwie. Co do przenoszenia dyskusji, będzie ona w punkcie „21” i co ewentualnie z tej dyskusji wyniknie będzie na następnej sesji.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Wniosek Pani radnej Wandy Wyłupskiej jest bardzo zasadny gdyż gmina, jako taka nie poniosła żadnych wydatków związanych z opracowaniem studium. Żeby wykonać uchwałę, którą Rada Gminy kiedyś podjęła trzeba postąpić w ten sposób a nie inny. Zabezpieczyć jakąś tam ilość środków na, obojętnie jak to nazwiemy – na wykonanie studium. Uważam, że taki wniosek w tym miejscu, powinien być głosowany.

1) Wniosek złożony przez radnego Pana Dariusza Podlejskiego w głosowaniu: % głosów „za” 9 przeciwnych i 1 wstrzymujący się nie uzyskał aprobaty Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady – Mam pytanie do Pani radnej Wyłupskiej. Rozumiem, że Pani wniosek dotyczy tego żeby dać do opracowania studium innemu urbaniście aniżeli temu, który przygotowywał do tej pory, tak?

Radna p. Wanda Wyłupska – Mój wniosek dotyczy tego aby pieniądze zostały zabezpieczone, niezależnie, kto będzie opracowywał to studium. Będzie dyskusja, będziemy na ten temat dyskutować.

2) Za wnioskiem złożonym przez radną Panią Wandę Wyłupską opowiedziało się 10 radnych, 1 był przeciwny, 4 wstrzymało się od głosu. Zaproponowana zmiana słowna zostanie wprowadzona do uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Więcej uwag do zaproponowanych zmian nie wniesiono.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXXI/204/2014 zmieniającą Uchwałę Nr XXIX/186/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok opowiedziało się 11 radnych, 4 wstrzymało się od głosu. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

b) Zaproponowane, konieczne do wprowadzenia zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej omówiła Pani Skarbnik (zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały).

Pozytywną opinię, wypracowaną przez Komisję ds., Budżetu i Finansów przedstawił jej Przewodniczący p. Zygmunt Wycinek.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXXI/205/2014 zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/187/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drzycim na lata 2014-20121 została przez radę Gminy podjęta przy dwóch głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 16.

Omówienia tematu dokonała p. Skarbnik Gminy – Anna Maćkowska: „Gmina Drzycim zaplanowała realizację inwestycji „Zagospodarowanie centrum wsi Drzycim” w wysokości 869.346,63 zł. Na zadanie zaplanowano środki własne, pożyczkę krótkoterminową na wyprzedzające finansowanie a także kredyt bankowy długoterminowy w kwocie 290.168,34 zł. Kwota kredytu jest ujęta w deficycie budżetowym na rok bieżący.”

Pozytywną opinię do projektu omówionej uchwały przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W otwartej, przez Przewodniczącego Rady, dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXXI/206/2014 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zagospodarowanie centrum wsi Drzycim” została przez Radę Gminy podjęta w następującym wyniku głosowania: 13 głosów „za” i 2 wstrzymujące się. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Ad. 17.

Wprowadzenia w temat dokonała p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy: Gmina Drzycim zaplanowała realizację inwestycji pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Gródek, ulice: Miodowa, Brzozowa, Świerkowa, Szkolna – I etap, ul. Szkolna.” W wysokości 420.000,00 zł. Na to zadanie zaplanowano środki własne oraz kredyt bankowy długoterminowy w kwocie 400.000,00 zł., która to kwota jest ujęta w deficycie budżetowym na rok 2014.

Opinię pozytywną, wypracowaną przez Komisję ds. Budżetu i Finansów przedstawił jej Przewodniczący – p. Zygmunt Wycinek.

Głosów w dyskusji nie było.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXXI/207/2014 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Gródek, ulice: Miodowa, Brzozowa, Świerkowa, Szkolna – I etap, ul. Szkolna” została przez Radę Gminy podjęta przy dwóch głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 18.

Kolejny projekt uchwały przedstawiła również p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy: Przez Gminę Drzycim została zaplanowana inwestycja pn. „Termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Dworcowej 20 w miejscowości Drzycim.” Wysokość tego zadania zaplanowano na kwotę 150.000,00 zł. Na jego realizację zaplanowano środki własne i pożyczkę długoterminową z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na kwotę 120.000,00 zł. Kwota ta została ujęta w deficycie budżetowym na 2014 rok.

Pan Zygmunt Wycinek, w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów, przedstawił do projektu uchwały opinię pozytywną.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXXI/208/2014 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku komunalnego przy ul. Dworcowej 20 w miejscowości Drzycim” opowiedziało się 13 radnych, 2 wstrzymało się od głosu. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. 19.

Ostatni projekt uchwały, który omówiła p. Skarbnik Gminy dotyczył zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. Rozbudowa sieci wodociągowej w gminie Drzycim (Drzycim, Wery, Gródek) – I etap Gródek.” Wyjaśniła, że realizacja inwestycji została zaplanowana w wysokości 300.000,00 zł. Podkreśliła, że na tę kwotę składają się środki własne oraz pożyczka długoterminowa z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na kwotę 240.000,00 zł. Kwota ta jest ujęta w deficycie budżetowym na 2014 rok.

Opinię pozytywną do projektu uchwały przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Głosów w dyskusji nie było.

Poddaną pod głosowanie Uchwałę Nr XXXI/209/2014 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowej pożyczki na zadanie pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej w gminie Drzycim (Drzycim, Wery, Gródek) – I etap Gródek” Rada Gminy podjęła przy dwóch głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 20.

Na złożoną interpelację, Radny p. Dariusz Podlejski, otrzyma zgodnie z prośbą, odpowiedź pisemną.

Ad. 21.

Przewodniczący Rady – Pan radny Kruczyński wspominał o wniosku, który złożył. Są trzy sprawy do omówienia:

1) Wniosek Pana radnego Wojciecha Kruczyńskiego. Ten wniosek Państwo otrzymaliście już w materiałach na Komisje. Wszyscy mieli prawo i obowiązek się z nim zapoznać. Był omawiany wstępnie na Komisji Rolnej – przeze mnie z resztą. Ewentualnie możemy podyskutować dalej. Przewodniczący Rady nie ma inicjatywy uchwałodawczej. Żadnej uchwały w tym względzie nikt nie przygotował, w związku z tym jest to tylko temat do omówienia w sprawach bieżących. Jeżeli radni uznają, że należy jakiś dalszy ciąg wokół tej sprawy skutecznie, to w tym momencie podejmiemy uchwałę, że należy to na następnej sesji rozpatrzyć, albo odrzucić, w zależności, co Państwo radni będą sobie życzyli.

2) Następne pismo Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim. Mielicie Państwo w materiałach. Dotyczy ono wyborów do samorządu.

3) Skarga na działanie Wójta Gminy Drzycim złożona przez Pana Jest to skarga złożona do Przewodniczącego Rady Gminy. Jak już mówiłem nie jestem władny do rozpatrywania

rozpatrywania skarg osobiście, w związku z tym stawiamy sprawę na sesji. To wpłynęło wczoraj, w związku z tym nie można było pełnej procedury skargowej zastosować. W związku z tym będziemy to omawiać i Rada zdecyduje, co z tym dalej zrobić.

Radny p. Wojciech Kruczyński – Chciałbym od Pana Wójta uzyskać rzetelne odpowiedzi na zadane przeze mnie pytania. Dla mnie najbardziej istotnym pytaniem, które Panu zadałem jest zawarcie w studium farmy wiatrakowej na terenie naszej gminy. Chodzi o złożone przez mieszkańców protesty i odnośnie tych protestów, co Pan postanowił? Nie otrzymałem konkretnej odpowiedzi.

Wójt – Nie będę ukrywał, że wniosek kierowany do Pana Józefa Gawrycha również w moje ręce dotarł. Pan radny Kruczyński, jak rozumiem jest autorem tego dokumentu? Sam Pan to pisał? W związku z tym, że Pańscy ludzie przygotowali. Ja bym mógł merytorycznie dyskutować z tymi, którzy to faktycznie przygotowali, bo Pan zadaje pytania konkretne.

Radny p. Wojciech Kruczyński stwierdził, że ma wątpliwości, co do odpowiedzi Wójta i nie spodziewa się szczerzej odpowiedzi na zadane pytania, poczym dodał: „Z czego wynika moja obawa - Pan dąży do tego żebyśmy my jako gmina podpisali dalej umowę z panem urbanistą, żeby te farmy wiatrowe były zawarte dalej w studium. Pan urbanista wziął już część honorarium i nie wiadomo, czy pan urbanista nie ma innej umowy zawartej z firmą wiatrakową. Czy modyfikacja studium spowoduje zawarcie w studium tych elektrowni wiatrowych? Czy pod firmą gazu nie zostaną one zawarte?”

Wójt – Proszę o konkretne pytanie. Czy ja, jako Wójt gminy Drzycim będę nadal forsował umiejscowienie elektrowni wiatrowych w studium? Nie, nie będę takiego czegoś forsował. Takie pytanie wynika z pisma skierowanego do Przewodniczącego Rady.

Radny p. Wojciech Kruczyński – Panie Wójcie zadałem Panu pytanie na Komisji i Pan mi nie odpowiedział.

Wójt – Sami Państwo wiecie, że sytuacja, jaka ma miejsce w tej chwili jest konsekwencją tego, co przez ostatni rok, półtora się działo w sprawie umiejscawiania elektrowni wiatrowych na terenie gminy Drzycim. Byłbym samobójcą gdybym szedł przeciw woli większości, jak słyhać, widać – społeczeństwa, żeby nadal w jakiś sposób starać się umiejscowić te elektrownie. Ja od samego początku, nawet z chwilą przyjęcia przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu deklarowałem obojętność, neutralność w stosunku do tego, czy te elektrownie wiatrowe mają być, czy też nie. Moją rolą jest to, by wszelkiego rodzaju wnioski, by uchwała Rady Gminy, która została podjęta była realizowana. I tak wszystkie moje poczynania do tego zmierzały przy pomocy pracowników, przy pomocy pana urbanisty. Robiliśmy to, co zostało przez Radę Gminy uchwalone. Nie będę już więcej powtarzał, bo na tej sali powtarzałem to kilkakrotnie, że nie jestem zwolennikiem wiatraków, ale też nie jestem przeciwnikiem. Wykonuję to, do czego zostałem wybrany.

Przewodniczący Rady – Uzupełnię pytanie radnego. Czyj to jest projekt? Jeżeli Pan Wójt deklaruje, że realizuje uchwały Rady, o dwóch uchwałach nawet mówiliśmy. Pierwsza uchwała to była – zmiana strategii, druga uchwała – przypomnę uchwalaliśmy Program ochrony środowiska, do którego był załącznik graficzny, przekopiowany z Wojewódzkiego programu ochrony środowiska, gdzie też się mówi o posadowieniu elektrowni wiatrowych i część tych lokalizacji, gdzie nie dopuszczał program wojewódzki i ani powiatowy, ani gminny, te siłownie wiatrowe w projekcie były. To są dwie uchwały. Pytam się cały czas, bo Pan Wójt mówi, że realizuje, ale uważam, że nie realizuje. Pan Łucki też powiedział, że on przygotował, a projekt wyklada Wójt. To jest projekt, który Wójt przedkłada społeczeństwu a później Radzie. To nie jest projekt urbanisty, to nie jest projekt firmy sponsorującej i już nie wnioskuję w sposób sponsorowania, czy w umowę trójstronną, nie jestem prawnikiem, ale w sumie nie wyszło to, to znaczy, że nie było dobrze i dlatego przypuszczam, że to nie jest tak, jak Pan Wójt mówi, że realizuje uchwałę Rady, bo nie realizuje. Dwóch uchwał.

Nie tylko jednej. Cały czas mówię o tym, że projekt wyłożył Wójt a nie urbanista. Żebyśmy tu mieli jasność.

Wójt – Możemy słowo Wójt dwojako rozumieć. Wójt, jako organ i Wójt, jako administrator. W tej chwili mówimy o organie. Organem gminy jest Wójt. Natomiast kierownikiem Urzędu Gminy jest ktoś, kto wykonuje czynności administracyjne, które trzeba wykonywać. Mówiąc o tym, że wyłożenia studium dokonał Wójt, czyli organ uprawniony do tego to jest jakby jedna sytuacja, a to że przygotował to studium jest również Wójt, jako kierownik jednostki administracyjnej gminy. W tym kontekście, jakby patrzeć to są dwie różne sytuacje,

Przewodniczący Rady – Mogę zażartować? Uważam, że Pan Wójt jest poszkodowany, bo powinien brać dwie pensje a nie jedną w tym momencie.

Wójt – Może moja interpretacja jest nowatorska?

Przewodniczący Rady – Chyba tak.

Wójt – Mimo wszystko w ten sposób odbieram tą sytuację.

Wiceprzewodniczący Rady – Przysłuchuję się tej dyskusji i nasuwają mi się pewne wnioski. Po pierwsze Pan Kruczyński pytał Pana Wójta o to, co w związku ze studium i wiatrakami i na dowód tego jest odpowiedź udzielona przez Pana Wójta Panu Kruczyńskiemu w dniu 17 lutego na pismo kierowane z 22 stycznia. Pytań było więcej. Po drugie, Pan Wójt wcześniej mógł już poinformować firmę, która przygotowała to studium o podjętych uchwałach Rady Gminy w Drzycimiu. Wydaje mi się, że tego wcześniej zabrakło, nie zrobił, nie poinformował. Niedoinformowani brnęli w to dalej, bo dawno by zrezygnowali z tego. Po trzecie, my jako radni, jako Rada Gminy nie zostaliśmy zapoznani z umową trójstronną. Nie znaliśmy jej warunków. Powinniśmy je znać. Wiele rzeczy, które się dzieje w tej Radzie, takich chociażby, jak przydomowe oczyszczalnie ścieków, gdzie nie wykonuje się obowiązkowych rzeczy przez Pana Wójta i pracowników Urzędu Gminy. Chociażby udzielenia informacji

radnym, czy zainteresowanym. To są takie uwagi na chwilę obecną.

Przewodniczący Rady – Przystępujemy do konkretnego załatwienia sprawy. Jest napisany wniosek. Nie jest to skarga. Nie jestem właściwym organem, aby to rozstrzygnąć. W związku z tym pytam Państwa radnych, w jaki sposób chcieliby, aby ten wniosek rozpatrzyć. Informację Państwo macie, są pewne argumenty przytoczone i w jaki sposób do tego podejmiemy, bo rozpatrzyć ten wniosek w jakiś sposób powinniśmy. Podobnie, jak w sprawach skargowych, czy jest zgodny z prawdą, czy nie jest zgodny z prawdą. Czy jest uzasadniony, czy nie. Ewentualnie, czy nadać temu jakiś bieg, czy faktycznie punkt na sesji, czy na Komisje tą sprawę przekazać żeby Komisje się mogły na ten temat wypowiedzieć i wtedy już, jako punkt na sesji, jeżeli tak Przewodniczący Komisji uznają i rzeczywiście podejść do tego z sercem.

Radny p. Edmund Szymczak – Rozpatrzyć wniosek przez wszystkie Komisje i jako oddzielny punkt na następnej sesji udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący Rady – Chciałbym zobowiązać Pana Wójta, aby też przygotował odpowiedź na ten wniosek tak żebyśmy dyskutowali nad konkretnymi materiałami, bo nie tylko mamy stronę wnioskodawczą, ale też odpowiedź Pana Wójta na piśmie żebyśmy w materiałach na najbliższe Komisje otrzymali żeby skonfrontować, ewentualnie wyrobić sobie zdanie na ten temat. Mogę mieć taką prośbę?

Wójt - Tak. Chciałbym uszczegółwić. To jest pismo z dnia 11 marca kierowane do Pana Przewodniczącego? Mam kserokopię. Tu są jeszcze załączniki i protokół z sesji.

Przewodniczący Rady – Ja tu nie mówię o jakichś sprawach prokuratorskich. Nie o to chodzi. Mówię o meritum sprawy. Mówię o wniosku konkretnym. Chciałbym, aby Pan Wójt do tych czterech też się odniósł.

Za taką procedurą rozpatrzenia wniosku (**załącznik nr 20** do protokołu) opowiedziało się 13 radnych, 2 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady – Pismo Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dotyczące wyboru radnych. Wydaje mi się, że słuszny wniosek. W uzasadnieniu jest napisane dlaczego. Dodatkowe wybory, to są rzeczywiście dodatkowe koszty, frekwencja żadna. Faktycznie bez żadnych ceregieli można następnego kandydata, który uzyskał największą ilość głosów, bo to nie musi być drugi, może być trzeci, można to poprzeć. Jakie jest Państwa zdanie? To tylko niepotrzebna robota i pieniądze.

W wyniku głosowania Apel Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim (**załącznik nr 21**), Rada Gminy poparła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady - Mamy kolejne pismo, które wczoraj wpłynęło, to jest skarga Pana Wersję pisemną otrzymacie Państwo na najbliższą Komisję.

Skarżący prosił o głos i został mu udzielony. W swojej wypowiedzi wyjaśnił, dlaczego skargę wystosował. Podkreślił, że skłonił go do tego Wójt artykułem zawartym w „Czasie Świecia.” Przedstawił również swoje uwagi, co do procedury tworzenia i uchwalania studium. Złożona skarga stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Uwaga: z uwagi na ochronę danych osobowych, w publikowanym na stronie BIP protokole a także w załącznikach do skargi, nie podano imienia i nazwiska osoby składającej skargę.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Rafała Łuckiego o przedstawienie procedury sporządzania studium.

Urbanista p. Rafał Łucki – Podtrzymuje swoje stanowisko. Nie zgadzam się z tym panem i nie będę przekonywał Państwa, że ja mam rację, czy ten pan ma rację. Ja od dziesięciu lat zajmuję się planowaniem przestrzennym. Sporządziłem trochę zmian studium, kilkadziesiąt planów miejscowych, różnych innych opracowań.

Trudno powiedzieć, jeśli Pan lepiej się zna na tym prawie, to niech się Pan po prostu za to weźmie. Znam orzecznictwo sądów. Znam stanowiska również wojewody, który sprawdza zgodność procedur z tym dokumentem sporządzanym i tyle. Jest szereg dokumentów, które są wielokrotnie wykładane do publicznego wglądu. Można znaleźć szereg orzeczeń, które podzielają takie stanowisko. W zasadzie tak na „zdrowy rozum” to byłoby oszukiwanie społeczeństwa, ludzi, którzy najpierw widzą jakiś projekt, później dokonuje się w tym projekcie szeregu zmian i następnie się uchwala go. Czyli kogoś tu pominięto.

Przewodniczący Rady – Jeżeli chodzi o Postanowienie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego (załącznik do skargi) z dnia 19 grudnia 2012 roku. Czy później były jeszcze jakieś następne postanowienia, czy to już jest ostateczne?

Urbanista p. Rafał Łucki – Nie. Wielokrotnie przy tego typu procedurach Zarząd Województwa stoi w opozycji do rozwiązań przyjętych w zakresie lokalizacji siłowni wiatrowych w całym województwie i to ostentacyjnie przedstawia nie tylko poprzez tego typu postanowienia w sprawie uzgodnień studium, ale również medialnie. My kierujemy po takich negatywnych uzgodnieniach w zakresie zgodności z Zarządem Województwa projekt do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i zwykle uzyskujemy uzgodnienie zastępcze, gdyż nie ma tutaj Zarząd Województwa podstaw prawnych żeby kwestionować tego typu rozwiązania.

Przewodniczący Rady – Czy to zażalenie zostało złożone i czy SKO wyraziło opinię w tej sprawie?

Urbanista p. Rafał Łucki - Oczywiście, inaczej nie moglibyśmy kontynuować procedury.

Skarżący – Ja nie powiedziałem, że takiej procedury, jak Pan urbanista jest uprzejmy powiedzieć nie można przeprowadzić. Ja powiedziałem, że jest to procedura, którą określa się, jako falandyzację prawa, czyli jest to niezaskarżalne. Natomiast z tego, co ja wiem, uzgodnienie z Urzędem Marszałkowskim w Toruniu zostało uzyskane w sposób dużo bardziej banalny. Po prostu

Urząd Marszałkowski nie zmieścił się w terminie. W związku z przekroczeniem terminu, tak to uzgodnienie zostało potraktowane. Ja tego nie podważam. Ja przytaczam opinię Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego, gdzie to Biuro rzeczowo przeanalizowało cały projekt studium i odnosi się nie tylko do elektrowni wiatrowych.

Wójt – Panie wnioskodawco skargi na działalność organu, jakim jest Wójt. Jakie wykształcenie ma Pan w tej chwili? Pan kilkakrotnie powtarza, że specjalistyczne.

Skarżący – Jestem magistrem, inżynierem architektem.

Wójt – Czyli z urbanistą nie ma Pan wiele wspólnego?

Skarżący – Panie urbanisto, jakie ma Pan wykształcenie? Podejrzewam, że takie same, tylko specjalizację inną.

Urbanista p. Rafał Łucki – Tak wyższą.

Wójt – Ale to nijak ma się do tego, czym Pan się zajmuje a czym właśnie Pan, który przez 10 lat, jak zechciał nam powiedzieć zajmuje się sprawami związanymi ze studium i Pan podważa jego kompetencje przekonując do swoich, tak Pan właśnie powiedział, że to, co Wójt poprzez pracę urbanisty wykonuje, narusza wszystkie z wymienionych aktów prawnych. Urbanista wykonując pracę na zlecenie organu narusza przepisy prawne, które Pan zechciał w tej skardze zawrzeć. Czyli ten urbanista, który od dziesięciu lat pracuje nie zna na tyle prawa by móc dalej kontynuować to. To chciał Pan powiedzieć?

Skarżący – Nie Panie Wójcie. Widzę, że Pan mnie nie słuchał.

Ponownie skarżący przedstawił zarzuty zawarte w skardze (załącznik nr 22). Poczynym dodał: „Ja składam skargę na ręce Przewodniczącego Rady Gminy na Pana.”

Radny p. Zygmunt Wycinek – Radni, to nie jest stado baranów. To jest sesja Rady Gminy. O wykształceniu Panowie w kawiarni przy kawie możecie sobie rozmawiać. Skarga, wnioskuje aby była rozpatrzona, jak poprzednia, czyli na Komisjach przed kolejną

sesją Rady Gminy. Chciałem też zwrócić uwagę, że o ostatecznym kształcie studium i tak Rada Gminy będzie decydowała. Bez względu na wnioski, uwagi i Rada Gminy będzie oceniała właściwość dokumentu, mając jako materiały dowodowe wszystkie uzgodnienia i badając całą procedurę. Prosiłbym nie pouczać przed czasem, przed rozstrzygnięciem.

Przewodniczący Rady – Dlaczego dopuściłem do takiej dyskusji? Chciałem wykorzystać obecność Pana Łuckiego żeby ewentualnie wyjaśnił pewne sprawy merytoryczne. Pan skarżący też miał prawo się wypowiedzieć. Nie będziemy dzisiaj tego rozstrzyga, będzie procedura zachowana. Chciałem dać możliwość wypowiedzenia się stronom, jeżeli tu są żeby nie fatygować i to będzie już dla nas materiał do dyskusji na Komisji. Dlatego było to odczytane, chociaż nie powinno być, ale chciałem żeby Pan urbanista wypowiedział się w tej sprawie, skoro już tutaj jest.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski zwracając się do Pana urbanisty – Trochę straciłem do Pana zaufanie bo Pan nie wykonał naszej uchwały. Pan był na naszej sesji, gdzie była uchwała podjęta o likwidacji wiatraków. Zastanawiam się czy odsunąć Pana już od tej sprawy, złożyć wniosek formalny, czy nie. Niestety był Pan na sesji i nie wykonał Pan naszego zadania. Dał Pan projekt do publicznej debaty z wiatrakami. Nasza uchwała była podjęta dawno, dawno temu. Nie wiem, co zrobić. Powinienem wniosek postawić o odstawienie Pana na boczny tor.

Wójt – Przypomnijmy sobie początek. Wszyscy państwo radni wiedzieli dlaczego robimy to studium, kto je finansuje i że przewiduje się w tym studium wiatraki.

Urbanista p. Rafał Łucki – Absolutnie nie nalegam na kontynuację pracy ze mną. Projekt jest gminy. Jeśli Państwo potrzebujecie jakiegoś potwierdzenia to ja mogę pisemnie złożyć taką deklarację. Projekt jest Wasz i Wasza sprawa, kto to będzie kończył. To nie jest żaden problem, ale Rada zajmuje stanowisko dopiero na samym końcu. Taka jest procedura.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Nie odpowiedział pan na moje pytanie. Czemu Pan wystawił projekt do publicznej debaty z wiatrakami?

Urbanista p. Rafał Łucki – Nie można modyfikować tego projektu na pewnych etapach. Musi być podstawa. Nawet Wójt nie może modyfikować. Wniosek powinien być złożony na początku – kto chce, jaka funkcję. Jest mowa tylko o wnioskach, o składaniu wniosków. Nawet protest nie może być tu uwzględniony. Ustawa przewiduje wnoszenie wniosków. Ja Panu powiem, jak zablokować elektrownię wiatrową. Niech Pan wnioskuje na danym terenie, że chce Pan tam inną funkcję. Funkcję mieszkaniową. Funkcję usługową. I wniosek musi zostać przez Wójta rozpatrzony. Mamy do czynienia w niektórych gminach z wnoszeniem protestów. Zbiera się grupa i wnosi kilkadziesiąt protestów. Prawo nie przewiduje wnoszenia protestów. Dopiero można wnosić uwagi na etapie wyłożenia i tu rzeczywiście doszło do takich uwag. Teraz jest najlepszy moment żeby, jak to Wójt deklaruje, uwzględnić te uwagi. Uwzględnia te uwagi. Projekt podlega modyfikacji. Elektrownie wiatrowe zostają zlikwidowane.

Pan Jerzy Szwołgin mieszkaniec Drzycimia – Nie było mnie na sesji 25 lat. Ostatnio byłem na sesji, jak się zmienialiśmy z Panem Gawrychem. Dzisiaj nie miałem przychodzić, ale ja nie wytrzymuję po prostu nerwowo i ja chcę być obywatelem tej gminy, obywatelem państwa nieoszukiwanym. Chcę żeby organy władzy działały w oparciu o prawo i w granicach prawa a nie, jak ja sobie chcę. Do Pana urbanisty mam zaufanie, bo jest przedstawicielem samorządu architektów i urbanistów polskich. Jest pan na liście?

Urbanista p. Rafał Łucki – Tak.

Pan Jerzy Szwołgin mieszkaniec Drzycimia – Mam zaufanie, bo tam nie ma ludzi, którzy nie mają wiedzy na ten temat. Jemu trzeba zaufać. On wypełnia tylko zadania, które ma zrobić. On wie, co ma robić. Ale z tym się wiąże inna sprawa. Sprawa właśnie tego studium. Rada uchwaliła, podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium. Na tej podstawie Wójt sporządza studium uwzględniając zasady określone w strategii rozwoju gminy o ile

gmina taką dysponuje. Gmina taką strategię posiada. Przyjęła ją w 2012 roku, zmiany dokonała również w 2012 roku 22 maja. I ta wpisała dodatkowy punkt do tej uchwały, który brzmi następująco: „Ze względu na istniejące ograniczenia przyrodnicze ok. 1/3 powierzchni gminy należy do chronionych prawnie obszarów „Natura 2000,” Wdeckiego Parku Krajobrazowego z otuliną Borów Tucholskich oraz Świeckiego Obszaru Chronionego a północny fragment gminy stanowi otulinę Borów Tucholskich, ochronę krajobrazu oraz liczne protesty społeczne nie przewiduje się budowy na terenie naszej gminy budowy elektrowni wiatrowych (siłowni wiatrowych). Gmina nie będzie także wyznaczała w odpowiednich dokumentach planistycznych (takich, jak gminne studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) terenów przeznaczonych na lokalizację tego typu instalacji oraz związanych z nimi urządzeń infrastruktury. Uchwała ta wiąże Wójta. Jeżeli Rada tak zdecydowała, to jakim prawem znajduje się zapis w projekcie studium wyznaczający miejsca, gdzie będą budowane siłownie wiatrowe. Jest to łamanie prawa. Ustawa zobowiązuje Wójta do uwzględnienia przy opracowywaniu studium zasad określonych przez Radę Gminy w tych założeniach. To jakby nie istniało. Lekceważy się nas, społeczeństwo. Lekceważy się Radę. Po co to gremium przychodzi, uchwała, a inny organ sobie wprowadza wbrew temu, że jest zobowiązany. ... To jest prawo, którego nie można łamać. Tak się nie postępuje. Myśmy przyszli na tą publiczną dyskusję z dobrej woli. Tutaj też jestem z dobrej woli, ale chcę przestrzec wszystkich. Pytam się w naszym piśmie, bo to nie jest tylko moje, dlaczego wyznaczono te miejsca w tym studium, jeżeli uchwała Rady Gminy tego nie przewidywała? Mamy zaufanie do Rady. Nie pozwolimy na to żeby uchwały Rady zostały łamane. Pytaliśmy, kto wystąpił z inicjatywą umieszczenia tego w studium. Odpowiedziano na tym posiedzeniu, że „My nie wiemy, jacyś przedsiębiorcy w to zaangażowani.” Dostałem pismo, z którego się dowiaduję, że to jakaś tam Wind Farm Drzycim po angielsku, jakby nie można po polsku nazwać, że to gospodarstwo wiatrowe, farma wiatrowa Spółka z o.o. w Poznaniu. Pytam się, czy ktoś widział tą siedzibę w

Poznaniu? Ja mam prawo przypuszczać, że to może być taki adres, że tam nikogo nie ma. Zarejestrować się każdy może. Wniosek wypisze, złoży do sądu i jest spółka z o.o. Potem nie można spółki znaleźć, bo jak Pan Wójt mówi, że rozplynęła się w powietrzu. Nie ma. To co Pan Wójt robił, kiedy podpisywał umowę z przedstawicielami tej spółki? Sprawdził, kto to jest? Jakie to skutki potem będzie przynosiło? Kto za to płaci? My wszyscy. Potem nie ma na to. Nie ma na tamto, bo tam idzie wszystko, gdzie nie trzeba. Kto zawniósł o umieszczenie tego w planie? Też nie dostałem odpowiedzi. Wszyscy nie dostali odpowiedzi. Nie ma tego. Wójt mówi, że nie. Spółka nie.

Przewodniczący Rady – Spółka chyba tak.

Pan Jerzy Szwołgin mieszkaniec Drzycimia – Spółka ma tylko pieniądze dostać. Nie ma oprawa dostać pieniędzy, bo Wójt sporządza, Wójt podpisuje umowę z urbanistą na opracowanie studium i go żadna tam Wind nie obchodzi. Jest taka zasada, że ten, który finansuje, to i chce.

Przewodniczący rady – Mam prośbę gorącą, aby zadawać pytania.

Pan Jerzy Szwołgin mieszkaniec Drzycimia – Chcielibyśmy znać treść umowy, jaką Pan podpisał z tą Spółką. W treści pisma jest mowa, że jest to umowa trójstronna. Czy któryś radny zna tą umowę? Pan Przewodniczący zna tą umowę? Dla kogo ona jest zrobiona? Kto upoważnił Wójta do podpisania takiej umowy? W ustawie jest jedno krótkie zdanie. Koszty opracowania studium ponosi budżet gminy. Gmina może zagwarantować środki, zabezpieczyć w budżecie na to i to robi, a nie się omija, ktoś tam potem parę groszy sypnie i załatwia sprawę. Ludzie nie dajmy się nabierać, bo jeździ pełno oszustów po całej Polsce.

Przewodniczący Rady – Umówimy się w ten sposób. Pan napisał pismo, którego do rady nie przekazywaliśmy, bo to by czasowo jeszcze dalej poszło. Chcemy zobowiązać, albo ja, poprosić Pana Wójta o to żeby rzeczywiście na to pismo odpowiedział. To było pismo do Pana Wójta, do mnie do wiadomości.

Pan Jerzy Szwołgin mieszkaniec Drzycimia – Chciałem się zapytać Pana Wójta, czy wydał decyzję posiadaczowi wywoźącemu odpady przy ul. Świeckiej nr 10, aby wystąpił do Starosty Powiatowego o wydanie decyzji, wyrażenia zgody na składowanie tych materiałów. Kto nie przeżył tego piekła, które tam jest i nie czytał odpowiedzi na to piekło, które trwa już od 2010 roku, hałasu tłuczarki do gruzu, kamienia i kurzu 50 metrów od domu od rana do wieczora to sobie nie zdaje z tego sprawy. I moje interwencje, ja nie chcę czytać, ale zbywa się i w końcu pisze, że nic nie było, było „cacy.” Zadzwoniłem przybyli przedstawiciele Urzędu, razem z Wójtem. Widzieli to piekło. Nie wiem, czy ono będzie trwało? To jest nie do zniesienia i wiąże się to ze studium żeby tam takiego świństwa nie umieszczać. Tam na tym terenie GS-u. Mówi się w studium, że 20 % czynnej powierzchni biologicznej ma być. Tam nie ma ani metra, bo tam jest wszystko zawalone gruzem i śmieciami.

Wiceprzewodniczący Rady – Odnośnie skargi Pana i na bazie tego, co powiedział Pan Szwołgin, chciałbym prosić Wójta, aby na Komisje, które będą zajmowały się skargą, przygotował pełną dokumentację podpisanej umowy trójstronnej, łącznie z tą umową do wglądu dla radnych.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Co teraz robimy z Panem, ze studium, czy wstrzymujemy? Bo musimy teraz decyzję podjąć. Czy zmieniamy urbanistę? Pieniążki są a...

Przewodniczący Rady – Po Komisjach myślę.

Wiceprzewodniczący Rady – Tak. Uzgodniliśmy wcześniej, że będziemy z tematem zapoznawali się jeszcze raz na Komisjach, tak że w tym przypadku, gdybyśmy mieli się zająć na pewno nie starczy nam czasu.

Ad. 22.

W wolnych wnioskach nikt nie zabrał głosu.

Ad. 23.

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 18-tej Przewodniczący Rady podziękował zgromadzonym za udział w obradach i dokonał zamknięcia XXXI sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy

Józef Gawrych


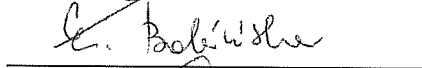
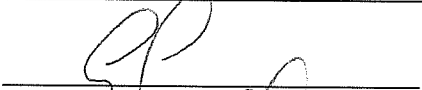

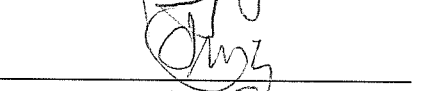
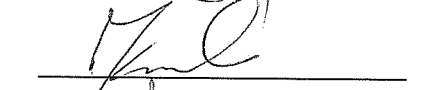
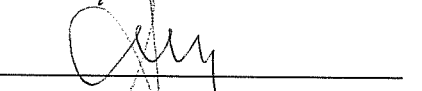
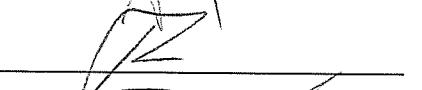
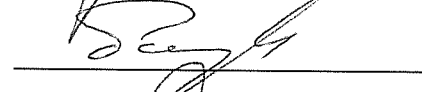


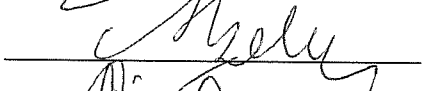
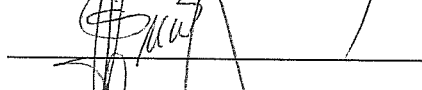
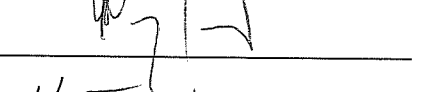
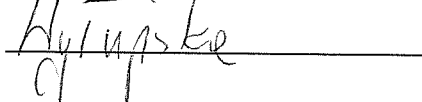
Uwaga:

1) Opinie Komisji stanowią załączniki nr 23, 24, 25.


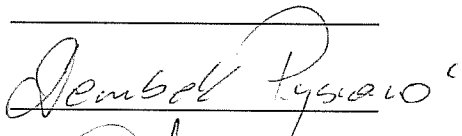
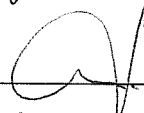
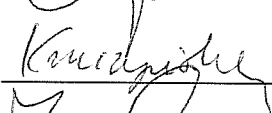
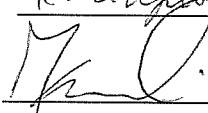
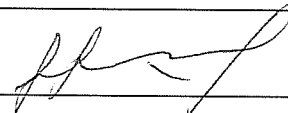
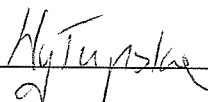
2) Wnioski do Wójta Gminy, złożone przez Przewodniczących Komisji – załączniki nr 26, 27, 28.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH

na XXXI sesji RADY GMINY W DRZYCIMIU
w dniu 25 marca 2014 r.

1. Tadeusz Adrych 
2. Elżbieta Babińska 
3. Józef Gawrych 
4. Tadeusz Kaszubowski 
5. Ewa Kempieńska 
6. Wojciech Kruczyński 
7. Jerzy Krüger 
8. Michał Pamulak 
9. Mirosław Parczyk 
10. Dariusz Podlejski 
11. Ryszard Popielas 
12. Alicja Rehmus 
13. Edmund Szymczak 
14. Zygmunt Wycinek 
15. Wanda Wylupska 

LISTA OBECNOŚCI SOŁTYSÓW
na XXXI sesji Rady Gminy w Drzycimiu,
odbytej w dniu 25 marca 2014 r.

- | | | |
|-----|----------------------|--|
| 1. | Alojzy Belt |  |
| 2. | Elżbieta Chrościńska | |
| 3. | Adam Czerwiński | |
| 4. | Ryszard Dembek |  |
| 5. | Zenon Janiec |  |
| 6. | Barbara Kruczyńska |  |
| 7. | Wojciech Kruczyński |  |
| 8. | Marian Lahutta | |
| 9. | Grzegorz Pecka |  |
| 10. | Wiesław Michalczyk | |
| 11. | Wanda Wyłupska |  |