

UCHWAŁA Nr XXIX/188/2013
RADY GMINY DRZYCIM
z dnia 17 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

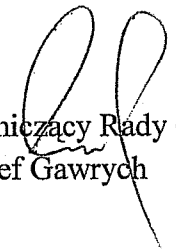
Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 poz. 594¹⁾) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Publicznego Gimnazjum w Gródku, polegającą na podanie się za dyrektora Publicznego Gimnazjum w Gródku przez Roberta Janiaka w dniu 25.08.2007 r. w trakcie składania zamówienia mebli biurowych mających stanowić wyposażenie ww. placówki oświatowej i po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy Drzycim postanawia uznać skargę za zasadną z powodów opisanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, a jednocześnie:

- 1) stwierdzić, że czyn popełniony przez Roberta Janiaka nie miał negatywnego wpływu na gospodarowanie środkami publicznymi, nie spowodował szkody w mieniu zarządzanym przez placówkę oświatową, pozwolił w odpowiednim terminie przygotować placówkę do rozpoczęcia roku szkolnego 2007/2008;
- 2) odstąpić od wyciągnięcia konsekwencji ze względu na powody wymienione w pkt 1 a także przedawnienie karalności czynu na gruncie prawa karnego oraz innych przepisów regulujących prawa i obowiązki pracownicze, uczulić dyrektora Publicznego Gimnazjum na konieczność przestrzegania procedur obowiązujących kadrę kierowniczą jednostek organizacyjnych;
- 3) Zobowiązać Wójta Gminy do wzmocnienia nadzoru nad działalnością jednostek organizacyjnych gminy, szczególnie placówek oświatowych.

§ 2. Upoważnić Przewodniczącego Rady Gminy Drzycim do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i do pouczenia skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady Gminy
Józef Gawrych

¹⁾ Zmiany niniejszej uchwały zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 i 1318.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 sierpnia 2013 r. skierowanym do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Pan _____ złożył skargę na działalność Dyrektora Publicznego Gimnazjum w Gródku zarzucając Robertowi Janiakowi przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, tzn. używanie przez p. Roberta Janiaka swoich pieczętek jako dyrektora gimnazjum przed objęciem tej funkcji z dniem 01.09.2007 r. i bez wiedzy ówczesnego dyrektora szkoły. Jeden z tych dokumentów powodował zaciągnięcie zobowiązań finansowych przez szkołę. Do skargi skarżący dołączył dowód w postaci zamówienia na wykonanie mebli biurowych, transport i ustawienie mebli na kwotę 5200 zł z terminem płatności w ciągu 7 dni. Na zamówieniu znajduje się data 25.08.2013 r. oraz pieczętka Dyrektor mgr Robert Janiak i nieczytelny podpis.

W dniu 03.10.2013 r. do Urzędu Gminy w Drzycimiu wpłynęło pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego WNK.III.140.1.2013 z dnia 30 września 2013 r. adresowane do Józefa Gawrycha Przewodniczącego Rady Gminy w Drzycimiu, do którego załączona została skarga Pana _____, opisanie wyżej zamówienie, protokół z kontroli doraźnej w Gimnazjum Publicznym w Gródku przeprowadzonej w dniu 4.09.2013 r. przez wizytatorów Kujawsko-Pomorskiego Kuratorium Oświaty oraz pismo Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Wydziału Nadzoru i Kontroli WNK.III.140.1.2013 z dnia 25 września 2013 r. adresowane do Pa

W piśmie przesłanym do Przewodniczącego Rady Gminy Józefa Gawrycha Wojewoda prosi o szczegółowe zbadanie sprawy w zakresie przekroczenia uprawnień dyrektora szkoły przez podpisanie zamówienia na meble w 2007 roku przed objęciem funkcji dyrektora, przez Radę Gminy jako organ uprawniony do kontrolowania działalności gminnych jednostek organizacyjnych zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Na sesji w dniu 29 października 2013 r. Rada Gminy Drzycim, po przedyskutowaniu problemu oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Drzycim postanowiła zlecić Komisji Rewizyjnej kontrolę w zakresie opisanej w skardze zaszłości w Publicznym Gimnazjum w Gródku (uchwała Rady Gminy Nr XVII/174/2013 z dnia 29 października 2013 r.). Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w dniu 15 listopada 2013 r. z udziałem Pana Roberta Janiaka – Dyrektora Publicznego Gimnazjum w Gródku.

W trakcie badania skargi Komisja Rewizyjna zapoznała się:

- z treścią skargi wniesionej przez Pana _____ wraz z załącznikiem do niej,
- z treścią protokołu z kontroli doraźnej w Gimnazjum Publicznym w Gródku przeprowadzonej w dniu 4.09.2013 r. przez wizytatorów Kujawsko-Pomorskiego Kuratorium Oświaty,
- z postanowieniem o umorzeniu śledztwa Prokuratury Rejonowej w Świeciu w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego oraz przywłaszczenia funkcji z dnia 29 października 2013 r. 2Ds.639/13,
- z planem organizacyjnym roku szkolnego 2007/2008.

W efekcie Komisja wypracowała stanowisko, które zostało Radzie Gminy przedstawione podczas sesji w dniu 17 grudnia 2013 r. i wniosła o uznanie skargi za bezzasadną z powodu następujących okoliczności: użycie pieczęci dyrektora nie powinno mieć miejsca ale wynikało z potrzeby realizowania przyszłych obowiązków, nie spowodowało żadnych negatywnych skutków, podyktowane było dobrem placówki oświatowej, zdaniem Komisji sprawy przejmowania szkół przez dyrektorów powinny ulec regulacji ustawowej i powinny mieć miejsce przed rozpoczęciem roku szkolnego a nie od 1 września.

Rozpatrując skargę Rada Gminy stwierdziła, że nie ulega wątpliwości, iż zgodnie z art. 227 kodeksu karnego kto, podając się za funkcjonariusza publicznego albo wyzyskując błędne przeświadczenie o tym innej osoby, wykonuje czynność związaną z jego funkcją,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Zdaniem Rady Gminy Robert Janiak w tamtym okresie, podając się za dyrektora Publicznego Gimnazjum w Gródku, którą to funkcję miał objąć 1.09.2007 r. po wygranym konkursie, działał w dobrej wierze, ponieważ jego celem było zakończenie trwającego w szkole remontu i przygotowanie placówki do rozpoczynającego się roku szkolnego, za który miał ponosić odpowiedzialność. Ponosił również odpowiedzialność za wykonanie planu finansowego za rok budżetowy 2007, dlatego zdecydował się zaciągnąć zobowiązanie finansowe, aby możliwie jak najwcześniej uporać się z zakończeniem prac remontowych. Jak twierdzi, fakt zaciągnięcia zobowiązania zaakceptował Wójt Gminy, co może potwierdzać realizacja zobowiązania we wrześniu tego samego roku. Rada Gminy uważa, że te argumenty należy uznać za okoliczność łagodzącą, ponieważ Robert Janiak nie zamierzał nikogo oszukać ani wyzyskać niczyjej nieświadomości, a czyn, którego dokonał miał służyć dobru placówki oświatowej, a nie jego prywatnym celem.

Wyciąganie konsekwencji wobec sprawcy czynu opisanego w skardze regulowane jest, poza prawem karnym, przepisami prawa pracy. Popęlnienie czynu podnoszonego w skardze zagrożone jest odpowiedzialnością porządkową, materialną oraz dyscyplinarną wynikającą zarówno z Kodeksu pracy (art. 108-127), jak i z Karty nauczyciela (Rozdział 10). Jednak odpowiedzialność ta i konsekwencje z niej wynikające mogą być stosowane w sposób i w terminach ściśle określonych. Postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 3 miesięcy od dnia uzyskania przez właściwy organ, przy którym powołana została komisja dyscyplinarna – wiadomości o popełnieniu czynu uzasadniającego nałożenie kary i po upływie 3 lat od popełnienia tego czynu. Jeżeli czyn ten stanowi przestępstwo, okres ten nie może być krótszy od okresu przedawnienia ścigania tego przestępstwa. Prokuratura Rejonowa w Świeciu umorzyła śledztwo w sprawie podania się za dyrektora Publicznego Gimnazjum w Gródku przez Roberta Janiaka w dniu 25.08.2007 r. w Gródku w toku wykonywania czynności zamówienia mebli biurowych stanowiących wyposażenie w/w placówki oświatowej tj. o czyn z art. 227 kk – na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. z uwagi na fakt przedawnienia karalności czynu. W art. 17. § 1.pkt. 6 k.p.k. wprowadza zasadę, że nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Przedawnienie jako instytucja prawa materialnego, określa konsekwencje upływu czasu dla kwestii odpowiedzialności karnej. Z tego, że Prokuratura stwierdziła, iż w toku prowadzonego postępowania nastąpiło przedawnienie ścigania podejrzanego, to nie wolno mu wydać innego orzeczenia niż to jakie zostało wydane, albowiem przedawnienie ścigania jest przesłanką procesową bezwzględnie ujemną i wystąpienie takiej przesłanki powoduje konieczność wydania orzeczenia umarzającego postępowanie (por. SN I KR 87/77, OSNPG 1977, nr 11, poz. 114 oraz aprobatę M. Cieślaka i Z. Dody, *Przegląd orzecznictwa*, Palestra 1978, z. 7, s. 57).

Reasumując, skarżący, gdyby chciał skutecznie obronić porządek prawny, musiałby złożyć skargę przed upływem 5 lat od zaistnienia czynu karalnego opisanego w skardze, złożenie skargi po upływie tego okresu czyni ją bezprzedmiotową, bowiem konsekwencje wynikające z popełnionego czynu nie mogą zostać wyegzekwowane.

Przewodniczący Rady Gminy
Józef Gawrych