

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2013

*sporządzony w oparciu o zapis dźwiękowy
z przebiegu XXIX sesji Rady Gminy w Drzycimiu
odbytej w dniu 17 grudnia 2013 roku*

otwartej o godz. 14⁰⁰

zamkniętej o godz. 18⁰⁰

W sesji udział wzięło 15 radnych - na skład ustawowy 15.

Spoza Rady w sesji uczestniczyły następujące osoby:

1. p. Waldemar Moczyński – Wójt Gminy Drzycim,
2. p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy Drzycim,
3. p. Maria Majewska – Kierownik Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego,
5. p. Joanna Sawińska – Inspektor ds. mienia komunalnego i planowania przestrzennego,
6. p. Paulina Riesop – Młodszy Referent ds. gospodarki odpadami,
7. p. Natalia Partyka – Młodszy Referent ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska,
8. p. Małgorzata Rządowska – Kierownik Świetlicy Środowiskowej w Drzycimiu,
9. p. Jolanta Szczepańska – Koordynator Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych,

10. p. Karolina Daroń – Młodszy Referent ds. administracyjno-gospodarczych i dodatków mieszkaniowych,

11. p. Monika Gajewska – Młodszy Referent ds. oświaty i plac oświaty,

12. p. Przemysław Zaraś - Podinspektor ds. wojskowych, ratownictwa i kultury fizycznej

oraz sołtysi z terenu gminy.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Gminy p. Józef Gawrych

Protokolant obrad: Bożena Szajerka Inspektor ds. Obsługi Rady

Przewidywany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołów z przebiegu XXVII i XXVIII – nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Składanie interpelacji.
7. Informacja z zakresu funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości komunalnych, położonych w miejscowości Biechówko.

10. Podjęcie uchwały sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Świetlicy Środowiskowej w Drzycimiu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia Wójtowi Gminy Drzycim do zawarcia ugody ze Stowarzyszeniem Edukacji i Rozwoju Wsi Sierostaw „Razem Łatwiej.”
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia na rok 2014 programu współpracy gminy Drzycim z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
17. Wprowadzenie zmian do:
 - a) budżetu gminy na 2013 rok,
 - b) Wieloletniej Prognozy Finansowej.
18. Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia budżetu gminy Drzycim na rok 2014 i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2021.
19. Rozpatrzenie sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Publicznym Gimnazjum w Gródku.
20. Zatwierdzenie planu pracy Rady i Komisji na 2014 rok.
21. Odpowiedzi na interpelacje.
22. Sprawy bieżące Rady Gminy.

23. Wolne wnioski i zapytania.

24. Zamknięcie obrad.

Ad. 1.

Otwarcia XXIX sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy – p. Józef Gawrych. Przywitał zgromadzoną Radę, sołtysów (lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 2** do protokołu), Wójta Gminy oraz pracowników Urzędu Gminy.

Ad. 2.

W oparciu o listę obecności stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad. 3.

Protokół z przebiegu XXVII sesji Rady Gminy, został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

Protokół z przebiegu XXVIII – nadzwyczajnej sesji został przez Radę przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad. 4.

Przewidziany porządek obrad XXIX sesji został zmieniony na skutek złożonego przez p. Wójta wniosku dotyczącego rozszerzenia porządku o jeden temat: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Drzycim.”

Zgłoszona propozycja została przez Radę zaakceptowana. Całość porządku obrad ze zmianą, została przyjęta jednogłośnie.

Ciąg dalszy porządku obrad – po zmianie:

5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Składanie interpelacji.
7. Informacja z zakresu funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Drzycim.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości komunalnych, położonych w miejscowości Biechówko.
11. Podjęcie uchwały sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Świetlicy Środowiskowej w Drzycimiu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach.

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia Wójtowi Gminy Drzycim do zawarcia ugody ze Stowarzyszeniem Edukacji i Rozwoju Wsi Sierosław „Razem Łatwiej.”

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia na rok 2014 programu współpracy gminy Drzycim z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

11. Wprowadzenie zmian do:

a) budżetu gminy na 2013 rok,

b) Wieloletniej Prognozy Finansowej.

19. Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia budżetu gminy Drzycim na rok 2014 i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2021.

20. Rozpatrzenie sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Publicznym Gimnazjum w Gródku.

21. Zatwierdzenie planu pracy Rady i Komisji na 2014 rok.

22. Odpowiedzi na interpelacje.

23. Sprawy bieżące Rady Gminy.

24. Wolne wnioski i zapytania.

25. Zamknięcie obrad.

Ad. 5.

Informację z realizacji zadań bieżących między sesjami przedstawił p. Wójt (**załącznik nr 3** do protokołu).

Ad. 6.

Zostały złożone dwie interpelacje:

1) przez radną Wandę Wyłupską – interpelacja pisemna (**załącznik nr 4** do protokołu),

2) przez radnego Dariusza Podlejskiego – Chciałbym zapytać, czy występował o pozwolenie na prace ziemne Pan Bogun z Plewna, gdzie pomiędzy swoimi polami dokonuje czyszczenia rowów

melioracyjnych. Czy te rowy należą do niego? Czy nie jest to w obszarze Parku Natura-2000? Czy to w jakiś sposób nie naruszy przepisów ochrony przyrody w tym obszarze?

Ad. 7.

Informacja z zakresu funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych została przedstawiona przez p. Paulinę Riesop - Młodszego Referenta ds. gospodarki odpadami. Informacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zapytania:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Kwota, jaką jesteśmy zobowiązani do przekazania Przedsiębiorstwu Usług Miejskich w Grudziądzu wynosi miesięcznie 31.650 złotych. Jakie są wpływy miesięczne z tytułu pobieranych należności z tego tytułu przez Urząd Gminy?

p. Paulina Riesop – 40.890 złotych za miesiąc lipiec, 40.784 złote za miesiąc sierpień, 40.234 złote za miesiąc wrzesień, 40.174 złote za październik, 40.174 złote za listopad i 40.182 złote 80 groszy za grudzień.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Co się dzieje z tą różnicą?

p. Paulina Riesop – Oprócz faktury, którą opłacamy 31.650 złotych mamy też inne wydatki. Są to koszty pracownika, usługi pocztowe. Dokładniej mogłabym odpowiedzieć na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Z ustawy wynika, że wpływy i wydatki powinny się bilansować. Jeżeli jest jakaś różnica, to chciałbym wiedzieć, jaka jest to różnica w poszczególnych miesiącach.

p. Skarbnik – W wydatkach tych mamy koszty utrzymania programu księgowego, na którym pracujemy. Jak widać w sprawozdaniu, które koleżanka przedstawiła wpłaty są niższe niż

przewidywane więc wydatki są wyższe niż kwoty, które do tej pory otrzymaliśmy. Wydatki są zbilansowane, bo innej możliwości nie ma. Jeżeli chciałby Pan szczegółowe przedstawienie danych, to można przygotować.

Radny p. Michał Pamulak – Jaka jest reakcja na upomnienia?

p. Paulina Riesop – Na wysłane upomnienia 2 osoby zapłaciły. Za chwilę będą wysłane tytuły wykonawcze. Nie jest w naszej gminie źle porównując z gminą Lniano. My mieliśmy wysłanych 47 upomnień, a tam 220 upomnień. U nas bardzo dobrze działa system powiadamiania SMS-owego, wysyłamy SMS-y i przypominamy o tej płatności.

Przewodniczący Rady – Bardzo dobrze, sam byłem, przekonany, że zapłaciłem, a okazało się, że nie.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Czy wszyscy deklaracje złożyli?

p. Paulina Riesop – Tak, wszystkie nieruchomości objęte są systemem.

Ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim omówiła p. Natalia Partyka - Młodszy Referent ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska.

Pozytywne opinie do projektu uchwały przedstawili:

p. Wanda Wyłupska w imieniu Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,

p. Zygmunt Wycinek w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Kwota, która jest przeznaczona na ten projekt tj. 15 tys. złotych. Zwróciłem uwagę na komisjach, że ona może być

niewystarczająca. Otrzymaliśmy zapewnienie, że jeżeli będą takie możliwości to oczywiście będą zwiększone środki w trakcie roku.

Wójt – Zależy to od tego, czy będziemy mieli wolne środki, które będzie można przeznaczyć na ten cel. Chcąc rozpocząć to dofinansowywanie musimy poznać skalę potrzeb. Do końca marca są składane wnioski i już będziemy mieli jakąś informację na ten temat, później do końca roku jest czas, aby na 2015 rok składać i też będziemy mieli informację, co do potrzeb. Będzie łatwiej zaplanować, bardziej szczegółowo.

Przewodniczący Rady – Chcemy każdą oczyszczalnię dofinansować w kwocie 2 tysięcy złotych, a mamy kwotę 15 tysięcy. To albo 14, albo 16 tysięcy, ale musielibyśmy zmieniać projekt budżetu.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXIX/176/2013 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Drzycim opowiedziało się 14 radnych, 1 wstrzymał się od głosu. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Drzycim omówiła również p. Natalia Partyka - Młodszy Referent ds. rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska.

Opinię pozytywną przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Dyskusja:

Radny p. Wojciech Kruczyński – Sprawa ta nie była przedstawiana na Komisji ds. Rolnictwa, która powinna się tą sprawą zająć. Wpłynął ten wniosek w ostatniej chwili. Ponieważ ja jestem zainteresowany wprowadzaniem właśnie takich programów chciałbym się temu bardziej przyjrzeć. Nie miałem czasu wdrożyć

się w temat i składam wniosek o przesunięcie, jeżeli to nie spowoduje żadnych problemów, na najbliższą sesję.

Przewodniczący Rady – Czy wniosek Pana radnego spowoduje jakieś komplikacje?

Wójt – Wyeliminuje nas z możliwości korzystania z dofinansowania w wysokości 85%. Plan, który ma zostać wykonany, on niczego nam nie będzie narzucał. Wszelkie sprawy związane z decyzjami pozostają nadal w gestii Rady i nic, co w tym planie nie byłoby według stanowiska Rady do przyjęcia, nie będzie w tym planie ujęte. Plan ten również będzie zatwierdzany poprzez uchwałę Rady. Będzie Pan miał możliwość odniesienia się, po zapoznaniu się szczegółowym. Nalegałbym, aby jednak podjąć dzisiaj tą uchwałę. To nam później pomoże, a na pewno nie zaszkodzi w pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Radny p. Wojciech Kruczyński – O ile dobrze słyszałem to wszystko ma być do końca 2013 roku. Czy zdążymy opracować plan do końca roku i go przyjąć?

Wójt – Składamy deklarację, wniosek o to, że przystępujemy. Jest to wstępna deklaracja. Wykonanie planu zostanie zlecone.

Przewodniczący Rady – Ile to będzie wynosiło?

p. Natalia Partyka – Ceny są różne. Od 13 tysięcy do 70. Nasz projekt może kosztować ok. 20 tysięcy. Gdybyśmy dostali 85 % dotacji, byłoby to bardzo dużo.

Wniosek radnego p. Wojciecha Kruczyńskiego dotyczący odrzucenia uchwały upadł w wyniku głosowania: 1 głos „za” 13 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

W wyniku głosowania wniosek formalny zgłoszony przez Radnego p. Wojciecha Kruczyńskiego upadł (1 głos „za” 13 przeciwnych 2 wstrzymujące się).

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXIX/177/2013 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Drzycim

opowiedziało się 12 radnych, 1 był przeciwny, 2 wstrzymało się od głosu. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 10.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości komunalnych, położonych w miejscowości Biechówko omówiła p. Joanna Sawińska - Inspektor ds. mienia komunalnego i planowania przestrzennego.

Pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawiła p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.

Dyskusja:

Radna p. Elżbieta Babińska – Z kim graniczy ta działka?

Radny p. Wojciech Kruczyński (sołtys sołectwa Biechówko) – Ta działka jest w obrębie granic p. Ziółkowskiego, którą dzierżawi p. Maruszczak. Bezpośrednio graniczy jeszcze z p. Gosienieckim.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXIX/178/2013 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości komunalnych, położonych w miejscowości Biechówko została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 11.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów omówiła p. Karolina Daroń - Młodszy Referent ds. administracyjno-gospodarczych i dodatków mieszkaniowych.

Opinię pozytywną do projektu uchwały przedstawiła p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury,

Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Głosów w otwartej dyskusji nie było.

Uchwała Nr XXIX/179/2013 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad. 12.

Projekt Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok omówiła p. Jolanta Szczepańska – Koordynator Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych.

Opinię pozytywną do Programu przedstawiła p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów p. Zygmunt Wycinek przedstawił pozytywną opinię do preliminarza wydatków – załącznika do projektu uchwały.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXIX/180/2013 w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ad. 13.

Temat dotyczący zmiany statutu Świetlicy Środowiskowej w Drzycimiu przedstawiła p. Małgorzata Rządowska Kierownik Świetlicy: „Świetlica Środowiskowa działa od 2010 roku. Do niedawna funkcjonowała w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej. Na chwilę obecną przepisy te zdezaktualizowały się, ponieważ weszła w życie ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Stanowi ona podstawę tworzenia placówek wsparcia dziennego, jaka jest też Świetlica Środowiskowa. Jednostki samorządu, prowadzące wym. wyżej placówki są zobowiązane dostosować organizację, zasady i warunki funkcjonowania do wymagań określonych na podstawie przepisów ustawy w terminie do końca 2014 roku.”

Pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawiła p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Dyskusja:

Radny p. Zygmunt Wycinek wniósł uwagi dotyczące zauważonego błędu edytorskiego w statucie, w rozdziale dot. gospodarki finansowej.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXIX/181/2013 w sprawie zmiany statutu Świetlicy Środowiskowej w Drzycimiu została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przerwa w obradach od godz. 15⁰⁰ do 15¹⁵.

Ad. 14.

Pani Monika Gajewska – Młodszy Referent ds. oświaty i plac oświaty przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu

wynagradzania nauczycieli: „Podczas spotkania w dniu 13 listopada br. związki zawodowe zaproponowały zmiany do regulaminu wynagradzania nauczycieli. Zmiany dotyczą dodatku wychowawczego, który miałby być liczony procentowo od wynagrodzenia zasadniczego danego nauczyciela, które wynika ze stopnia awansu zawodowego. Obecnie dodatek wychowawczy liczony jest dla wszystkich nauczycieli procentowo od wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego. Po zmianie obliczania dodatku wychowawczego nauczyciele o niższym awansie zawodowym takim, jak stażysta i kontraktowy otrzymaliby niższy dodatek, natomiast nauczycielom dyplomowanym dodatek by wzrósł.”

Pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawiła p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwopozarowej poczym dodała: „Przy omawianiu kolejnej uchwały wracaliśmy do tej i mieliśmy kontrowersje dotyczące znacznego wzrostu funduszy, które będą się wiązały z podjęciem tej uchwały, jeżeli Rada ją dzisiaj przyjmie. Pan Przewodniczący robił bardzo dokładne obliczenia, które nam przedstawiał na posiedzeniu komisji i chciałabym prosić żeby Pan również dzisiaj wszystkim radnym te obliczenia przedstawił.”

Dyskusja:

Radna p. Alicja Rehmus – Na posiedzeniu Komisji ds. Kultury, Oświaty padły zarzuty pod kątem związków zawodowych, że nie dbają o nauczycieli. Chciałam powiedzieć jedną rzecz nikogo do niczego nie namawiając. Uważam, że związki zawodowe kierują się dobrym celem podejmując rozmowę na temat ujednoczenia wysokości dodatku wychowawczego. Zdecydowana większość dodatków dla nauczycieli jest uzależniona od stopnia awansu zawodowego, który nauczyciele w danej chwili posiadają. Jest to zawsze inna kwota dla stażysty, inna dla kontraktowego nauczyciela, inna dla mianowanego i inna dla dyplomowanego. Nauczycieli dyplomowanych w naszej gminie jest zdecydowana większość. Do tej pory ci nauczyciele, w momencie, kiedy dodatek

wychowawczy naliczany był od uposażenia nauczyciela mianowanego – tracili. Nie były to wielkie pieniądze, pieniążki rzędu kilkunastu złotych miesięcznie, natomiast nauczyciele stażyści i kontraktowi, którzy również otrzymywali dodatek wychowawczy w wysokości należnej nauczycielom mianowanym – zyskiwali również niewielkie pieniądze, po kilkanaście złotych miesięcznie. Uważam, że pomysł ujednoczenia przepisów dotyczących przyznawania wszelkich dodatków, w tym również dodatku wychowawczego nie jest głupi. Będzie to dla szkoły ponad 800 złotych w skali roku więcej, natomiast dla przedszkola ponad 600 złotych mniej. Bilansując te kwoty to nie będą to aż takie wielkie pieniądze. Nie mówimy tu o jakichś wielkich dodatkach finansowych, chodzi głównie o to żeby ujednoczyć po prostu. Uważam też, że dla niektórych nauczycieli może to być motywacja do podejmowania kolejnych stopni awansu. Oczywiście są tacy, którzy nie mogą jeszcze tego zrobić, ponieważ w momencie podjęcia pracy nauczyciel jest stażystą (przechodzi 9 miesięczny okres stażu) i wtedy staje się nauczycielem kontraktowym. Wtedy musi jakiś czas upłynąć żeby mógł podejmować kolejne stopnie awansu. Jednak są również tacy nauczyciele, którzy mogliby już dawno te stopnie awansu podejmować, ale tego nie robią. Być może ten dodatek wychowawczy uzależniony od wysokości gaży podstawowej byłby jakąś motywacją.

Przewodniczący Rady – Nie zarzucałem związkom zawodowym, że nie dbają o pracowników tylko mówiłem o tym, że może nie pomyśleli o tych pracownikach, którym się po prostu zabierze. Mi się w głowie nie mieści, że związki zawodowe mogłyby wnioskować o to żeby komuś zabrać. Jak już Pani Gajewska wyliczała na komisji, nauczyciel stażysta otrzyma ten dodatek o 50 złotych mniejszy. Czyli zabieramy komuś. Wydaje mi się, że raczej nie na tym to powinno polegać. Druga sprawa jest taka, że nie dotyczy to samej szkoły i przedszkola, ale również gimnazjum. Skutki finansowe są zatem większe, niż bilans szkoły podstawowej i przedszkola. Uzasadniałem również, dlaczego ta sprawa jest dobrze rozwiązana trzymając się jednej wytycznej. Aktualnie nalicza się dodatek od pensji nauczyciela mianowanego.

Uważam, że słusznie, ponieważ stopień awansu zawodowego nie ma bezpośredniego przełożenia w zakresie wychowawstwa. W tym zakresie mówi się o innych sprawach niż dydaktyczne. Wychowawca ma inne zadania i ten zakres zadań, czy odpowiedzialność jest identyczna dla wszystkich. Musi te same sprawy załatwić, czy problemy wychowawcze, czy problemy związane z przygotowaniem dzieci. Stąd był ten pomysł i do dziś on funkcjonował właśnie żeby to ujednoczyć. Wkład pracy powinien być ten sam. Pomyślałem o nauczycielach, którym zabieramy. Powinniśmy wziąć to pod uwagę. Jednym dajemy, drugim zabieramy. I to moim zdaniem nie jest w porządku tym bardziej, że zakres zadań i odpowiedzialność jest taka sama dla każdego nauczyciela, obojętnie jaki by miał stopień awansu zawodowego. Wiadomo, że nauczyciel dyplomowany ma większą staż, większe doświadczenie i reprezentuje inny poziom w tym zakresie. Takie było moje stwierdzenie, Państwo możecie sami to ocenić i w głosowaniu sprawy te nam się wyjaśnią. Pani Przewodnicząca Komisji prosiła mnie żeby powiedział, jak to wygląda, powiedziałem zatem to, o czym mówiłem na Komisji.

Radna p. Alicja Rehmus – Rzeczywiście wychowawca stażysta i nauczyciel dyplomowany mają taki sam zakres obowiązków i właściwie powinni wykonywać to samo, w jak najlepszy sposób, natomiast, nie umniejszając oczywiście nikomu, nauczyciel stażysta jest to nauczyciel, który pracuje pierwszy rok w szkole i on przychodzi z pełną głową pomysłów, ale są to pomysły tylko i wyłącznie książkowe, nie poparte żadnym doświadczeniem. Starszy nauczyciel, który ma już pewien bagaż doświadczeń w pewnych sprawach wychowawczych po prostu potrafi poradzić sobie w inny sposób. Zgadzam się z tym, że stażysta i dyplomowany mają ten sam zakres obowiązków, natomiast sposób wykonania bywa różny. Nie chcę tutaj nikomu umniejszać. Na Komisji padło stwierdzenie, że zdarza się często, że nauczyciel stażysta jest lepszym wychowawcą niż nauczyciel dyplomowany. Nie ukrywam, że mnie to trochę zabolęło. Chciałam tylko powiedzieć, jak to wygląda rzeczywiście. Ja też przyszłam po

studiach do pracy z pełną głową pomysłów i wydawało mi się, że jestem wspaniała. Wiele jednak życie zweryfikowało.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Nie bierzmy tym nauczycielom, którzy pensje mają o wiele niższe. Byłoby to hańbiące. Proponuję, aby pozostało to na starych zasadach, a tą uchwałę odrzucamy.

Radny p. Edmund Szymczak – Nie znam się na tym, jak jest w szkolnictwie. Znam się na tym, jak dodatki są ustalane w firmach. Podstawą jest minimalna płaca.

Radna p. Alicja Rehmus – Nie chciałabym aby wyszły tutaj jakieś nieporozumienia, czy kłótnie. Pan tu na początku powiedział, jak to się dzieje w innych zakładach pracy, a w szkolnictwie zdecydowana większość wszystkich dodatków naliczana jest od uposażenia podstawowego w danym stopniu awansu.

Przewodniczący Rady – Cieszę się, że Pani Rehmus występuje, przynajmniej mamy informacje z różnych stron.

Poddana pod głosowanie uchwała w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli została przez Radę odrzucona w następującym wyniku głosowania: 1 głos „za” 5 przeciwnych i 9 wstrzymujących się. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 15.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach omówiła również p. Monika Gajewska – Młodszy Referent ds. oświaty i płac oświaty: „Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Gródku p. Robert Janiak złożył wniosek z prośbą o obniżenie jego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć z 10 godzin na 5 godzin tygodniowo. W dniu 13 listopada odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi, które przystały na prośbę Pana Janiaka. Związki zawodowe jednocześnie postanowiły

przyznać stałe pensum dla dyrektorów i wicedyrektora poszczególnych szkół niezależnie od ilości oddziałów, jak było to do tej pory. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały, który zawiera obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin zajęć dla: dyrektora ZPO w wysokości 3 godzin, dyrektora Publicznego Gimnazjum – 5 godzin i wicedyrektora ZPO w wysokości 7 godzin.”

Negatywną opinię do projektu uchwały przedstawiła p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Przewodniczący Rady – Na dzisiejszą sesję zaproszony był Pan Dyrektor Janiak, ale nie ma go z powodów zdrowotnych, bo jest na zwolnieniu lekarskim.

Dyskusja:

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Czy wiadomo ile Pan Dyrektor Janiak ma nadgodzin w ciągu miesiąca?

p. Monika Gajewska – W ciągu miesiąca ma ok. 20 godzin obowiązkowych, stałych nadgodzin i oprócz tego może mieć godziny doraźne. To wynika głównie z faktu ile osób choruje w danym miesiącu. Sumując jest to różnie – 32 godziny, 28 godzin.

Przewodniczący Rady – Lepiej byłoby mówić tygodniami.

p. Monika Gajewska – 28 podzielić na 4 tygodnie daje nam 7 godzin.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Tak samo proponuję, stawiam wniosek formalny o odrzucenie tej uchwały z tego względu, że ktoś bierze nadgodziny a prosi o obniżenie swojego wymiaru.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Za wnioskiem radnego p. Tadeusza Kaszubowskiego o odrzucenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin

zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach na terenie gminy Drzycim opowiedziało się 10 radnych, 5 wstrzymało się od głosu. Projekt odrzuconej uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 16.

Wprowadzenia do tematu „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia Wójtowi Gminy Drzycim do zawarcia ugody ze Stowarzyszeniem Edukacji i Rozwoju Wsi Sierostaw „Razem Łatwiej” dokonał p. Wójt: „Trwa proces w sprawie o wypłatę odszkodowania dla Stowarzyszenia „Razem Łatwiej” z Sierostawia. Odbyło się pierwsze posiedzenie, które miało rozpocząć ten proces po to żeby wypracować porozumienie w sprawie tego, w jakiej kwocie Stowarzyszenie i Gmina mogłyby dojść do porozumienia gdyby była wola wypłaty. Na 29 stycznia 2014 roku zostało zaplanowane kolejne posiedzenie sądu w tej sprawie i sędzia zobowiązała mnie do tego by przedstawić propozycję Gminy Drzycim dotyczącą kwoty, jaką Gmina Drzycim gotowa byłaby przekazać na rzecz Stowarzyszenia. Przypomnę, że Stowarzyszenie wniosło pozew o wypłatę kwoty 109 tysięcy plus odsetki ustawowe. W propozycji uchwały, jaką macie Państwo przed sobą jest kwota 80 tysięcy. Jest to propozycja, która swego czasu miała miejsce na początku sporu, proponowana przez Gminę Stowarzyszeniu. Wówczas nie doszło do porozumienia. Kwota ta nie została przekazana. A dzisiaj po różnych drogach sądowych, bo sąd administracyjny się tym zajmował i Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy i dzisiaj jest sprawa w sądzie cywilnym. Jaka wola Rady Gminy będzie odnośnie wysokości kwoty, o którą wnioskuje Stowarzyszenie, na tej sesji powinno zostać określone jasno, żebym mógł 29 stycznia przedstawić to stanowisko w sądzie w Bydgoszczy.”

Pozytywną opinię do omówionego projektu uchwały przedstawiła p. Wanda Wyłupska – Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.

Negatywne opinie przedstawili:

- p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej,

- p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Dyskusja:

Radny p. Mirosław Parczyk – W dniu wczorajszym na Komisji Budżetowej padł jeden z wniosków dotyczący stawki 109 tysięcy i odstąpienia Stowarzyszenia od odsetek ustawowych i nie uzyskał on akceptacji Komisji, ale chciałbym go przedstawić dzisiaj ogółowi Rady jeszcze raz.

Przewodniczący Rady – Mam takie pytanie porządkowe. Byłem na Komisji Oświaty i tam padła propozycja taka żeby ewentualnie spotkać się jeszcze z przedstawicielami Stowarzyszenia do dnia dzisiejszego do sesji. Czy takie spotkanie miało miejsce?

Wójt – Takie spotkanie się nie odbyło. Stowarzyszenie nie chciało podjąć woli wstępnej dyskusji. Z informacji, jakie uzyskałem bezpośrednio od Pani Prezes wiem, że kwota, jaką usłyszałem po rozprawie jest to 109 tysięcy plus połowa odsetek, jest jak najbardziej aktualna.

Przewodniczący Rady – To nie sąd będzie mówił nam o wysokości ugody, po prostu musimy się ugadać. Dopiero przed sądem powiemy, że umówiliśmy się na taką kwotę i wtedy sąd zatwierdzi. Musimy to zatem ustalić pomiędzy sobą, czyli Radą Gminy a Stowarzyszeniem. Ważne jest tutaj stanowisko Stowarzyszenia. My dzisiaj uchwalimy taką, czy inną kwotę, a Stowarzyszenie jej nie przyjmie i tej ugody przed sądem nie będzie. Może nie będziemy pytać przez chwilę radnych, jest tutaj na sali przedstawiciel Stowarzyszenia, pełnomocnictwa pewnie nie ma, ale w imieniu Stowarzyszenia Pani Chróścińska może powiedzieć, jak to wygląda z Waszej strony żebyśmy jakieś stanowisko negocjacyjne znali, żeby wiedzieć, jak się do tego dostosować.

Pani Elżbieta Chróścińska Prezes Stowarzyszenia Edukacji i Rozwoju Wsi Sierosław „Razem Łatwiej” – Nie jestem upoważniona. Myślę, że powinniście coś wypracować. Albo my przyjmiemy, albo nie, tak jak Pan mówił, ale myślę, że te 80 tysięcy to miałoby miejsce w zeszłym roku. Byśmy na pewno na to przystali. Ale w tym roku, po tym, co przeszliśmy i co przeszli nauczyciele, wątpię żeby ktoś chciał po prostu wziąć pieniądze niższe i przejść do innej pracy. Zejść na najniższą krajową? Jestem ciekawa, czy ktoś chciałby zgodzić się na takie warunki. Nie mogliśmy pisać żadnych wniosków unijnych, bo nie mieliśmy własnego wkładu. Myślę, że to jest bardzo dużo i te wszystkie nerwy poniesione. Myślę, że te 80 tysięcy jak byście dali w zeszłym roku na pewno byśmy się zgodzili. Ale w tym roku? To jest moje zdanie. Jeżeli coś wypracujecie, podejmiemy decyzję „tak”, czy „nie” w sądzie.

Radny p. Michał Pamulak – Moim zdaniem kwota 80 tysięcy jest faktycznie za mała. Tak, jak rozmawialiśmy na Komisji Kultury – 109 tysięcy moglibyśmy umieścić w tej naszej propozycji. Stowarzyszenie nie chce w tej chwili rozmawiać, ale ustaliśmy taką kwotę i Stowarzyszenie ma czas do któregoś tam stycznia na swoją decyzję. Albo tak, albo nie. Jeśli się zdecydują 109 jest aktualne, idziemy do sądu i jest ugoda. A jeśli się nie dogadamy, Stowarzyszenie nie pójdzie na tą kwotę, jest sprawa sądowa, będzie się toczyć kolejny rok, decyzja może być w dwojaki sposób przez sąd wydana, czyli negatywna dla Stowarzyszenia, czy też dla Rady Gminy Drzycim. Tu do końca nikt nie jest pewny, kto wygra tą walkę, a kto przegra. Myślę, że Stowarzyszenie weźmie tą kwotę 109 tysięcy i ugoda będzie aktualna. To jest taka moja propozycja.

Przewodniczący Rady – Ustalając te kwoty musimy wskazać źródło finansowania. Jeżeli Rada wskazuje wydatek, musi wskazać źródło finansowania. Pieniądze te w budżecie przyszłorocznym trzeba będzie znaleźć. Czy pani Skarbnik widzi jakieś wolne środki, które będzie można na ten cel przeznaczyć?

Skarbnik Gminy – Myślę, że po zamknięciu tego roku, będzie faktyczna kwota wolnych środków i ewentualnie z wolnych środków będzie można te pieniądze wyasygnować. Odnosząc się do tego, co Pani Prezes powiedziała, o te 80 tysięcy, w naszych rozmowach, w których też uczestniczyłam, tych 80 tysięcy nie chcieliście, dlatego nie było dalszych rozmów.

Przewodniczący Rady - Ja odniosłem wrażenie, że kto chciał, to chciał, a kto nie chciał, to nie chciał. Takie odniosłem zdanie w tych negocjacjach.

Pani Elżbieta Chróścińska Prezes Stowarzyszenia Edukacji i Rozwoju Wsi Sierosław „Razem Łatwiej” – Gdyby 80 tysięcy było na koncie, wierzcie mi na pewno byśmy do sądu nie poszli, ale nie były na koncie i jeżeli ja nie mam czarno na białym?

Przewodniczący Rady – Ja w tych negocjacjach brałem udział i zobowiązywałem się do tego, że będę radnych przekonywał do tego żeby ta kwota 84 tysiące wtedy była. Tylko stanowisko negocjacyjne, które przedstawił Pan adwokat Wasz, czy radca prawny – nie wiem kim on jest aktualnie, było sztywne 100 tysięcy i koniec. Dlatego stwierdziłem, że przekonywać nie będę, bo nie miałem do czego. Miedzy nami mówiąc, to ta propozycja wtedy miała duże szanse powodzenia. Generalnie byłem pełen nadziei, że ta kwota 84 tysięcy na sesji zostanie przyjęta, jeżeli się to dobrze uargumentuje. Byłem zdziwiony, że Stowarzyszenie stwierdziło, że to nie było zapewnione. Myśmy mówili o kwocie 84 tysięcy, ja bym przekonywał i myślę, że ta sprawa trafiłaby wtedy na sesję, ale nie było o czym mówić, bo były rozbieżne nasze stanowiska. I jeżeli byście tą kwotę 84 tysiące przyjęli, to ja bym tą sprawę, jako Przewodniczący Rady, mam prawo wprowadzić na sesję i byłoby to rozpatrywane. Myślę, że to jest krzywdzące, szczególnie dla mnie, że te pieniądze nie były zapewnione, ale mogły być. Według moich obliczeń miały duże szanse powodzenia. Rozmawiałem w kularach z wieloma radnymi, tak że miało to szanse powodzenia duże. Jeżeli postawiłem propozycję 84 tysiące, Państwo się usztywnili na 100 tysięcy i koniec, a my nie mówiliśmy o jakiejś wydumanej kwocie tylko były to po prostu

wolne środki, dodatkowe dochody, o których nikt nie widział właściwie, bo to było zwiększenie subwencji to aż się prosiło żeby to przekazać i odbyłoby się bezboleśnie. Były to pieniądze, których nikt nie planował. Było to wyrównanie za wypłatę odpraw, które my musieliśmy z własnego budżetu zapłacić. Była to moja inicjatywa i w swojej naiwności myślałem, że to zostanie przyjęte. Spodziewałem się, że to będzie pozytywny odbiór tego. Kompromis to jest to, że spotykamy się gdzieś pomiędzy a nie kompromis jest to, co ja chcę. Dlatego też mówimy o różnych kwotach. Tu są różne propozycje, zobaczymy, co Państwo radni przegłosują. Ja mam tylko jeden głos i ewentualnie mogę głos w dyskusji zabrać. Mogę Pani powiedzieć z mojego doświadczenia, że rzeczywiście ta moja propozycja miała duże szanse powodzenia. Nie doszło do głosowania tego punktu na sesji, że Państwo mieli zdanie – 100 tysięcy i koniec. Tak Pan Kłopotek przynajmniej mówił. Dlatego nie było dalszych kroków.

Pani Elżbieta Chróścińska Prezes Stowarzyszenia Edukacji i Rozwoju Wsi Sierosław „Razem Łatwiej” – No tak było, ale jeżeli byśmy otrzymali te pieniądze ...

Przewodniczący Rady – Ale Państwo się na nie nie godzili. Przypuszczałem, że Państwo się na to zgodzą i byłem pełen nadziei, ale jak Pan Kłopotek w Waszym imieniu powiedział, że nie i koniec, to w tym momencie rozmowy się skończyły. Musi Pani przyznać rację, że tak było. Możemy protokół z tego spotkania jeszcze raz odczytać. Ja odniosłem inne wrażenie. Odniosłem wrażenie, że Panie by się zgodziły, a Pan Kłopotek nie, w Waszym imieniu. To jest Wasz problem w tym momencie.

Radna p. Elżbieta Babińska – Sąd wydając postanowienie w sprawie zapłaty nie wskazuje żadnej podstawy prawnej. Sąd mówi o tym żebyśmy zapłacili kwotę, którą powinniśmy niejako wynegocjować ze Stowarzyszeniem a negocjując, jak tu wspominał Pan Przewodniczący, powinniśmy dojść do pewnego kompromisu. Kompromis polega na tym, że Stowarzyszenie może zaproponować jakąś, my możemy zaproponować jakąś i dochodzimy do jakiego wspólnego konsensusu. Myślę, że w tym momencie projekt

uchwały, który tutaj jest przygotowany, na te 80 tysięcy, o których była mowa w zeszłym roku jest jak najbardziej zasadny.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Musimy dziś, jako Rada dać zgodę Panu Wójtowi, upoważnienie na to, czy będziemy podejmowali jakieś rozmowy ugodowe, zawierali ugodę ze Stowarzyszeniem, czy też nie. Ja uważam, że na dzień dzisiejszy są rozwiane wszelkie wątpliwości co do tego, czy należą się pieniądze Stowarzyszeniu, czy się nie należą. Te wszystkie znaki zapytania według mnie zostały wyjaśnione. Konsensus polega na tym żeby Stowarzyszenie uzyskało taką kwotę, która jest im należna. Należną kwotą jest 109 tysięcy moi drodzy. Jedyne, co możemy wyegzekwować, to to, że zrezygnują z tych odsetek. Takie stanowisko jest moje. Do tego też skłaniam innych radnych żeby poparli moje stanowisko. Jest to uczciwa propozycja. Unikniemy dalszych kosztów związanych z prowadzeniem tego postępowania. Myślę, że jeżeli tak dokładnie się przyjrzą tej naszej propozycji, ci wszyscy, którzy będą z tej drugiej strony jej się przyglądać, będą jednak chcieli żeby do tej ugody doszło. Im szybciej dojdzie do ugody, tym szybciej Stowarzyszenie będzie miało pieniądze a my nie będziemy musieli dłużej zajmować się tym problemem.

Radny p. Edmund Szymczak – Propozycja 80 tysięcy określona w uchwale, jest propozycją taką, którą chcemy upoważnić Pana Wójta, czy Stowarzyszenie potrzebuje trochę czasu na zastanowienie się, czy Pan Wójt ma jakby oręż w ręku, możecie ze mną usiąść do stołu, proszę bardzo podpisujemy, jedziemy do sądu i mówimy, że zawarliśmy ugodę. I po prostu jest po sprawie. Jeżeli takiej woli nie będzie w jednej ze stron dalej będzie rozstrzygał sąd. Jeżeli mamy odrębne zdania, to musi być ktoś trzeci, że będzie to realne. Wówczas jest kłopot, która ze stron będzie się odwoływała, a która nie. Popieram tą uchwałę żeby Pana Wójta upoważnić do zawarcia porozumienia w kwocie 80 tysięcy. Czy to się stanie tu na miejscu, czy do sądu trzeba jechać, to jest inny temat. Stowarzyszenie wie, do jakiej kwoty Pan Wójt posiada uprawnienia, że może rozmawiać. Kiedy pieniądze znajdą się na koncie jest sprawą drugorzędną.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Dyskutujemy dosyć długo w tym temacie. To, o czym mówiłem wcześniej jest moim wnioskiem formalnym. To chciałem dodać do mojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady – Chciałbym trzecią propozycję przedstawić. Będziemy głosować od najdalej idącej. Żeby wrócić do tego stanowiska, które było wypracowane wtedy, czyli te 100 tysięcy złotych, żeby to było jakieś stanowisko negocjacyjne.

Innych propozycji nie wniesiono, zatem rozpoczęto głosowanie kolejno zgłoszonych wniosków:

1) propozycja Wójta Gminy – 80 tysięcy złotych: 7 głosów „za” 7 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się – propozycja nie uzyskała większości głosów,

2) 109 tysięcy złotych – 5 głosów „za” 8 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się – propozycja nie uzyskała większości głosów,

3) 100 tysięcy złotych - 6 głosów „za” 8 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się – propozycja również upadła.

Żadna ze zgłoszonych propozycji nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Radny p. Jerzy Krüger – Jest strona, która została poszkodowana przez decyzję Rady Gminy i Rada Gminy jest tą stroną, która wyrządziła krzywdę. Krzywdę trzeba naprawić żeby była ugoda. Są to podstawowe zasady współżycia społecznego. Jeżeli są propozycje jakiegokolwiek, które padają z tej strony, które tej szkody nie pokrywają, ugody nie będzie. To jest logiczne i nie ma potrzeby żeby tworzyć tu jakieś liczby, które drugiej strony nie usatysfakcjonują. Do takiego porozumienia potrzeba dialogu a w dialogu potrzeba poszanowania się obu stron. Nie może tak być, że my ustalamy kwotę i nie uwzględniamy stanowiska drugiej strony. To porozumienie nie powinno być zawarte w sądzie tylko dzisiaj tu i na lej sali. Trzeba by rozpocząć dwustronny dialog. Bazując na żądaniach i możliwościach wypracowujemy kompromis i wtedy

możemy podjąć uchwałę. W przeciwnym razie porozumienia nie będzie.

Przewodniczący Rady – Uważam, że ten dialog był. Najpierw powinny odbyć się negocjacje, potem dopiero można wnioskować. Poprzednio byliśmy w sytuacji dwuznacznej, jeżeli chodzi o mnie, czy o Pana Wójta, bo żaden z nas nie miał umocowania do tych rozmów. To nam wytknięto, że myśmy nie mogli za nikogo decydować. Sytuację odwracamy, upoważniamy Pana Wójta do rozmów. Pan Wójt od siebie też nie może żadnej kwoty zaproponować, a jakieś stanowisko negocjacyjne powinno być.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Nie wiem, czy odbędzie się jeszcze jakaś sesja przed rozprawą w sądzie. Gdyby taka sesja się odbyła mielibyśmy czas na to żeby odłożyć to głosowanie do następnej sesji i w międzyczasie dokonać stosownych ustaleń poprzez rozmowy pomiędzy stronami, czy też na posiedzeniu Komisji wypracować jakiś wniosek. Zaproponuje teraz 10 minut przerwy, może wypracujemy coś poza oficjalnym stołem. Wrócimy do tego tematu po przerwie.

Przerwa w obradach od godz. 16¹⁰ do 16²⁷.

Ciąg dalszy dyskusji:

Przewodniczący Rady – Wznawiamy obrady po przerwie. W kuluarach stworzyła się jeszcze jedna propozycja, którą za chwilę przegłosujemy. Jest jeszcze jedna propozycja, ta pierwsza negocjacyjna, czyli 84 tysiące złotych (kwota wynikająca ze zwiększenia dochodów w 2012 roku). Stawiam to, jako kolejny wniosek do głosowania. Kot z Państwa radnych jest za tym, aby tą kwotę przedstawić, jako stanowisko negocjacyjne dla Wójta?

Radna p. Elżbieta Babińska – Padło pytanie, więc już głosuje. Powinniśmy dzisiaj podjąć tu jakąś decyzję i nie zostawić sprawy bez załatwienia. W związku z tym ja jestem na „tak.”

Przewodniczący Rady – Myślę, że należałoby zrobić jeszcze jeden krok, ale to w przyszłości, po ewentualnym podjęciu. Teraz Pan Wójt otrzyma to stanowisko negocjacyjne, spotka się ze

Stowarzyszeniem. Zobaczymy, co Stowarzyszenie na to powie. Wydaje mi się, że byłaby konieczność zwołania sesji przed rozprawą i wtedy ustaliłoby się już konkretną kwotę i wtedy środki w budżecie już zapewnić na ten cel. Innego wyjścia po prostu nie ma. Myślę, że tych tematów trochę będzie w styczniu i nie będzie to sesja nadzwyczajna. Dowiemy się, co Pan Wójt powie nam na najbliższej sesji.

Wniosek Przewodniczącego Rady – kwota 84 tysiące złotych została poddana pod głosowanie. Za przyjęciem takiej kwoty opowiedziało się 11 radnych, 3 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

Poddana pod głosowanie (z tą kwotą) Uchwała Nr XXIX/182/2013 w sprawie udzielenia upoważnienia Wójtowi Gminy Drzycim do zawarcia ugody ze Stowarzyszeniem Edukacji i Rozwoju Wsi Sierosław „Razem Łatwiej” została przez Radę Gminy podjęta w identycznym głosowaniu, jak poprzedzający jej podjęcie wniosek. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady – Postaramy się zwołać sesję jeszcze przed dniem rozprawy żeby było wiadomo, jakie były wyniki negocjacji.

Wójt – W tym układzie powinienem poinformować o treści uchwały Stowarzyszenie oficjalną drogą i zaprosić do dalszych negocjacji.

Przewodniczący Rady – Do tej kwoty upoważniliśmy Wójta, że jako Gmina możemy 84 tysiące dać zaraz. Co Stowarzyszenie na to? Ewentualnie będzie następna sesja, Pan Wójt powie, że Stowarzyszenie wyraziło zgodę, dogadujemy się. Pani Skarbnik przygotowuje projekt uchwały zmieniającej budżet, który pokazuje skąd te 84 tysiące wziąć. Jeżeli Stowarzyszenie wyrazi na to zgodę, to w sądzie się spotykamy i wyrażamy zgodę, jako Gmina i w sądzie jest ugoda. Jeżeli nie będzie uzgodnień, to przed rozprawą na najbliższej sesji możemy do tego wrócić i zapoznać się, czy będą to dla nas do przyjęcia propozycje.

Wójt – Podejrzewam, że Stowarzyszenie nie przyjmie tej kwoty.

Przewodniczący Rady – Rada usztywni stanowisko lub nie.
W sądzie pokażemy naszą dobrą wolę, że tyle chcieliśmy dać.

Ad. 17.

Program współpracy gminy Drzycim z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie omówił Przemysław Zaraś - Podinspektor ds. wojskowych, ratownictwa i kultury fizycznej.

Pozytywną opinię do Programu przedstawiła p. Elżbieta Babińska – Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXIX/183/2013 w sprawie Programu współpracy gminy Drzycim z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014 została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 18.

a) Propozycje zmian w budżecie gminy na 2013 rok – zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały w tym zakresie, omówiła p. Anna Maćkowska Skarbnik Gminy.

Opinię pozytywną do omówionych zmian przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXIX/184/2013 zmieniająca Uchwałę Nr XXI/119/2012 z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok została przez Radę podjęta przy jednym głosie wstrzymującym się. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

b) Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2021 przedstawiła również p. Anna Maćkowska Skarbnik Gminy.

Opinię pozytywną do omówionych zmian przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Dyskusja:

Radny p. Ryszard Popielas – W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku nr 2 należałoby niektóre przedsięwzięcia wykasować, bądź zamienić innymi, między innymi takim przedsięwzięciem wirtualnym jest budowa gminnej hali w Gródku, gdzie po prostu Gminy nie będzie na to stać. Dlatego proponowałbym wykreślenie tego punktu i zastąpienie go budowa Orlika przy Gimnazjum w Gródku. Na pewno byłoby to tańsze i z korzyścią dla uczniów i mieszkańców.

p. Skarbnik – Jeżeli mówimy o przedsięwzięciach w Wieloletniej Prognozie Finansowej myślę, że w tym roku nic bym nie zmieniała. Załącznik 2 jest aktualizowany w projekcie budżetu na 2014 rok i Regionalna Izba Obrachunkowa nie wniosła do przedsięwzięć żadnych uwag. Przedsięwzięcia w tym załączniku powinny być zdaniem RIO jak najbardziej realne, czyli takie, na które mamy jakieś umowy, bądź ich realizacja w przyszłych latach jest konieczna. Jeżeli chodzi o projekt przyszłorocznego budżetu, bo ten obowiązuje do końca tego roku, a w przyszłorocznej prognozie tej inwestycji już nie ma. Nie ma też tej, o której Pan mówił, czyli budowa Orlika.

Przewodniczący Rady – Myślę, że ta odpowiedź wystarczy Panu radnemu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXIX/185/2013 zmieniająca Uchwałę Nr XXI/120/2012 z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2021 została podjęta przy jednym głosie wstrzymującym się. Stanowi ona **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 19.

Pani Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy przedstawiła wprowadzone do projektu budżetu na 2014 rok i do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2021 poprawki, zasugerowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową:

Stanowisko WÓJTA GMINY DRZYCIM
do budżetu gminy na 2014 rok

Wójt Gminy Drzycim zapoznał się z Uchwałą Nr 2/P/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej, który wydał pozytywną opinię o projekcie budżetu na 2014 rok, wnosząc jednocześnie uwagi zamieszczone w uzasadnieniu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy podnosi, że Gmina Drzycim nie posiada wolnych środków, gdyż w całości zostały one zaangażowane w 2013 roku, co wynika ze sprawozdania Rb-NDS za III kwartał 2013 roku. Nie zwrócono jednakże uwagi, że w tym sprawozdaniu w wyjaśnieniach podano, że planowane dochody i przychody przekraczają wydatki i rozchody, a nadwyżka wolnych środków zostanie przeznaczona na spłatę rat w latach następnych. Ponadto w Uchwale Nr XXVII/172/2013 Rady Gminy Drzycim z dnia 29 października 2013 roku zmieniającej Uchwałę Nr XXI/119/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Drzycim na rok 2013, w załączniku Nr 4 (Zmiany w planie przychodów i rozchodów Gminy Drzycim na 2013 rok) zawarto, iż wolne środki stanowią kwotę 1.395.014,87

zł, z których pokryte zostaną rozchody w kwocie 517.760,00 zł, a także deficyt w kwocie 569.619,00 zł, natomiast pozostała kwota z przychodów z innych rozliczeń krajowych (wolne środki) w wysokości 307.635,87 zł, zostanie przeznaczona na spłatę rat w latach następnych. Mając powyższe na uwadze uzgodniono z Regionalną Izbą Obrachunkową w Bydgoszczy, że zostanie zaktualizowany załącznik Nr 4, dotyczący planu przychodów i rozchodów i nieco inaczej zostaną pokazane wolne środki. W roku 2013 zaangażuje się wolne środki w niższej wysokości, jednakże wystarczającej na pokrycie deficytu i spłat, a pozostałe wolne środki i sposób ich rozdysponowania zostanie również opisany w załączniku Nr 4. W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb – NDS kwota planowanych przychodów będzie niższa od wykonanych, różnicę stanowić będzie kwota wolnych środków, natomiast wskazany deficyt będzie zrównoważony z finansowaniem i nie będzie konieczności składania dodatkowych wyjaśnień w sprawozdaniu, a będzie to bardziej przejrzyste dla jednostek kontrolujących gospodarkę finansową gminy.

Dokonano zmiany w załączniku Nr 8 (Dotacje oraz pomoc finansowa udzielona z budżetu Gminy Drzycim podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych 2014 roku) przesunięto dotacje celowe na dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków przeznaczone dla osób fizycznych z podmiotów należących do sektora finansów publicznych do podmiotów nienależących do sektora finansów publicznych, zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Zmodyfikowano również nazwę kolumny nr 9 w wyżej wymienionym załączniku. Skład Orzekający Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zaznacza, że dotacje na pomoc finansową powinny być ujęte w kolumnie nr 6 jako dotacje celowe, jednak w naszej ocenie w kolumnie nr 6 wskazuje się dotacje celowe na wydatki bieżące a pomoc finansowa stanowi wydatki inwestycyjne, więc uzgodniono, że pozostawi się je w kolumnie nr 9 o nazwie „Dotacja celowa na pomoc finansową – wydatki inwestycyjne”.

Doprecyzowano zapis § 10 ust. 1 pkt 3 uchwały. Poprawiono kwotę limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów z kwoty 517.760,00 zł, na kwotę 210.124,13 zł, zgodnie z zaleceniami Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Wójt Gminy Drzycim zapoznał się z Uchwałą Nr 2/WPF/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej, który zaopiniował pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drzycim na lata 2014 – 2021, wnosząc jednocześnie uwagi zamieszczone w uzasadnieniu. Skład Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy informuje, że w projekcie uchwały zawarto obligatoryjne elementy określone art. 226 ustawy oraz rozporządzeniem, z wyjątkiem określenia dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenia nadwyżki. W części opisowej do wieloletniej prognozy finansowej zawarto wyjaśnienia dotyczące nadwyżki budżetowej w latach 2015 – 2021 zawierając opis w formie konkluzji na końcu uzasadnienia. Uzgodniono z Regionalną Izbą Obrachunkową w Bydgoszczy, iż zapisy będą uzupełnione w części opisowej w każdym roku podlegającym badaniu. Zawarto również stosowne wyjaśnienie dotyczące wysokości wolnych środków, które Skład Orzekający zawarł również w opinii do projektu budżetu na 2014 r. Poprawiono w załączniku Nr 1 Wieloletniej Prognozy Finansowej kwotę wolnych środków przeznaczonych na pokrycie deficytu. Wartość wolnych środków na pokrycie deficytu (kolumna 4.2.1) zmniejsza się o kwotę 307.635,67 zł, natomiast zwiększa się kwotę w kolumnie 4.3.1 o kwotę 307.635,67 zł. Zawarto również w części opisowej informacje o dochodach i wydatkach budżetu na 2014 rok zgodnie z sugestiami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Wójt Gminy Drzycim zapoznał się z Uchwałą Nr 1/Dpr/2013 z dnia 25 listopada 2013 r. Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej, który zaopiniował pozytywnie możliwość sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego przez Gminę Drzycim w projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok.

W ramach autopoprawki wprowadzono zmiany, zgodnie z uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Oprócz wyżej opisanych, w projekcie budżetu na 2014 rok wprowadza się następujące zmiany:

1. W związku z przesunięciem środków w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej zmianie ulega § 2 ust 1 pkt a tiret drugi i trzeci

- wynagrodzenia osobowe i pochodne od **6.604.375,72**
wynagrodzeń **zł**

- wydatki związane z realizacją ich statutowych **3.102.372,26**
zadań **zł**

2. W części opisowej projektu budżetu dotyczącym dochodów poprawiono rok z 2013 na 2014.

3. W załączniku Nr 4 Plan przychodów i rozchodów w 2014 roku przy kwocie wolnych środków dopisano, iż wynikają one z bilansu budżetu gminy za 2012 rok.

4. Zaktualizowano załącznik Nr 9a Plan finansowy przychodów i kosztów Zakładu Gospodarki Komunalnej w Drzycimiu na 2014 rok.

5. Przesunięto środki w załączniku Nr 2, w związku z otrzymaniem poprawionego planu finansowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drzycimiu.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej wprowadza się następujące zmiany:

1. W związku ze zmianami planu w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Drzycimiu, w roku 2014 w kolumnie 11.1 zmieniono kwotę na 6.604.375,72.

2. Poprawiono kwotę w roku 2014, kolumnie 11.2 na 2.074.202,32 zł.

3. Poprawiono również w załączniku Nr 2 (Wykaz przedsięwzięć do WPF) w wierszu nr 1.3.2.3 łączne nakłady finansowe dot. zadania „Budowa instalacji centralnego ogrzewania z przebudową

pomieszczenia na kotłownię w miejscowości Biechówko” na kwotę 79.943,45 zł.

Autopoprawki Wójta zostały przedstawione na każdej komisji. Budżet Gminy Drzycim i Wieloletnia Prognoza Finansowa na 2014 rok z poprawkami Wójta zostały zaopiniowane przez komisje stałe w następujący sposób:

1. Komisja ds. Budżetu i Finansów

- Uchwała budżetowa (opinia pozytywna – 5 głosów za, 2 wstrzymujące się),
- Uchwała WPF (opinia pozytywna – 5 głosów za, 2 wstrzymujące się).

2. Komisja ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej

- Uchwała budżetowa (opinia negatywna – 1 głos przeciw, 5 wstrzymujących się),
- Uchwała WPF (opinia negatywna – 2 głosy przeciw, 4 wstrzymujące się).

3. Komisja ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska

- Uchwała budżetowa (opinia pozytywna – 3 głosy za, 3 wstrzymujące się),
- Uchwała WPF (opinia pozytywna – 3 głosy za, 3 wstrzymujące się).

Pani Skarbnik dodała – Chciałabym dodać jeszcze jedną rzecz, o której mówiłam tylko wczoraj na Komisji ds. Budżetu. W przyszłorocznym budżecie została dosyć mocno obciążona dotacja dla Biblioteki Publicznej w Drzycimiu. Zakładano, że Punkt w Jastrzębiu nie miał funkcjonować, lub też funkcjonować w mniejszym zakresie. Pani Kierownik przedstawiła aneks do umowy dotyczący tego projektu (wioska internetowa), z którego wynika, że ciągłość projektu musi być zachowana do czerwca 2014 roku. Być może będzie konieczność, żeby w ciągu roku zwiększyć im dotację. Na razie pozostawimy dotację na poziomie

takim, jak jest, ale sygnalizuję, że taki problem może mieć miejsce. Poczekajmy, zobaczymy, jaką będziemy mieli nadwyżkę budżetową, jak to będzie wyglądało i potem taka ewentualność będzie konieczna.

Przewodniczący Rady – Będziemy to ewentualnie rozpatrywać w ciągu roku, jako zmianę w budżecie.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXIX/184/2013 w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok opowiedziało się 11 radnych, 4 wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXIX/186/2013 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2021 opowiedziało się 12 radnych, 3 wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Obrady opuścił radny p. Michał Pamulak.

Ad. 20.

Wprowadzenia w temat dotyczący rozpatrzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Publicznym Gimnazjum w Gródku dokonał Przewodniczący Rady i oddał głos p. Edmundowi Szymczakowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który przedstawił Radzie wnioski z dokonanej kontroli (sprawozdanie z dokonanej kontroli stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Dyskusja:

Przewodniczący Rady – Otrzymaliście Państwo dwa projekty uchwał. Jeden, ten ważniejszy, to jest projekt, który przedstawił Pan Wójt. Z tym, że ja widziałem ten projekt i moja autorska propozycja to jest właśnie ta druga propozycja, czyli jest to

materiał, aby rozpatrzyć tę sprawę inaczej niż Pan Wójt zaproponował. Komisja Rewizyjna podała wnioski, z protokołu wynikało, że sprawy, o których się mówi rzeczywiście miały miejsce i te pieczęcie były użyte i nie można potraktować tego w ten sposób, że nie było sprawy, bo sprawa była. Tak uważam, wynika to ze wszystkich innych dokumentów, które otrzymaliśmy. Dochodzenie w prokuraturze zostało umorzone z powodu przedawnienia a sprawa jest zasadna, ponieważ wiadomo, że nie można się posługiwać pieczęciami jeżeli nie ma się do nich prawa. Formalnie można było to załatwić w inny sposób. Pani dyrektor upoważniłaby Pana Janiaka do podejmowania czynności, jako osobę upoważnioną, bo tak się robi i nie ma żadnego problemu. Wiadomo, że nowy dyrektor swoje porządki wprowadza, ale nie w ten sposób. Nie miał prawa użyć tej pieczętki, ponieważ nie był dyrektorem. Dyrektorem był dopiero od 1 września, dlatego pozwoliłem sobie Państwu przedstawić zmiany do projektu, który Pan Wójt zaproponował, bo on jest zbieżny. Uzasadnienie jest to samo, tylko jest rozbudowana część dotycząca uznania, że ta przewina miała miejsce. Z treści wynika, że żadnych konsekwencji z tego powodu nie można wyciągać, ponieważ sprawa się przedawniła. Przedawniła się sprawa karna i sprawa odpowiedzialności pracowniczej. Dzisiaj Pana skarżącego nie ma, ale nie można mu zarzucić tego, że racji nie miał, bo rzeczywiście Pan Janiak nie miał prawa się tą pieczętką posłużyć, bo nie wolno takich rzeczy robić. Nie można mówić, że nie było sprawy, bo było to przekroczenie uprawnień. Żadnych konsekwencji z tego nie będzie, bo już nie mamy do tego prawa. Stąd właśnie jest ten zapis, który proponowałem żeby odstąpić od wyciągnięcia konsekwencji ze względu na powody wymienione w pkt 1 a także przedawnienie. Nie można Panie Wójcie mówić, że nic się nie stało, tylko, że Gmina nie poniosła z tego powodu żadnych szkód, może nawet lepiej zaczęła ta szkoła od 1 września pracować z tym, że można to było zrobić zupełnie inaczej i nie trzeba było przekraczać prawa. Zmiany, które zaproponowałem są moim zdaniem zbieżne do tego, co Komisja Rewizyjna przygotowała, tylko może nie są zbieżne literalnie z wnioskami. W sumie taka sentencja w materiale przygotowanym przez Komisję Rewizyjną była. Fakt

miał miejsce tylko okolicznością łagodzącą jest to, że działał dla dobra szkoły i Gmina nie poniosła z tego żadnych konsekwencji.

Wójt – Ten drugi projekt można przyjąć, że też jest mój, czyli dwie wersje, czyli do mojego projektu Pan Przewodniczący wniósł poprawki.

Radna p. Alicja Rehmus – Od kilku lat ciągle są zgłaszane jakieś nieprawidłowości, które mają miejsce w gimnazjum, a to dotyczące właśnie pieczętki, a to dotyczące księdza, również dotyczące mobbingu, czy przejawów elementów mobbingu i trochę mnie zastanawia, jak to się dzieje, że mimo to, że od jakiegoś czasu to trwa, każda komisja, która się tam pojawi niczego właściwie nie potwierdzi. Czy rzeczywiście działalność gimnazjum w Gródku jest krystalicznie czysta i zgodna z prawem? Skąd się biorą zatem te pomówienia? I dlaczego to jest tak, że kończy się to tak, jak skończyła się sprawa z pieczętką?

Przewodniczący Rady – Jest tak, jeżeli ta sprawa byłaby wcześniej zgłoszona przez skarżącego, a nie teraz, kiedy stracił pracę. To jest czysto ludzkie, kiedy ktoś, kto nie ma nic do stracenia zgłasza swoje jakieś uwagi, bo tak to często jest. Jeżeli skarżący chciał z tego zrobić użytek mógł to zrobić wtedy, kiedy to można było zrobić. My i Komisja Rewizyjna też tego się trzymamy – my pracujemy na dokumentach. Nie pracujemy na domysłach, nie pracujemy na jakichś swoich przemyśleniach. Żeby swoją tezę udowodnić, to musimy mieć poparcie w dokumentach. Tutaj mówimy o sprawach oczywistych, które miały miejsce i dlatego ja trzymam się tej wersji, że rzeczywiście sprawa miała miejsce, tylko teraz my, jako radni nie możemy wyciągnąć żadnych konsekwencji, bo terminy minęły.

Radna p. Alicja Rehmus – To wszystko, o czym Przewodniczący mówi jest jasne i ja o tym wiem. Moje pytanie było retoryczne.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Myślę, że często bagatelizujemy te może mało ważne istotne dla nas rzeczy, które mają miejsce, chociażby ta sprawa związana z użyciem pieczętki, przekroczenie uprawnień. Tutaj Pan Przewodniczący ma rację, że

gdyby ta sprawa zaistniała w odpowiednim czasie na pewno skończyłaby się gorzej dla Pana Janiaka, bo być może straciłby pracę lub prawo wykonywania zawodu. Drobną rzeczą, a jakie skutki prawda? Mamy jeszcze jedną sprawę, sprawę księdza i udzielenie mu urlopu, którą to sprawą też Komisja Rewizyjna się zajmowała. Dlatego też ostatnio naciskałem, żeby Komisja Rewizyjna, poza wnioskami, które kierowane są do Rady, kierowała je do innej instytucji, chociażby, jak Wojewoda, żeby kierowała to do prokuratury, po to żeby rozstrzygnąć w sposób bardzo rzeczowy przez osoby kompetentne. Chciałbym dopowiedzieć tylko tyle, że skarżący nie był stroną w tej sprawie, nie mógł wnieść zażalenia, odwołania do prokuratora. Projekt uchwały ze zmianami zaproponowanymi przez Pana Przewodniczącą jest projektem właściwym.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Ja nie jestem do końca przekonany, ponieważ bez opinii prawnika trudno mi się wypowiedzieć, czy skarga, która dotyczyła jakiegoś postępowania, które zostało przedawnione, może być zasadna. Mam wątpliwości. Może być ocena określonego postępowania człowieka, natomiast skarga powinna rodzić jakieś konsekwencje. W tym przypadku rodzić ich nie może. Teraz jest kwestia tej jakości skargi. Nie czuję się na tyle mocny i myślę, że nikt z nas żeby stwierdzić jednoznacznie, że skarga była zasadna, czy bezzasadna. Prędzej skłaniałbym się w kierunku bezzasadności ze względu na termin przedawnienia. Można oceniać człowieka, jego postępowanie nieprawidłowe. To znajduje miejsce w protokole Komisji Rewizyjnej. To znajduje również miejsce w projekcie uchwały, oznaczonym jedyneką. Kwestia zasadności tej skargi, w tym przypadku tutaj może niejako stanowić przyczynę dla osoby skarżącej do prowadzenia postępowania, albo stwierdzenia, że organ kontrolujący i wszystkie inne sprawę potraktowały, tak, jak czytamy w dokumentach. Nie wiem, czy przyjęcie takiej uchwały będzie najbardziej właściwe.

Przewodniczący Rady – Mieliliśmy wszyscy problem z zakwalifikowaniem tej sprawy. Czy to jest skarga, czy to jest pismo Wojewody. Wojewoda nas prosiła o wyjaśnienie wszystkich

okoliczności. Mieliśmy tu problem, czy w sposób opisowy tylko wyjaśnić. Czy to jest postępowanie typowo skargowe. Myśmy tej sprawy nie prowadzili z początku w sposób skargowy. Nazwaliśmy to ostatecznie po konsultacjach, że to jednak jest skarga w związku z tym trzeba to jakoś załatwić. Zgodnie z pismem Wojewody mieliśmy sprawę wyjaśnić. Co do faktów nie ma wątpliwości, bo oczywiście te fakty miały miejsce. Interpretujemy to myślę w sposób korzystny dla Pana Janiaka, że go w jakiś sposób oczyszczamy z zarzutów, że użycie pieczęci miało miejsce, ale nie miało to skutków, bo Gmina nie poniosła żadnych strat. Nie było przekroczenia dyscypliny budżetowej. W związku z tym odstępujemy od jakiegokolwiek karania, a żeby jakiś efekt tego był uczulamy Pana dyrektora i Pana Wójta do wzmocnienia nadzoru i żeby takich rzeczy dalej nie było.

Wójt – Uchwała, jest to odpowiedź na skargę, po to żeby ewentualnie w późniejszych próbach odwołania się mieć możliwość nie odnoszenia się drugi raz do tej samej sprawy. Zwykle wyjaśnienie sprawy może nie do końca załatwiać sprawę.

Radny p. Edmund Szymczak – Komisja Rewizyjna w sensie użycia pieczęci uznała skargę za zasadną. Żeby zamknąć sprawę trzeba wydać odpowiednia decyzję żeby do tematu już nie wracać. W oparciu o dokumenty, które analizowaliśmy uznaliśmy skargę za bezzasadną.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Jeszcze raz przywołam protokół Komisji Rewizyjnej, kierowaliśmy się terminem przedawnienia sprawy, jako podstawą stwierdzenia bezzasadności. Natomiast oceniając sam czyn, Komisja nie podważa żadnych faktów, wręcz je potwierdza. Wniosek końcowy, żeby sprawę zamknąć, nie dać możliwości, przy uznaniu zasadności skargi, żeby sprawę dalej drążyć.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – To jest zła interpretacja, bo gdyby ten, który wnosi o rozpatrzenie tego zagadnienia wiedział o tym, że sprawa jest przedawniona to wtedy można by uznać jego wniesienie za bezzasadne, ale skoro nie wiedział, no to ustaliliśmy takie okoliczności, które stwierdziły,

że skarga byłaby zasadna, gdyby nastąpiły pewne okoliczności tzn. nie została przedawniona i należy tak do tego podejść. Skarga była zasadna, ale.

Przewodniczący Rady – To może jakiś kompromis wypracujemy? Z ostrożności procesowej ja bym odpuścił tą sprawę uznania skargi za zasadną, ale te pozostałe punkty zostawił. Jakiś skutek tego musi być. Nie można uznać, że skarga jest niezasadna. Jedynie z tego powodu, że wszędzie wszystko jest poumarzane, to skarga na dzień dzisiejszy jest nieaktualna z tego powodu, że nie jest możliwa do wyegzekwowania w żaden sposób, ale te pozostałe punkty ja bym się upierał żeby były.

Radny p. Edmund Szymczak – Ona była zasadna w swoim czasie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Bezzasadna byłaby wtedy, gdyby to nie zaistniało, ale zaistniało.

Radny p. Edmund Szymczak – Miałem wyrok, ale jest kasacja.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Nie mając postanowienia o umorzeniu śledztwa z Prokuratury Rejonowej w Świeciu mielibyśmy problem prawny. Natomiast mając już te dokumenty między innymi postanowienie o umorzeniu śledztwa, z którego ewidentnie wynika, że w tej sprawie z uwagi na fakt przedawnienia, żadnych czynności nie będzie podejmowała. Gdyby to było zgłoszone wcześniej sprawa by miała jakieś konsekwencje i to niemałe. Prokuratura też opisuje fakt podania się za dyrektora Gimnazjum Publicznego. Pisze wprost o tym fakcie. Nikt tego nie neguje. Natomiast sama sprawa niejako już nie istnieje. Tak też powinniśmy ją potraktować.

Radna p. Elżbieta Babińska – Myślę, że ten poprzedni tok myślenia był prawidłowy dlatego, że Komisja Rewizyjna stwierdziła ten fakt, a więc sprawa miała miejsce. Czyli ustalamy, że rzeczywiście ta sprawa miała miejsce, natomiast nie stanowiła ona jakiegoś zagrożenia, nie była sprawą niebezpieczną, którą należałoby dalej ciągnąć. Ta sprawa się urywa w tym momencie, dlatego są dodane te trzy kolejne punkty, które mówią o wzmocnieniu nadzoru nad

działalnością. Sam fakt zaistniał i nie można zapominać, że go nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował zakończyć dyskusję, bo uznał, że nikt nikogo do niczego nie przekona, poczym stwierdził, że trzeba poddać pod głosowanie kolejno dwa projekty uchwał. Głosowanie rozpoczęto od projektu uchwały dotyczącego uznania skargi za bezzasadną. Projekt ten w wyniku głosowania nie uzyskał wymaganej większości głosów (4 głosy „za”, 5 przeciwnych, 5 wstrzymujących się).

Po przeprowadzonym głosowaniu odbyło się głosowanie nad przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Przewodniczącego Rady do odrzuconego uprzednio projektu. Za ich wprowadzeniem opowiedziało się 8 radnych, 3 było przeciwnych, 3 wstrzymało się od głosu.

Natomiast poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXIX/188/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, która zakładała uznać skargę za zasadną, Rada Gminy podjęła w następującym wyniku głosowania: 8 głosów „za” 2 przeciwne i 4 wstrzymujące się. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 21.

Poszczególni Przewodniczący Komisji Rady przedstawili roczne plany pracy Komisji na 2014 rok. Wszystkie plany Rada przyjęła jednogłośnie. Stanowią one **załączniki nr 22, 23, 24 i 25** do protokołu.

Plan pracy Rady Gminy na 2014 rok przedstawił Pan Przewodniczący.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny p. Jerzy Krüger i zasugerował, aby w planie pracy Rady Gminy na 2014 rok umieścić tematy związane z wyborem Przewodniczącego Rady,

Wiceprzewodniczącego, Komisji, jako tematy pewne po wyborach samorządowych.

W krótkiej dyskusji uznano, że nie jest to konieczne.

Uchwała Nr XXIX/189/2013 w sprawie planu pracy Rady Gminy na 2014 rok została podjęta przez Radę jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 22.

Pan Wójt wyjaśnił, że na interpelację złożoną przez radną p. Wandę Wyłupską odpowie pisemnie.

Radna p. Wanda Wyłupska – Czy ten drugi pan ma tam prawo zamieszkać?

Wójt – Prawo ma najemca, czyli p. Grabowski, a czy ktoś go tam odwiedza i ewentualnie nocuje? Ja nie mogę zabronić przyjmowania gości.

Natomiast na zapytanie radnego p. Dariusz Podlejskiego Pan Wójt wyjaśnił, że część zapytania została już wyjaśniona w przerwie obrad. Pan Bogun, jako poszkodowany zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na wyczyszczenie rowu w trybie pilnym i zgodę taką uzyskał. Zakres tych robót, które p. Bogun ma wykonać został szczegółowo określony.

Ad. 23.

Głosów w sprawach bieżących nie było.

Ad. 24.

Radna p. Elżbieta Babińska w imieniu chóru CECYLIA działającego przy Świetlicy Gminnej podziękowała Radzie za przyznane środki na jego działalność w 2013 roku.

Sołtys sołectwa Sierosław p. Elżbieta Chróścińska i jednocześnie Prezes Stowarzyszenia Edukacji i Rozwoju Wsi Sierosław „Razem Łatwiej” zwróciła się z prośbą o przekazanie Stowarzyszeniu na piśmie ustaleń z dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady – Dostaniecie Państwo uchwałę naszą. Chętnie też się spotkam z Państwem i Pan Wójt też żeby porozmawiać o tej sytuacji żeby do następnej sesji jakieś stanowisko wypracować. Miałbym taką prośbę do Stowarzyszenia żeby jakiś termin spotkania wymyśleć.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Chciałbym podziękować Radzie i Wójtowi w imieniu krwiodawców za docenienie nas, za nagrody i za dyplomy.

Radna p. Wanda Wyłupska – Teraz wystąpię, jako sołtys. Czy jako sołtys muszę zajmować się świetlicą?

Wójt – Nie ma takiego obowiązku. Nie ma czegoś takiego, jak obowiązek spoczywający na sołtysie. W różnych miejscowościach, różne osoby zajmują się świetlicami. Nie ma przeszkody, aby w Dąbrówce też zajmował się tym kto inny.

Radna p. Wanda Wyłupska – W związku z taką sytuacją, jaka jest, estetyką, a raczej jej brakiem wokół tej świetlicy, chciałabym zrezygnować i prosić, aby Pan Wójt zwołał zebranie w celu wyznaczenia innej osoby do opieki nad świetlicą. W środku co prawda jest czysto, ale wokół ?

Ad. 25.

Zamykając o godz. 18-tej XXIX sesję, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, poczym złożył życzenia świąteczne i noworoczne.

Przewodniczący Rady Gminy

Józef Gawrych

Opinie Komisji stanowią **załączniki nr 27, 28 i 29** do protokołu.