

## **PROTOKÓŁ Nr XXV/2013**

*sporządzony w oparciu o zapis dźwiękowy  
z przebiegu XXV sesji Rady Gminy w Drzycimiu  
odbytej w dniu 27 czerwca 2013 roku*

**otwartej o godz. 14<sup>00</sup>**

**zamkniętej o godz. 18<sup>00</sup>**

*W sesji udział wzięli wszyscy radni - na skład ustawowy 15.*

*Spoza Rady w sesji uczestniczyły następujące osoby:*

- 1. p. Waldemar Moczyński – Wójt Gminy Drzycim*
- 2. p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy Drzycim*
- 3. p. Ludwika Rezmer – Sekretarz Gminy*
- 4. p. Joanna Sawińska – Inspektor ds. mienia komunalnego i planowania przestrzennego*
- 5. p. Przemysław Zaraś – Podinspektor ds. wojskowych i kultury fizycznej*

*Zaproszeni do udziału w obradach goście:*

*Aspirant p. Sebastian Borys – Kierownik Posterunku Policji w Osiu  
oraz sołtysi z terenu gminy.*

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Gminy p. Józef Gawrych

Protokolant obrad: Bożena Szajerka Inspektor ds. Obsługi Rady

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu XXIV sesji Rady Gminy.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Składanie interpelacji.
7. Ocena bezpieczeństwa publicznego na terenie gminy Drzycim po likwidacji Posterunku Policji w Drzycimiu.
8. Absolutorium dla Wójta Gminy Drzycim:
  - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok i informacji o stanie mienia komunalnego,
  - b) przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Drzycim za 2012 rok
  - c) przedstawienie opinii Komisji Rady do sprawozdania,
  - d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok,
  - e) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2012 rok,
  - f) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - g) dyskusja nad przedstawionymi sprawozdaniami,
  - h) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Drzycim za 2012 rok,

*i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu gminy Drzycim za 2012 rok.*

*9. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2013 rok i do Wieloletniej Prognozy Finansowej.*

*10. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy.*

*11. Odpowiedzi na interpelacje.*

*12. Sprawy bieżące Rady Gminy.*

*13. Wolne wnioski i zapytania.*

*14. Zamknięcie obrad.*

#### Ad. 1.

*Otwarcia XXV sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy – p. Józef Gawrych. Przywitał zgromadzonych panie i panów radnych, Kierownika Posterunku Policji w Osiu, sołtysów (lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 2** do protokołu), Wójta Gminy oraz pracowników Urzędu Gminy. Lista obecności zaproszonych do udziału w obradach gości stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.*

#### Ad. 2.

*W oparciu o listę obecności stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.*

#### Ad. 3.

*Protokół z poprzedniej – XXIV sesji Rady Gminy, został przyjęty przez Radę jednogłośnie.*

#### Ad. 4.

Przewidziany porządek obrad XXV sesji został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

#### Ad. 5.

Informację z realizacji zadań bieżących między sesjami przedstawił p. Wójt ( **załącznik nr 4** do protokołu ).

#### Ad. 6.

Została złożona jedna interpelacja przez radną p. Wandę Wyłupską. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

#### Ad. 7.

Aspirant p. Sebastian Borys – Kierownik Posterunku Policji w Osiu: „Witam wszystkich serdecznie. Jak wiadomo, z dniem 1 stycznia tego roku Posterunek Policji w Drzycimiu został zlikwidowany. Teren, który do niego należał został dołączony do Posterunku Policji w Osiu, dzięki czemu zostaliśmy wzbogaceni o dwie gminy: gminę Drzycim i gminę Lniano. Funkcjonariusze, którzy dotychczas pracowali w Drzycimiu zostali przeniesieni do Osia, czyli stan etatowy naszej jednostki to 1+ 12: kierownik, dwóch dochodzeniowców, 4 dzielnicowych, 6 patrolowych. Musieliśmy się wszyscy jakoś pomieścić w naszym budynku, który w chwili obecnej jest remontowany (remont poddasza). Koszt tej modernizacji w całości pokrywa Urząd Gminy w Osiu - 25 tysięcy. Będą to głównie dwa pomieszczenia przeznaczone dla dzielnicowych, którzy pełnili służbę w Drzycimiu, jak i dzielnicowych, którzy pełnili służbę w Osiu. Dzięki temu, że zostaliśmy połączeni jesteśmy w stanie, przy pełnej obsadzie obsadzić służby 24/dobę, po jednym patrolu. Pozwoliłem sobie zrobić takie porównanie do chwili obecnej i jak to wyglądało

w ubiegłym roku. W 2012 roku do chwili obecnej na terenie działania byłego Drzycimia odnotowano 59 przestępstw (nietrzeźwi kierujący, włamania, kradzieże, uszkodzenia mienia, rozboje). W Osiu w tym samym okresie odnotowano 40 przestępstw (kryminalne i nietrzeźwi kierujący). W chwili obecnej na trzech gminach odnotowano tych przestępstw 97 (o dwa przestępstwa mniej), ale jeszcze nie jest koniec roku przed nami a sezon letni dopiero się zaczyna (Tleń, Błędzim), tak że na pewno będzie tego więcej. W ubiegłym roku funkcjonariusze przeprowadzili 147 interwencji. W chwili obecnej jest to 270 interwencji. Postępowania, które zostały skierowane o ukaranie do Sądu Rejonowego w Świeciu było ich 14. W chwili obecnej jest 21. Mandaty porządkowe za przekraczanie prędkości – 302 mandaty nałożone od początku roku. W roku ubiegłym w samym Drzycimiu – 157. Tutejsza jednostka, żeby zapewnić bezpieczeństwo na terenie działania byłego posterunku dwoma pojazdami służbowymi, przejechała ponad 25 tys. km. W chwili obecnej tych kilometrów jest już 50.634. Dysponujemy czterema pojazdami. Na chwilę obecną dwoma (dwa w naprawie). W tym roku planujemy zakup pojazdu terenowego. Koszt całkowity tego pojazdu to 140 tys. 35 tysięcy przeznaczyła gmina Osie, 35 tysięcy przeznaczyło Starostwo w Świeciu a 70 tysięcy sfinansowane zostanie przez Komendę Wojewódzką Policji. Jaki to będzie pojazd, na chwilę obecną jeszcze nie wiemy. Ogólna wykrywalność w ubiegłym roku w Posterunku Policji w Drzycimiu była w granicach 85,7 %. Na chwilę obecną wykrywalność ta jest trochę niższa 83,33 %. Z takich poważniejszych zdarzeń, które zaistniały są to kradzieże. Jest ich 15 (11 wykrytych). 9 włamań – wykryte – 3. Dwie kradzieże samochodów. Uszkodzenia ciała – wykrywalność 100 %. Bójki, pobicia również. Nietrzeźwi rowerzyści – 16. Nietrzeźwi kierujący pojazdami mechanicznymi – 26. Pozostałe przestępstwa, to alimenty, podrobienia umów, dwa czyny narkotykowe (na terenie gminy Drzycim). Budżet, który otrzymaliśmy od samorządów wygląda następująco: Gmina Drzycim- 3 tysiące gmina Lniano – 2 tysiące. Pieniądze te zostaną przeznaczone na zakup paliwa do radiowozów. Gmina Osie przeznaczyła 10 tysięcy, z czego 5,5 tys. zostanie przeznaczone na paliwo

a pozostała kwota na dodatkowe służby płatne. Od 1 lipca nasz Posterunek zostanie wzbogacony o 4 osoby – tj. funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji w Bydgoszczy łącznie ze swoim pojazdem służbowym. Służby będą pełnić przede wszystkim na terenie Tlenia. Jako Posterunek dysponujemy dwoma miernikami prędkości ( jeden zakupiony przez gminę Drzycim, drugi przez gminę Osie ). Aktualnie oddane są do legalizacji. Dysponujemy również alkomatem stacjonarnym, który również co roku musi być legalizowany. W ubiegłym roku z terenu gminy Drzycim wywieziono 5 osób do izby wytrzeźwień w Grudziądzu. Do izby wytrzeźwień w Toruniu zostały wywiezione 3 osoby. Jest to dla nas trochę uciążliwe, bo jednak Toruń jest zbyt oddalony. Kiedy patrol wywozi nietrzeźwego do izby to przez minimum 3 godziny patrolowany teren jest odkryty. Najgorzej jest w nocy. W miarę możliwości, w okresie letnim na nocki będą dyslokowane 2 patrole. Jeden z nich miałby głównie poruszać się po gminach Drzycim i Lniano, drugi patrol po gminie Osie – głównie Tleń. 70 % zdarzeń, które zaistniały w tym roku są to zdarzenia na terenie działania byłego Posterunku w Drzycimiu. Najwięcej kradzieży odnotowaliśmy na terenie gminy Lniano. Dotyczyły głównie domków letniskowych. W Tleniu odnotowaliśmy takie 2 włamania. W poniedziałki i w czwartki funkcjonuje tzw. punkt przyjęć interesantów w godz. od 9-11. Jest tam zawsze dzielnicowy, chyba, że ma jakiś pilny wyjazd, czy interwencję, to wiadomo, go nie ma. Są jednak telefony, można dzwonić. Sprawy pilne, jak nas nie ma w Posterunku, to zgłaszać pod nr 112 do Świecia. Również w gminie Drzycim w środy w godz. 9-11 funkcjonuje punkt przyjęć interesantów.

Zapytania:

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Nie mówił pan o kosztach funkcjonowania Posterunku.

Aspirant p. Sebastian Borys – Kierownik Posterunku Policji w Osiu – To trudno powiedzieć. Środki na utrzymanie to łącznie 15 tysięcy. Utrzymanie budynku nie jest nic większe. Ale kilometrówka tak i eksploatacja pojazdów.

Przewodniczący Rady – Tu do Pana Kierownika pretensji mieć nie możemy, bo to były odgórne decyzje i nikt się nie pytał, czy policjanci i myśmy się z tym zgadzali. Jest to służba mundurowa i musi wykonywać rozkazy, które idą z góry.

Aspirant p. Sebastian Borys – Kierownik Posterunku Policji w Osiu - W ubiegłym roku w Posterunku Policji w Drzycimiu - funkcjonariusze patrolowi wykonali 295 służb, a dzielnicowi 183. Służby te należy pomnożyć x 8. Na chwilę obecną służb patrolowych jest 506, dzielnicowych – 308.

Po wyczerpaniu zapytań Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o patrolowanie naszej gminy, szczególnie podczas nocy oraz podziękował Kierownikowi Posterunku Policji w Osiu za udział w sesji życząc jednocześnie powodzenia w zaszczytnej służbie.

#### Ad. 8. Absolutorium dla Wójta Gminy Drzycim.

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok i informacji o stanie mienia komunalnego:

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2012 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego omówiła p. Anna Maćkowska Skarbnik Gminy.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6** do protokołu, natomiast wystąpienie p. Skarbnik – **załącznik nr 7**.

b) przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Drzycim za 2012 rok:

Przedstawienia sprawozdania finansowego za 2012 rok (**załącznik nr 8**) dokonała p. Skarbnik Gminy – Anna Maćkowska.

c) przedstawienie opinii Komisji Rady Gminy do sprawozdania:

Opinie do sprawozdania za 2012 rok kolejno przedstawili:

1) P. Edmund Szymczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej (przedstawione sprawozdanie z dokonanej analizy realizacji budżetu za miniony rok stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

2) P. Elżbieta Babińska przedstawiła pozytywną opinię do sprawozdania w imieniu Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego o Ochrony Przeciwpozarowej,

3) p. Wanda Wyłupska przedstawiła opinię pozytywną w imieniu Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,

4) P. Zygmunt Wycinek przedstawił opinię pozytywną w imieniu Komisji ds. Budżetu i Finansów.

d) przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2012 rok

Opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2012 rok odczytał obecnym Przewodniczący Rady Gminy. Uchwała Nr 11/S/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

e) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Drzycim za 2012 rok

Wypracowany w tym przedmiocie wniosek Komisji Rewizyjnej przedstawił p. Edmund Szymczak – jej przewodniczący. Wniosek Komisji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

f) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej

Opinię Składu Orzekającego RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej odczytał Wiceprzewodniczący Rady Gminy – p. Dariusz Podlejski. Uchwała Nr 18/Kr/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

g) dyskusja nad przedstawionymi sprawozdaniami

W otwartej przez Przewodniczącego Rady Gminy dyskusji głos zabrała tylko radna p. Elżbieta Babińska wyjaśniając, że do dyskusji nikt się nie zgłasza, z uwagi na fakt, że wszystko w należyty sposób zostało już przedstawione i omówione na posiedzeniach Komisji Rady.

h) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Drzycim za 2012 rok

Treść uchwały została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy i poddana pod głosowanie przez przewodniczącego obrad. Uchwała Nr XXV/149/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Drzycim za 2012 rok, została przez Radę Gminy podjęta przy dwóch głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu gminy Drzycim za 2012 rok.

Przewodniczący Rady przypomniał zasady głosowania dotyczące procedury udzielania absolutorium, poczym poddał Uchwałę Nr XXV/150/2013 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu gminy Drzycim za 2012 rok pod głosowanie. Uchwała została podjęta przy dwóch głosach wstrzymujących się i stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wójt Gminy podziękował Radzie za udzielone absolutorium i podkreślił, że jest to również zasługa pracowników Urzędu Gminy.

## Ad. 9.

Zaproponowane zmiany w budżecie gminy na 2013 rok, zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały w tym zakresie, omówiła p. Anna Maćkowska Skarbnik Gminy.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów p. Zygmunt Wycinek: „Zaproponowane zmiany w budżecie gminy na 2013 rok Komisja zaopiniowała pozytywnie przy pięciu głosach „za” i dwóch wstrzymujących się.

### Dyskusja:

Radny p. Zygmunt Wycinek – W trakcie posiedzenia Komisji ds. Budżetu i Finansów odczytano nam opinię prawną, która dotyczyła kwestii wymiany kotła c.o. w budynku komunalnym w Sierosławiu. Chodziło o to, czy gmina jest zobowiązana te prace wykonać, czy też nie. Opinia prawna jednoznacznie świadczyła, iż umowa użyczenia, którą Pan Wójt zawarł ze stowarzyszeniem zobowiązuje gminę do wykonania tych prac. W dyskusji poruszano kwestię zmiany umowy, aneksowania tej umowy, gdyż umowa użyczenia rządzi się swoimi prawami, natomiast umowy najmu, dzierżawy mogłyby gminy nie narażać w przyszłości na koszty nieprzewidziane, związane z nieodpłatnym dzierżawieniem przez stowarzyszenie części tegoż budynku. Członkowie Komisji wykazali zrozumienie dla stowarzyszenia, pochylili się nad ich wnioskiem, by wymienić ten kocioł. Smaku sprawie dodaje fakt w dzisiejszej wypowiedzi w Gazecie Pomorskiej Prezesa stowarzyszenia, która oświadcza wszystkim, którzy czytają prasę, iż to stowarzyszenie bierze na siebie niejako koszty związane z modernizacją kotła c.o. Stowarzyszenie otrzymało nagrodę od Marszałka Całbeckiego za zorganizowanie edukacji prywatnej, za trud poniesiony i uważam, że taka nagroda jak najbardziej stowarzyszeniu się należy. Jest to wyzwanie znaczące i nikt tutaj tego nie będzie podważał mam nadzieję. Niemniej część wypowiedzi Prezesa stowarzyszenia: „W wakacje czeka nas remont chłopięcych ubikacji i wymiana pieca do centralnego ogrzewania. Na ile będzie nas stać, tyle zrobimy.” Tu jest kwestia, czy stowarzyszenie będzie wymieniało piec do centralnego

ogrzewania, czy gmina. Należałoby powiedzieć wprost, kto będzie finansował to zadanie, bo wówczas sprawa byłaby jasna. Dla nikogo nie byłoby ujmą. A tak, to przekazuje się stowarzyszeniu iż, gmina jakby znowu ręce odsuwa od sprawy, a stowarzyszenie przejmuje części inwestycyjne na siebie. Wcześniej jeszcze w tym artykule stowarzyszenie niejako wnioskuje do sponsorów strategicznych i drobnych by wspierali jego działania. Uważam, że jest to zamierzona wypowiedź, ponieważ można było o tym nie wspominać albo powiedzieć, kto ma faktycznie finansować to zadanie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Chciałbym zapytać o załącznik nr 3 poz. 3 – zagospodarowanie centrum wsi Drzycim – łączne nakłady finansowe 909 tysięcy 470 złotych. Chyba nie o takich kwotach rozmawialiśmy.

Skarbnik Gminy – Tak, jak mówiliśmy na Komisji ds. Budżetu i Finansów zasadniczo ma to znaczenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na zadanie mieliśmy zaplanowane 310 tysięcy. W tegorocznym budżecie miało się to zadanie zakończyć w całości. Po sporządzeniu projektu kwoty wyszły znacznie wyższe. W projekcie zadanie było zetańowane. I etap – teren parku – przewidziano 268.797,89 zł. Jeżeli chodzi o II etap – utwardzenie terenu wraz z odwodnieniem do kanalizacji deszczowej, przebudowa zjazdu oraz schodów i pochylni, montaż kontenera WC – kwota 512.394,57 zł. i wykonania utwardzenia dojazdu do parku - 69.975,61 zł. Łącznie z dodaniem kosztów inspektora nadzoru zadanie inwestycyjne wynosiłoby 909.393,54 zł. przy założeniu mieliśmy na początku 310 tysięcy. O tym też rozmawialiśmy przy okazji posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, że tak się ta sytuacja teraz przedstawia. Żeby móc zrealizować tą inwestycję trzeba by ją zetańować i w I etapie zrobić teren parku – te 310 tysięcy, które mamy w budżecie zaplanowane. W II etapie drugą część kosztów. Ja zobaczymy w uzasadnieniu do WPF jest to wszystko opisane pod. poz. 1 c): zaktualizowano dochody i wydatki majątkowe w latach 2013-2014 w związku z wprowadzeniem środków na zadanie inwestycyjne pn. „Zagospodarowanie centrum wsi Drzycim.”

W roku 2013 zaplanowano wydatki w kwocie 310.000,00 złotych, natomiast w 2014 roku wydatki w wysokości 599.470,00 złotych. Kwota dofinansowania, zaplanowana w 2014 roku wynosi 500.000,00 złotych. Dofinansowanie wynosi 80 % wartości netto zadania nie więcej jednak niż 500.000,00 złotych.” W WPF jest pokazane te 599.470,00 złotych i również te 500.000,00 które będzie można uzyskać. W załączniku nr 2 do WPF ( wykaz przedsięwzięć ) jest również pokazane to zadanie realizowane etapami. Z mojej strony mogę mówić tylko o kosztach i w jakim terminie to zadanie się kształtuje.

Radny p. Edmund Szymczak – Odnośnie finansowania wymiany kotła c.o. powinniśmy iść na kompromis: Pani Prezes stowarzyszenia sprostuje tą wiadomość w gazecie, a my przyznamy środki.

Radny p. Jerzy Krüger – Interesuje mnie opinia osób, które wniosowały o inwestycję związaną z tym parkingiem i parkiem. Mowa jest o zupełnie innych parametrach kosztowych niż na samym początku. Ja nie byłem za tym żeby taką inicjatywę podejmować. Ci, którzy parli do przodu w tym temacie jakoś nie zabierają głosu. Chętnie usłyszałbym słowo od ludzi, którzy podjęli tą inicjatywę.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Właśnie czekałem na taki głos. Przed chwilą mówiliśmy o tym, że likwidujemy szkołę po to żeby zaoszczędzić pieniędzy w budżecie gminy a te oszczędności okazują się niczym w porównaniu do lekkiej ręki, którą wydatkujemy pieniądze w kwotach niewyobrażalnych. Plan na początku był zupełnie inny i jestem za tym żeby podjąć dyskusję w temacie, czy finansujemy to zadanie, czy nie. Na chwilę obecną, jeżeli ma wyglądać tak, jak to wygląda kwotowo, ja jestem przeciwny.

Radna p. Elżbieta Babińska – Byłam jedną z osób, które były przychylnie temu projektowi ażeby wystąpić do LGD z prośbą o dotację. Jednak wtedy była mowa o 310 tysiącach. Sądziłam, że te 310 tysięcy będzie to całość inwestycji. Jestem zszokowana prawie milionem złotych, które ta inwestycja będzie wynosiła. Jest

to potężna kwota i uważam, że za taką kwotę, można wyremontować, czy zrobić całą jedną drogę.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Ile dostaniemy z powrotem tych pieniążków? Nie wyobrażam sobie tych spraw za milion złotych.

Wójt – Nie mówmy teraz o milionie, bo słyszę, że to milion będzie. 909 tysięcy, to nie jest milion. Wiemy, że kosztorysy inwestorskie często są zbyt wysokie. Stosuje się tam przeliczniki, które należy wg norm przeliczać i takie później wychodzą wysokie kwoty. Pomysłem na to, żeby skorzystać z dotacji z Lokalnej Grupy Działania było zagospodarowanie parku i to jest cel tego. Później przy tej okazji zrodził się pomysł połączenia zagospodarowania parku z budową parkingu. Miało to wpływ na to, że te kwoty przestały być rzeczywiste. Jeżeli mówimy o tym, że park można byłoby za te 300 tysięcy zrobić z jakąś enklawą chodnika, czy czegoś i już tu mówimy o zagospodarowaniu dalszym, parking, toaleta i inne rzeczy, które stanowią największy koszt. Jeżeli chcemy uzyskać jakieś dofinansowanie ( bo to już jest ostatnie dofinansowanie w tym programowaniu ) to jest ten moment żeby się zdecydować. Jakie dostaniemy dofinansowanie? Nie więcej niż 500 tysięcy. 80% - nie więcej niż 500 tysięcy kwoty przetargowej.

Skarbnik Gminy – 80 % wartości netto, ale nie więcej niż 500 tysięcy. W tegorocznym budżecie mieliśmy 310 tysięcy przy założeniu – 248 zwrotu. Jakby to było 909 tysięcy – nie więcej niż 500 tysięcy.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Jak mówił Pan Wójt, kwota tego zadania po przetargu spadnie. Liczę, że po przetargu będzie 100 tysięcy mniej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Na początku była mowa o tym, że dysponujemy kwotą 310 tysięcy, z tego otrzymujemy 80 % zwrotu i my wykładamy 60 tysięcy na zadanie związane z adaptacją tego terenu. Na chwilę obecną mamy dokładać 400 tysięcy swoich. Wobec powyższego uważam, że powinniśmy ten temat przedyskutować jeszcze raz. Dla mnie jest to wydatkowanie tak dużych pieniędzy, na które na chwilę obecną

nas nie stać. Mamy drogi i kanalizację do zrobienia a tu zakładamy sobie, że upiększamy teren, bo mamy dostać 500 tysięcy. O tym nie było mowy ile przy tym wydatkujemy swoich.

Radna p. Elżbieta Babińska – Nie ulega wątpliwości, że ten parking przydałby się jak najbardziej, żeby był utwardzony w centrum Drzycimia. Uważam, że to jest również potrzeba. Nie wiem, czy można to zadanie wydzielić w takiej formie, do LGD. Raczej pewnie nie, bo tu chodziło o rekreację.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Ja myślę, że jest ostatni rok skorzystania z tych środków no to warto zrobić to. Drogi też są ważne, ale mamy na Słoneczną, na Wędkarską, to proponuję to zrobić.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Jeżeli to jest ostatni rok finansowania takich inwestycji, a mamy tą inwestycję podzieloną na etapy, czy w przyszłym, roku będą nam finansowali tą inwestycję? Chciałbym mieć to wyjaśnione.

Wójt – Jeżeli teraz złożymy wniosek i całą dokumentację, to jest ostatni moment. Jeżeli spóźnimy się i nie złożymy go, to nasze pieniądze, jak co roku wezmą inne gminy. Co roku okoliczne gminy z terenu działania LGD wchodzi w to. My nie powinniśmy być tą gminą, która nie skorzystała z niczego będąc członkiem LGD.

Radny p. Wojciech Kruczyński – Powinniśmy zostać przy tej kwocie 300 tysięcy, ponieważ zapominamy o planowanej budowie budynku socjalnego, na którą też powinniśmy przeznaczyć pieniądze. Nie możemy też zapomnieć o budowie stadionu, który z roku na rok pochłania coraz większe pieniądze i w tym przypadku może być tak samo. Wydaje mi się, że należy zostać przy tych 300, zrealizować to, co żeśmy zaplanowali a nie marzyć nie wiadomo o czym.

Radna p. Alicja Remus – W LGD mówią o gminie Drzycim, jako o jednej, która nie skorzystała z tego dofinansowania. Pan Wiceprzewodniczący zasugerował, że jeżeli byśmy podzielili na etapy to zadanie, mogliby nam nie zrefundować przyszłym roku. Tak nie jest. Czas składania wniosku będzie mijał niebawem,

chyba we wrześniu. Jeżeli teraz, jako gmina nie złożymy tego wniosku, to potem już nie mamy o co się ubiegać.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Mamy kosztorys na 909 tysięcy. Wiadomo, po przetargu ok. 100 tysięcy będzie mniejszy. Mamy dostać 500 tysięcy z powrotem, to dokładamy 300 i jest 800. Powinniśmy to zadanie wykonać za nasze 300 i 500 z LGD. Jeżeli tego wniosku nie złożymy teraz, to nie będzie nic zrobione. Nie będziemy ryzykować, nie będzie nic.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Mówił Pan Wójt o tych wnioskach składanych do LGD. Zastanawiam się, czy w naszym przypadku nie można postąpić podobnie i kosztorys, który opiewa na 900 tysięcy, który zakłada określoną ilość zadań np. fontanna jest zaplanowana, która będzie jednym z najdroższych elementów, przeprojektować, zejść do niższej kwoty i wówczas byłby jakiś konsensus. To, co tutaj mówi się o przetargach, wykonawcy na pewno będą o wiele taniej chcieli to wykonać. Widzieliśmy to po termomodernizacji budynku szkolnego. Myślę, że można do tematu podejść, tylko zmniejszyć projekt i kosztorys byłby niższy.

Radny p. Jerzy Krüger – Chciałbym pogratulować aktywności radnym z Drzycimia. Żeby zrobić inwestycję we wsi, to będą najbardziej dumni. Jestem również z nimi, bo mieszkam prawie cały dzień w Drzycimiu i chętnie bym widział inwestycje, które polepszają wizerunek tej miejscowości, ale jednak mam pewne obawy, bo jestem mieszkańcem Gródka i radnym z Gródka i tam ludzie mają obiecanne remonty dróg: Brzozowej, Miodowej i tych wszystkich obok i mam obawy, czy w związku z tym kiedy rozłożymy inwestycję na dwa lata w przyszłym roku okaże się, że potrzeby Gródka, są jak gdyby mniej ważne i wtedy odkładamy te rzeczy objęte planem inwestycyjnym na plan dalszy. Okazuje się, że zrealizowany będzie najnowszy pomysł, który powstał później i chęć zrobienia czegoś powstała później. Jestem przeciwny takim nagłym wyskokom pomysłów związanych z wydawaniem pieniędzy, bo wtedy tracimy możliwość finansowania takich rzeczy, które wcześniej zostały zaplanowane.

Wójt – Chciałem się odnieść do tego, co radny Wycinek mówił. W projekcie myśmy zrezygnowali z wszelkiego rodzaju tzw. fajerwerków. Miała być kładka, nie ma tam żadnych drogich elementów. Jest tylko minimum, które ma świadczyć o tym, że to jest to miejsce przeznaczone do spędzania czasu na łonie natury w jakiejś zorganizowanej przestrzeni, której mimo wszystko u nas brakuje w całej gminie, a to mogłoby stanowić odskocznię od takiej rzeczywistości w naszej miejscowości.

Radny p. Edmund Szymczak – Patrząc na kwotę, jest porażająca przy naszym zadłużeniu. Z drugiej strony musimy się zastanowić nad tym, czy stać nas będzie kiedyś, czy będziemy umieli się porozumieć, że będziemy to robili z własnych środków. Druga sprawa, to ostatni dzwonek, że ktoś nas może wspomóc. Na całość musimy wziąć kredyt, bo inaczej to się nie odbywa. Musimy najpierw wszystko zapłacić, a potem ubiegać się o dotację. Inaczej to nie będzie. Każdy z nas radnych musi mieć świadomość, jeżeli chcemy żeby ten Drzycim wyglądał ładnie, kosztem innych miejscowości. Musimy znaleźć kompromis w tej sprawie. Inaczej tego nie wybudujemy. Koszt jest ogromny. Kiedy czytaliśmy sprawozdanie za 2012 rok, to kredyty kosztują nas w sumie 261 tysięcy. To nie jest kwota mała. Ale się nie da inaczej niczego wybudować, jeżeli mają być środki zewnętrzne i jeżeli nie zabezpieczy się pieniędzy na całość. Na pewno warto o tym dyskutować. Im dalej, tym bardziej to zadanie odsuniemy. Każdy musi mieć też świadomość, że drugiej takiej okazji nie będzie. Czy później zbudujemy to z własnych środków? Będzie to szczytem, że się Rada porozumie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Wspominacie Państwo o miejscowościach Drzycim, Gródek, gdzie się coś dzieje, gdzie się coś będzie budowało, a zapominacie o tych wszystkich małych miejscowościach, które też chciałyby coś mieć. Teraz wydajecie takie potężne pieniądze, na zadanie, które można zrealizować w części. Można było inaczej podejść do pomysłu wydatkowania tych pieniędzy. Jeżeli jesteśmy ostatnią gminą, z której się śmieją, że nie wykorzystujemy pieniędzy z LGD, to co robiliśmy wcześniej? Kto zaproponował jakiś pomysł żeby sięgnąć

po te pieniądze? W tej chwili myślę, że rzeczywiście te pieniądze mogłyby być rzeczywiście inaczej wydatkowane. Myślę, że w przyszłorocznym budżecie powinny znaleźć się pieniądze na takie cele, o których tu mówimy od dłuższego czasu, a których nie realizujemy. Chociażby dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. I z czego mamy wziąć te pieniądze? Nie wygramy w totolotka.

Radna p. Elżbieta Babińska – Przysłuchuję się tej dyskusji i wyszukuję takie pozytywne głosy. Mówił Pan Kaszubowski, że może nam się nie trafić kolejny raz taka okazja dotacji. Pan Szymczak wspominał o tym, że są to duże pieniądze, a jednak kredyty kosztują. Natomiast tutaj możemy uzyskać te pieniądze bez odsetek, które trzeba zapłacić. Jaką mamy gwarancję, że uzyskamy taką dotację? Czy gdzieś jest taki zapis, który LGD zobowiązuje do przekazania dotacji? Czy rzeczywiście dostaniemy te pieniądze?

Skarbnik Gminy – Nie jestem w stanie zagwarantować, że te pieniądze dostaniemy i w jakiej kwocie. Gdyby Rada podjęła uchwałę i zdecydowała, że będziemy taką inwestycję realizować, to widzę taką możliwość w przyszłym roku. Co do skuteczności i prognozy tego, czy dostaniemy i jaką kwotę to tej gwarancji nie jestem w stanie tutaj Państwu dać.

Radna p. Alicja Rehmus – Nie ma żadnej gwarancji, że dostaniemy pieniądze. Wpływają wnioski do LGD i zbiera się specjalna komisja złożona z 21 osób i te wnioski sprawdzane są pod względem formalnym. Zwykle zdecydowana większość wniosków przechodzi dalej. One potem dostają się do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Wtedy bardzo często przychodzą te wnioski do poprawy, wtedy się je poprawia i prawdopodobnie przechodzą. Jeszcze może tak być, że ten sam wniosek można puścić z innego priorytetu i wtedy są szanse przebicia i może przejść. Gwarancji maksymalnej ani minimalnej kwoty nie ma żadnej. Czy w ogóle dostanie się jakieś pieniądze, też nie ma żadnej gwarancji. Pan Wiceprzewodniczący mówił, że skupiamy się tylko na Drzycimiu i staramy się o środki na Drzycim. Chciałam

powiedzieć, że wpływają do LGD wnioski od sołtysów, od stowarzyszeń, od kół gospodyń wiejskich. Są różne priorytety, które te wnioski obejmują. Mogą to być małe projekty, w których można się starać o dofinansowanie własnej działalności gospodarczej, kładki na stawie, czy dróżki. Można dostać środki na agroturystykę. Z innych priorytetów nabory jeszcze będą. Tylko ta „odnowa wsi,” o której rozmawiamy tutaj, będzie prawdopodobnie ostatnim naborem. Pieniądze można naprawdę dostać, bo dużo ludzi dostaje.

Radna p. Elżbieta Babińska – Mając świadomość, że dwoje spośród naszych radnych zasiada w LGD mamy potencjalną możliwość pozyskania tych środków dla gminy.

Radna p. Alicja Remus – Zasiadamy, ale w takich sytuacjach jesteśmy wyłączone. Natomiast możemy do każdego wniosku złożonego dopowiadać, zachęcać.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Dobrze, że taka dyskusja się tutaj wywiązała. Pani tutaj wspomniała, że o pieniądze mogą się ubiegać poszczególne sołectwa. Pan sołtys z Gacek wspominał mi kiedyś, że chciał zrealizować takie zadanie i z pewnością mógłbym podpowiedzieć, że panie tutaj poprowadzą, ewentualnie pokierują, jeżeli pan sołtys by się do nich zwrócił.

Radna p. Alicja Rehmus – Dopowiem jeszcze, że wkład własny jest mile widziany, ale nie jest konieczny.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Pojechałem z Przewodniczącym do Bukowca zobaczyć. Ta miejscowość zupełnie inaczej wygląda. Trzeba jednak ten Drzycim zrobić. To jest jednak centrum gminy a mizernie wygląda.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Chciałem zaproponować, aby wrócić do tematu, bo za chwilę będziemy mówili o całkiem innych zadaniach. Czy przetarg na zadanie musi odbyć się przed zgłoszeniem wniosku do Urzędu Marszałkowskiego? Czy można wycofać się z zadania wiedząc, że nie otrzyma się na nie żadnych środków?

Wójt – Składamy wniosek i jednocześnie zobowiązujemy się, że w takich kwotach będziemy w tym uczestniczyć. Po przetargu te kwoty dopiero się urealnią. Prędzej nie możemy do przetargu przystąpić, jeżeli nie będziemy mieli zagwarantowanych środków. Jeżeli środki zewnętrzne będą zaplanowane, to musimy mieć pewność, że je otrzymamy.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Czyli nie ryzykujemy w zasadzie niczym w takim układzie? Jest kwestia tego rodzaju, że udział własny i tak będzie potrzebny. Tutaj to nakłaniałoby w jakiś sposób żeby zaryzykować, bo pamiętajmy, że myśmy nie mówili o parku głównie, chociaż przy okazji parku mówi się o utwardzeniu placu przy plebanii. To jest duża powierzchnia, w zasadzie aż do banku. Tutaj centrum Drzycimia bardzo by zyskało i ci którzy korzystają, ci którzy do Drzycimia przyjeżdżają. Pan Krüger wówczas miałby więcej klientów przy okazji.

Radna p. Alicja Rehmus – Do Drzycimia do kościoła bardzo dużo ludzi przyjeżdża. Myślę, że dla nich byłoby też fajnie.

Przewodniczący Rady – Tak trochę żartem, aby poprzeć wniosek dotyczący budowy kotłowni w budynku komunalnym w Sierostawiu, jak najszybciej musimy to uchwalić, bo ostatnio było 10 tysięcy, teraz jest 15, na następnej sesji będzie już 20. Proponuję szybko to zrobić. Już mniej żartem. Chodzi mi o jedną rzecz. Prawie w biegu uchwalilibyśmy załącznik, o którym w ogóle nie było mowy. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że generalnie takie sprawy powinny być omawiane nie tylko na jednej komisji, tylko na wszystkich komisjach, bo wiąże się to typowo z pieniędzmi. Może dziś ich jeszcze nie wydatkujemy, ale pisząc te liczby do planu wydatków, to już obciążamy budżet przyszłoroczny. I to już są wydatki sztywne w budżecie przyszłorocznym. To nie są żarty. To są poważne sprawy. Na tej podstawie konstruuje się budżet przyszłoroczny. Dlatego zasadne było pytanie - czy będzie nas stać w przyszłym roku wziąć pożyczkę wyprzedzającą finansowanie? Budżet przyszłoroczny będzie bardzo napięty. Będzie to budżet wyborczy, ale generalnie będzie to budżet trudny. Stąd właśnie ta dyskusja się

przeciągnęła. Przerwałem ją świadomie. Ta dyskusja powinna odbyć się wcześniej na komisjach. Powinniśmy sobie poustalać to wszystko, o czym wcześniej mówiliśmy. Powinniśmy już wcześniej wiedzieć, jak to ma być wydatkowane, jakie koszty są poszczególnych zadań i czy można z czegoś zrezygnować, czy nie. Na sesji, to jest jakby późno o tym dyskutować. Są pretensje, że Drzycim o jakieś sprawy walczy, które powinny być – nie powinny być. Powinniśmy te rzeczy wiedzieć naprzód a nie już zupełnie przed „amen.” Gdyby Pan radny Podlejski nie zwrócił na to uwagi, to dyskusji by wcale nie było i byłoby to przegłosowane w jednym ciągu. Na następnej sesji, albo w przyszłym roku byśmy się dziwili skąd się to wzięło. Do tego to zmierza. Tylko o tym chciałem powiedzieć, bo już raz była taka sytuacja.

Wójt – Nie mówiliśmy o tym w zmianach w budżecie, bo mieliśmy o tym mówić przy Wieloletniej Prognozie Finansowej, co jest kolejnym punktem.

Skarbnik Gminy – Na Komisji Budżetu i Finansów również najpierw omawialiśmy zmiany w budżecie, a potem podkreśliłam tą kwestię – przed omawianiem WPF. Tak też chciałam omówić to teraz – na sesji. Pan radny jednak mnie wyprzedził i podniósł tą kwestię szybciej, dlatego tak to przebiegało.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Chciałbym, aby uniknięto takich kwestii. Ja po prostu czułbym się postawiony przed faktem dokonanym. Dobrze, że czytamy to, co nam się daje przed sesją. Jeżeli nie będziemy czytali, będziemy dziwili się dlaczego tak jest.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Muszę tutaj stanąć w obronie Pani Skarbnik, bo rzeczywiście na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i Finansów ta kolejność była zachowana. Pan Wójt również wypowiadał się w tym temacie.

Przewodniczący Rady – Tak, ale na Komisji ds. Budżetu i Finansów. Teraz uchwalając zmiany w budżecie, uchwalamy również załącznik. Jeżeli byśmy stwierdzili teraz wszyscy, przy omawianiu WPF, że my się na to nie godzimy, musielibyśmy wrócić

do poprzedniej uchwały, zrobić zmianę w załączniku i ewentualnie dalej uchylać WPF. Dla mnie to żadnym zaskoczeniem nie było, bo rozmawiałem o zmianach z Panią Skarbnik wcześniej, ale czekałem na jakiegokolwiek ustalenia – uzgodnienia. Nic nie usłyszałem, dopóki Pan Podlejski o to nie zapytał. Mówię głównie o formalnej stronie sprawy. Zwracam uwagę, że nie należy tak robić w przyszłości.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XXV/151/2013 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na 2013 rok opowiedziało się 10 radnych, 3 było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosu. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Zaproponowane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej omówiła p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy ( zwróciła uwagę na naniesienie poprawki w wierszu 10 i 10.1 załącznika nr 1 dot. lat 2014-2021- przepisanie treści wiersza 3 ).

Przewodniczący Rady - Czy z uwagi na etapowanie zadania odbędzie się to w jednym przetargu?

Wójt – W jednym.

Pozytywną opinię do zaproponowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej zmian przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXV/152/2013 w sprawie wprowadzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej została podjęta w następującym wyniku głosowania: 11 głosów „za” 3 przeciwne i 1 wstrzymujący się. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przerwa w obradach.

Po przerwie głos zabrała p. Elżbieta Chróścińska – sołtys sołectwa Sierosław jednocześnie Prezes stowarzyszenia prowadzącego szkołę niepubliczną dziękując za pokrycie kosztów wymiany kotła c.o. informując jednocześnie, że zwróci się do Gazety Pomorskiej o sprostowanie wypowiedzi w artykule.

#### Ad. 10.

Wprowadzenia do tematu dokonał Przewodniczący Rady Gminy wyjaśniając, że w dniu 9 maja 2013 roku wpłynęła do Rady Gminy wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy. Skarga została uzupełniona przez skarżącego pismem z dnia 13 maja br. (komplet materiałów stanowi **załącznik nr 17** do protokołu). Poinformował, że zgodnie z przepisami została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Sprawozdanie z jej rozpatrzenia przedstawił p. Edmund Szymczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przedstawione Radzie Gminy sprawozdanie stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Rady – Komisja Rewizyjna zadanie wykonała, dalsza część zadania jest już w gestii Rady. Zapraszam do dyskusji, pytań, ewentualnie zgłaszania uwag.

#### Dyskusja:

Radny p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący odczytał protokół a myśmy sprawę badali dogłębnie. Co roku, gdy Rada Gminy uchwala środki na wspieranie sportu kwalifikowanego Wójt ogłasza na stronie Biuletynu Informacji Publicznej konkurs. Chodzi o to, że podmioty mogą zgłaszać się aby o te środki złożyć wnioski. Jednocześnie w tejże samej informacji jest powiadomienie o możliwości zgłaszania do komisji konkursowej swoich przedstawicieli. W tym roku właśnie tej drugiej informacji nie było, co niejako jest wykładnią uchwały Rady Gminy, która zawiera, że takie powiadomienie powinno się znajdować. Niemniej jednak to, co czytał w trakcie protokołu p. Przewodniczący Komisji takie uchybienie niczym zasadniczo nie skutkuje, ponieważ komisja również może obradować w składzie trzyosobowym, ponieważ

cała komisja jest tylko organem opiniującym wnioski, natomiast Wójt, czyli organ który przyznaje dotacje na podstawie sobie tylko wiadomych, innych okoliczności te dotacje przyznaje. Opinia komisji konkursowej nie musi być do końca wiążąca, ponieważ nie może mieć wszystkich informacji, które ma Wójt w momencie przyznawania dotacji. To uchybienie nie miało żadnego wielkiego znaczenia, ponieważ w żaden sposób nie wpływało na wielkość dotacji dla przyznawanych stowarzyszeń i na to w jaki sposób one zostały przyznane. Taka była konkluzja Komisji Rewizyjnej. Nie dopatrzyliśmy się w tym uchybieniu tak rażącego naruszenia prawa, które miałyby jakiekolwiek później inne skutki. Skarżący nie miał żadnego interesu prawnego, aby podważać niejako to uchybienie, ponieważ nie reprezentował żadnego stowarzyszenia, które byłoby zainteresowane w tym momencie, aby jego przedstawiciel w skład komisji konkursowej wchodził.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy p. Dariusz Podlejski – Komisja Rewizyjna rozpatrzyła tę skargę 12 czerwca, a skarga wpłynęła 13 maja. Myślę, że można było zrobić to wcześniej i zapoznać wszystkie komisje z wnioskami pokontrolnymi. Druga rzecz jest taka, że skarga powinna być wyjaśniona w określonym terminie, również ten termin został przekroczony. Chciałbym na te fakty, które mają miejsce, zwrócić uwagę.

Przewodniczący Rady – W terminach wynikających z Kpa tej sprawy załatwić się nie dało z jednego prostego względu, że były wyznaczone wcześniej niż sesja. Skarżący został powiadomiony o terminie rozpatrzenia skargi. Czy powinny skargę rozpatrywać wszystkie komisje, jest to sprawa do uznania przez Państwa radnych. Uchwała Rady Gminy odzwierciedla to, co wypracowała Komisja Rewizyjna i nie mam uwag do treści samej uchwały, tylko brakuje mi jednego zdania. Tylko nie wiem, czy koniecznie je pisać. Generalnie należy zobowiązać Wójta do szczegółowego wykonywania uchwał Rady w przyszłości. To sprowadza się nie do przekroczenia prawa, które wynika z ustaw, tylko tutaj nie została zrealizowana do końca uchwała Rady Gminy. To taka moja uwaga do protokołu.

Radna p. Elżbieta Babińska – Czy członkowie klubu TOR Laskowice, czy oni upowszechniają sport na terenie gminy Drzycim?

Wójt – Tak, też. Terenem działania klubów jest teren województwa, Polski. Pan Waldemar Szamocki pracuje na orliku, jako opiekun boiska. Pan Szeligowski pracował do niedawna w Urzędzie Gminy. Był dyspozycyjny, co jest istotne przy tego typu pracach.

Przemysław Zaraś Podinspektor ds. wojskowych i kultury fizycznej przedstawił ze swojej strony wyjaśnienie zaistniałej sprawy (**załącznik nr 19** do protokołu ).

Przewodniczący Rady – Namawiam w dalszym ciągu do przestrzegania procedur. To, nie urzędnik decyduje o tym, czy te procedury mają być. One po prostu mają być.

Wójt – Potwierdzam. Będziemy teraz wykonywać uchwały wg wszelkich prawideł.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Wymiar tej sprawy nie stanowi podstawy by Wójta tutaj linczować z tego tytułu. Wnioskowałbym do koleżanek i kolegów radnych aby skargę, tak, jak Komisja Rewizyjna, w części uznać i zobowiązać Wójta do szczegółowej realizacji uchwał w przyszłości.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XXV/153/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy została przez Radę Gminy podjęta w następującym wyniku głosowania: 11 głosów „za” i 4 wstrzymujące się. Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

#### Ad. 11

Wyjaśnień do złożonej interpelacji udzieliła p. Ludwika Rezmer – Sekretarz Gminy - Trudno mi się wypowiadać o tym, jaka była intencja uchwałodawcy, bo w tamtym czasie, kiedy uchwały te powstawały nie miałam z tym nic wspólnego. Uchwała o dietach

dla sołtysów obowiązuje od 1 stycznia 2008 roku. Co było powodem, że nie wypłaca się tych 60,- złotych za udział w sesji radnym, którzy są jednocześnie sołtysami, śmiem twierdzić, że czytano tę uchwałę w korelacji z uchwałą dotycząca diet dla radnych Rady Gminy w Drzycimiu, ponieważ ta druga uchwała dotycząca diet w jednym ze swoich przepisów mówi w ten sposób: „w przypadku zbiegu prawa do dwóch diet, świadczeniobiorcy przysługuje dieta wyższa.” To chyba stało się przyczyną niewypłacania diety dla sołtysów będących jednocześnie radnymi, ponieważ za udział w pracach Rady radni pobierają dietę w wysokości wyższej niż 60,- złotych. Czyli otrzymują swoją dietę, nie otrzymują diety sołtysów za uczestnictwo w sesji. Myślę, że jest to wykładania trochę logiczna, bo mimo wszystko ta dieta dla sołtysa za udział w sesji ma charakter trochę motywacyjny. Ona ma być zwrotem kosztów dojazdu, ma w jakiś sposób wynagradzać stracony czas, który można byłoby poświęcić na inne działania a sołtys będący radnym na sesję przyjeżdża raz a nie dwa razy i na sesji przebywa raz a nie dwa razy. Sądzę, że to jest przyczyna, dla której tego nie wypłacano, ale nie jestem w stanie powiedzieć, jakie były dyskusje na sesjach podczas podejmowania tych uchwał. W uzasadnieniu jest tylko powiedziane, że w uchwale z października 2007 roku o dietach sołtysów, która wprowadziła tą dietę podzieloną tzw. miesięczną i za udział w sesji, że dieta za udział w sesji stanowi czynnik motywacyjny, jeśli chodzi o ich obecność na posiedzeniach Rady Gminy. Radni z zadowoleniem przyjmują obecność wszystkich sołtysów na każdej sesji w związku z tym postanowiono kwotę diety podwyższyć, jak i podzielić na dwa składniki. Sołtysi, którzy są radnymi, jednocześnie otrzymują dietę miesięczną w wysokości 150 złotych i za każdy udział w posiedzeniu Rady, czyli otrzymują podwójnie, czyli nie otrzymują tej trzeciej części. Jeśli radni uznają za stosowne, można to próbować zmienić, żeby tych problemów nie było. Trzeba też powiedzieć, że od 2008 roku właściwie nikt tego nie kwestionował. Dopiero teraz, ostatnio pojawiły się różnego rodzaju artykuły, które mówią o tym, że sołtysi będący radnymi powinni otrzymywać obie diety. Trzeba może podjąć uchwałę, która nie rodziłaby takich wątpliwości.

Przewodniczący Rady - Tutaj macie postulat do rozwiązania, zgłoszony przez Panią radną.

Radna p. Wanda Wyłupska - Chodzi o to, że niedawno otrzymałam poradnik radnego i sołtysa i właśnie tam wyczytałam, że uchwały, które są prawem podrzędnym naruszają w pewnej części ustawę o samorządzie gminnym modyfikując art. 37 a który mówi, że sołtys ma prawo a nie obowiązek uczestniczenia w sesji, a przyznając sołtysowi wynagrodzenie za udział w sesji, jakoby narzuca się mu obowiązek uczestniczenia w pracach Rady obecnością na sesji. Przyznając dietę, a nie wypłacając jej narusza się Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej w art. 32, który mówi, że wszyscy wobec prawa są równi. Nikt nie ma prawa być dyskryminowany w życiu społecznym, politycznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Akurat ten artykuł jest naruszany tymi uchwałami. Nie chodzi mi o wypłatę tych diet, tylko o naprawienie tych uchwał.

Wójt – Postaramy się na najbliższą sesję przygotować projekt zmieniający, dostosowujący nasze prawo miejscowe, jeżeli jest taka konieczność, zgodnie z tym, o co Pani radna wnosi.

Wójt – Czy jest konieczna odpowiedź pisemna?

Radna p. Wanda Wyłupska – Nie. Nie jest konieczna.

#### Ad. 12.

W sprawach bieżących Rady Gminy nikt nie zabrał głosu.

#### Ad. 13.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Chciałbym zapytać, kto w Urzędzie Gminy w Drzycimiu zajmuje się weryfikacją deklaracji związanych z wysokością opłat za

*gospodarowanie odpadami komunalnymi? Kto imiennie zajmuje się tym tematem na chwilę obecną w gminie?*

*Wójt- Tymi sprawami zajmuje się Zastępca Kierownika Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego – p. Agnieszka Gaca.*

*Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Czy to jest jedyny pracownik, który weryfikuje deklaracje?*

*Wójt – Jedyny nie. Wiadomo, jeżeli jest kierownik, jest podwładny i tak dalej.*

*Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Czy te osoby, które dokonują weryfikacji deklaracji mają poświadczenie bezpieczeństwa?*

*Wójt – Te deklaracje nie wymagają takiego poświadczenia.*

*Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – W myśl ustawy o ochronie danych osobowych – tak.*

*Wójt – Czyli, pracownicy, którzy zajmują się przyjmowaniem tych wniosków nie mają prawa wglądu do nich?*

*Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Pracodawca powinien wystąpić o to żeby te osoby miały takie poświadczenie bezpieczeństwa i przeszły odpowiednie przeszkolenie w tym zakresie.*

*Sekretarz Gminy p. Ludwika Rezmer - Tutaj wchodzi w grę dwie ustawy. Jedna to jest ustawa o ochronie danych osobowych. Osoby, które zajmują się przetwarzaniem jakichkolwiek danych osobowych w Urzędzie, które nie mają statusu danych niejawnych są zobowiązane do odbycia przeszkolenia i poświadczają po prostu to, że zostały przeszkolone i są upoważnione do przetwarzania danych osobowych. Natomiast certyfikat bezpieczeństwa muszą mieć te osoby, które mają dostęp do danych niejawnych. Dane niejawne to są takie, których ujawnienie może zagrozić bezpieczeństwu Rzeczypospolitej Polskiej – przede wszystkim takie. Jeżeli chodzi o deklaracje śmieciowe to akurat*

pod tą ustawę o dostępie do danych niejawnych się nie wpisują, więc nie jest tu konieczne poświadczenie bezpieczeństwa.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski odczytał fragment pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, które zostało przekazane wszystkim radnym: „Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy uprzejmie informuje, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych skierował do Ministra Administracji i Cyfryzacji wystąpienie dotyczące konieczności respektowania przepisów w zakresie ochrony danych osobowych przez organy jednostek samorządu terytorialnego. W szczególności dotyczy to uchwał określających m.in. wzory deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”

Sekretarz Gminy – To jest właśnie to, co wynika z ustawy o ochronie danych osobowych a nie z ustawy o dostępie do informacji niejawnych. To są dwie różne ustawy. Certyfikaty poświadczające bezpieczeństwo wynikają z tej drugiej – dostępu do informacji niejawnych. Tam są te urządzenia dotyczące kancelarii tajnych, pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, który w Urzędzie musi być. Te sprawy wchodzi w zakres innej ustawy. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zajmuje się przede wszystkim ustawą o ochronie danych osobowych. Z kolei tamtą ustawę kontroluje ABW.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Ja mam trzy budynki. Trzy formularze płatności są mi niepotrzebne. Mogło to być na jednym przekazie płatnym.

Wójt - Na dzień dzisiejszy wydrukowaliśmy wszystkim mieszkańcom zamieszkującym posesje. Później można to weryfikować i pozaznaczać w systemie komputerowym, komu nie drukować, bo płaci np. właściciel posesji. Będzie to jedna opłata, którą te trzy konta należy zasilić, bo każdy ma indywidualne konto. Każda nieruchomość ma swoje konto. Rzadkością jest posiadanie trzech domów.

*Przewodniczący Rady – Chcielibyśmy wrócić do pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ prócz uwag, które ma Pan radny Podlejski pismo niesie inne konsekwencje.*

*Sekretarz Gminy - Uchwała, jak Państwo pamiętają była podejmowana w grudniu roku ubiegłego, znajdowała się w nadzorze Regionalnej Izby Obrachunkowej i Regionalna Izba Obrachunkowa nie zakwestionowała tam niczego. Na skutek skarg wpływających do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, że gminy zbierają za dużo danych osobowych nieadekwatnie do potrzeb, które związane są z opłatami Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wystosował pismo do Ministra Administracji i Cyfryzacji, który z kolei uruchomił Regionalne Izby Obrachunkowe i Wojewodów żeby przyjrżeli się uchwałom podjętym do tej pory. Z tego pisma, które Regionalna Izba Obrachunkowa przysłała do nas to nie jest coś, co nam coś zarzuca, tylko jest to ogólne pismo. Niestety w naszej deklaracji znajdują się dwie rzeczy, które w tych zarzutach zostały wyszczególnione. Jest to załącznik do deklaracji, który wymienia imiona i nazwiska osób mieszkających w danym lokalu i oświadczenie o tym, że dane, które się podaje są zgodne z prawdą i że ktoś jest świadomy tego, że podawane dane nieprawdziwe podlegają karze z art. 233 K.K. Czegoś takiego zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w deklaracjach śmieciowych być nie może. Dlaczego o tym dzisiaj mówimy? Po prostu dlatego, że Regionalna Izba pisząc do Wójta pyta go, czy organ stanowiący podejmie uchwałę we własnym zakresie i kiedy to nastąpi. Trudno Wójtowi odpowiadać w imieniu Rady. Dlatego dzisiaj chcielibyśmy zapytać, kiedy ewentualnie Rada chciałaby to rozpatrzyć i czy będzie rozpatrywać, bo jeżeli nie będzie, to wtedy Regionalna Izba prawdopodobnie przekaże tą uchwałę do Sądu Administracyjnego a jaki będzie efekt postępowania przed Sądem Administracyjnym, to nikt tego nie wie. Może być uchylenie uchwały i wtedy będziemy w dosyć trudnym położeniu, bo złożone deklaracje staną się nieważne, tak jakby ich nie było. Nie będziemy mieli żadnej podstawy do egzekwowania opłat. Jest to jedno z zagrożeń. Też nie można powiedzieć w 100%*

jak zadecyduje Sąd Administracyjny, bo tego nikt nie wie. W ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminie jest taki ustęp, który mówi o deklaracjach i jest ust. 2, który mówi o tym, że Rada Gminy ma prawo ustalić dokumenty, które mają być składane razem z deklaracją. Z pisma Generalnego Inspektora wynika, że żadne. Ja nie wiem, jakie to jeszcze miałyby być dokumenty. Chcielibyśmy wiedzieć, czy radni podejmą taką uchwałę poprawiającą i kiedy ewentualnie trzeba byłoby to zrobić. Ja uważam, że można byłoby to zrobić po przerwie wakacyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy – Wydaje mi się, że jak najszybciej, bo okaże się za chwilę, że utracimy dochody. Nawet zwołać sesję nadzwyczajną.

Sekretarz Gminy – Z uchwały trzeba tylko usunąć załącznik i oświadczenie.

Przewodniczący Rady Gminy - Nie chciałbym się narazić na to, że przez naszą opieszałość gmina poniesie jakieś konsekwencje finansowe a my musielibyśmy sporo do budżetu dołożyć na tę okoliczność.

Sekretarz Gminy – Dopóki Sąd Administracyjny nie orzekłby nieważności tej uchwały to ona jest ważna.

Przewodniczący Rady – Tak, tylko, że ona będzie uchylona wstecz.

Sekretarz Gminy – Sąd nie rozpatrzy tego w tydzień, dlatego ten pośpiech nie jest taki konieczny.

Wójt – Tą procedurę Regionalna Izba będzie musiała wszcząć i powiadomić nas o tym, co z tym robią. Jeżeli my powiadomimy Regionalną Izbę, że organ stanowiący zamierza na najbliższej sesji zmienić treść tej uchwały to dla nich będzie sygnał, że zauważyli błąd i go naprawiają. Jeżeli taka deklaracja z tej sali wypłynie, taką informację ja przekażę jako Wójt, to myślę, że to zatrzyma proces do uchylenia tej uchwały.

Przewodniczący Rady – Ustaliliśmy sobie kiedyś, że nie będziemy robić sesji w wakacje, to najbliższa sesja byłaby w połowie września.

Sekretarz Gminy – Regionalna Izba domaga się terminu. Jeżeli ustalimy, że to będzie koniec sierpnia i w takim terminie odbędzie się sesja i zostanie poprawiona uchwała, to Regionalna Izba nie podejmie żadnych innych działań.

Przewodniczący Rady – Teraz pozostała kwestia, nie - czy, tylko - kiedy.

Sekretarz Gminy – Jeżeli odpiszemy w taki sposób i Regionalna stwierdzi, że jest to za późno, to sesję nadzwyczajną zawsze można zwołać.

Przewodniczący Rady – Kto jest za tym żeby te poprawki do uchwały przyjąć?

Za wprowadzeniem poprawek do uchwały dot. deklaracji „śmieciowej” opowiedziało się 12 radnych, 3 wstrzymało się od głosu.

Za odbyciem kolejnej sesji w pierwszej dekadzie września opowiedziało się 13 radnych, 2 wstrzymało się od głosu.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Czy można zmienić umowę dla stowarzyszenia w Sierosławiu tak, żebyśmy nie ponosili kosztów?

Wójt – Każdą umowę można zmienić za zgodą obu stron. Po drugie opinia, którą przygotował nasz radca zakłada, że jakakolwiek forma wynajęcia wiąże się z tym, że właścicielem i tak jesteśmy i jesteśmy zobowiązani do ponoszenia tego typu kosztów związanych z tym budynkiem. Będę rozmawiał z radcą, czy jest forma oddania w użytkowanie tego budynku, która nie będzie się wiązała z ponoszeniem takich nakładów, jakie mamy w tej chwili. Czy druga strona zgodzi się rozwiązać tą umowę oczywiście z trzymiesięcznym wypowiedzeniem. Są formy, które umożliwiają rozwiązanie pewnie każdej umowy.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Jak pamiętam dobrze rada wyraziła zgodę na użyczenie tego budynku, czy wynajem, ale nie ponosząc kosztów. Chciałbym do tego wrócić żeby to było przestrzegane.

Sekretarz Gminy – Nie wiem, czy można wynająć nieodpłatnie, nie jestem o tym przekonana. Użyczenie reguluje Kodeks Cywilny i tutaj nie można inaczej ustalić. Jeżeli ktoś używa lokal to biorący w użyczenie ponosi koszty eksploatacyjne – bieżące. Wszystkie naprawy ciężą na właścicielu. Chciałabym nawiązać jeszcze do innej rzeczy. Tu mamy do czynienia ze stowarzyszeniem. Mamy uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi, w której pisze się, że udostępniamy bezpłatnie lokale na działalność stowarzyszeń, więc nie wiem, jak to się ma do tego.

Radny p. Ryszard Popielas – Chciałbym podziękować p. Wójtowi za szybką interwencję po moim zgłoszeniu odnośnie wypadającej kostki polbrukowej na ulicy Kwiatowej. Sprawa została zakończona bardzo szybko i sprawnie, jednak mam zastrzeżenie, ponieważ problem wypadającej kostki pojawia się co roku podczas upałów. Droga jest chyba jeszcze objęta gwarancją przez firmę MARBRUK. Czy nie należałoby tego poprawić raz, a dobrze?

Wójt – Przyznam szczerze, że nie byłem na miejscu po naprawie. Byłem na miejscu po zgłoszeniu i widziałem, co tam się stało. Sądzi Pan, że nawet po tej naprawie będzie nadal ten sam problem?

Radny p. Ryszard Popielas – Kostki, które wypadły zostały ponownie ułożone. W tej chwili wszystko jest dobrze, ale podczas następnych upałów, już kolejne partie, które idą w następnych rzędach ponownie się podnoszą. Progów zwalniających na terenie naszej gminy mamy więcej i tego problemu nigdzie nie ma. Mnie się wydaje, że gdzieś jest jakiś błąd w konstrukcji? W wykonaniu? Nie jestem budowlańcem, dlatego nie znam się na tym.

Wójt – Proszę zatem o sygnał, jak będzie znowu się coś działo i będziemy monitorować, póki jest gwarancja. Trzeba to, jak Pan mówi raz a dobrze to załatwić. Jak znowu taka sytuacja będzie, to

*chyba trzeba będzie obciążyć ich i zlecić komu innemu wykonanie na ich koszt.*

*Ad. 14.*

*O godz. 18-tej Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia XXV sesji Rady Gminy. Podziękował obecnym za przybycie, życząc im jednocześnie udanych urlopów.*

*Uwaga: Opinie Komisji Rady stanowią załączniki nr 21, 22 i 23 do protokołu.*

*Przewodniczący Rady Gminy*

*Józef Gawrych*