

## **PROTOKÓŁ Nr XIV/2012**

**z przebiegu XIV sesji Rady Gminy w Drzycimiu  
odbytej w dniu 22 maja 2012 r.**

Sporządzony w oparciu o zapis dźwiękowy

**Otwartej o godz. 14<sup>00</sup>**

**Zamkniętej o godz. 16<sup>35</sup>**

W sesji udział wzięło 14 radnych, na skład ustawowy 15.

Spoza Rady w sesji uczestniczyły następujące osoby:

1. p. Waldemar Moczyński – Wójt Gminy Drzycim
2. p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy Drzycim
3. p. Grażyna Sośnicka – Sekretarz Gminy
4. p. Maria Majewska – Kierownik Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego.
5. p. Ludwika Rezmer – Kierownik Referatu Społeczno-Organizacyjnego.
6. p. Elżbieta Riesop - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drzycimiu
7. p. Izabela Grzegorz – Kierownik Biblioteki Publicznej w Drzycimiu
8. p. Zbigniew Szajerka – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Drzycimiu
9. p. Sławomir Zawadzki – Dyrektor Świetlicy Gminnej w Drzycimiu

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Gminy p. Józef Gawrych

Protokolant obrad: Inspektor ds. Obsługi Rady Bożena Szajerka

Przewidziany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z przebiegu XIII sesji Rady Gminy.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
6. Składanie interpelacji.
7. Przyjęcie sprawozdań finansowych za 2011 rok:
  - a) Biblioteki Publicznej,
  - b) Świetlicy Gminnej,
  - c) Zakładu Gospodarki Komunalnej.
8. Sprawozdanie z działalności opieki społecznej w gminie.
9. Stanowisko Rady w sprawie warunków i trybu finansowania zadań z zakresu rozwoju sportu.
10. Uchwalenie zmian do budżetu gminy na 2012 rok.
11. Projekt uchwały grupy radnych odnośnie zmiany do uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju gminy Drzycim.
12. Sprawy bieżące.
13. Odpowiedzi na interpelacje.
14. Wolne wnioski i zapytania.
15. Zamknięcie obrad.

**Ad. 1.**

Otwarcia XIV sesji Rady Gminy w Drzycimiu dokonał p. Józef Gawrych - Przewodniczący Rady Gminy. Powitał zgromadzonych: gości, Panie i Panów radnych, Wójta Gminy, sołtysów i pracowników Urzędu Gminy. Lista obecności radnych stanowi

**załącznik nr 1** do protokołu, lista obecności sołtysów –  
**załącznik nr 2.**

### **Ad. 2.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 14 radnych na skład ustawowy 15, wobec czego Rada mogła obradować i podejmować prawomocne rozstrzygnięcia. Wyjaśnił, że radny p. Tadeusz Adrych nie będzie uczestniczył w obradach z powodu choroby.

### **Ad. 3.**

Protokół z przebiegu XIII sesji Rady Gminy odbytej w dniu 27 marca 2012 roku został przez Radę Gminy przyjęty jednogłośnie.

### **Ad. 4.**

Po odczytaniu porządku obrad Przewodniczący Rady zapytał o akceptację, bądź ewentualne zmiany poczym udzielił głosu p. Elżbiecie Babińskiej, aby wyjaśniła potrzebę zdjęcia z obrad punktu „9.”

Przewodnicząca Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodziarowej wyjaśniła, że temat wymieniony pod poz. „9” nie może być omawiany z uwagi na potrzebę powtórnego rozpatrzenia przez Komisję.

Następnie, głos zabrał Wójt wnioskując o wprowadzenie dwóch tematów:

- pod poz. „9” Stanowisko Rady w sprawie rozstrzygnięcia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, zawartego w uchwale z dnia 27 kwietnia br.

- pod poz. „11” Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 1242C Drzycim.”

*Propozycje, zarówno p. Babińskiej, jak i Wójta zostały przyjęte przez Radę jednogłośnie.*

*Porządek obrad po zmianach:*

- 1. Otwarcie sesji.*
- 2. Stwierdzenie quorum.*
- 3. Przyjęcie protokołu z przebiegu XIII sesji Rady Gminy.*
- 4. Przyjęcie porządku obrad.*
- 5. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.*
- 6. Składanie interpelacji.*
- 7. Przyjęcie sprawozdań finansowych za 2011 rok:*
  - a) Biblioteki Publicznej,*
  - b) Świetlicy Gminnej,*
  - c) Zakładu Gospodarki Komunalnej.*
- 8. Sprawozdanie z działalności opieki społecznej w gminie.*
- 9. Stanowisko Rady Gminy w sprawie rozstrzygnięcia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, zawartego w Uchwale z dnia 27 kwietnia br.*
- 10. Uchwalenie zmian do budżetu gminy na 2012 rok.*
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 1242C Drzycim.”*
- 12. Projekt uchwały grupy radnych odnośnie zmiany do uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju gminy Drzycim.*
- 13. Sprawy bieżące.*
- 14. Odpowiedzi na interpelacje.*
- 15. Wolne wnioski i zapytania.*
- 16. Zamknięcie obrad.*

## **Ad. 5.**

Przedstawiona przez Wójta informacja z realizacji zadań bieżących, inwestycyjnych oraz wydanych zarządzeń w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

## **Ad. 6.**

Interpelacji nie składano.

## **Ad. 7.**

**a)** Sprawozdanie finansowe Gminnej Biblioteki Publicznej za 2011 rok przedstawiła p. Izabela Grzegorz – Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej.

Pozytywną pinię do omówionego sprawozdania przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XIV/77/2012 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz przeznaczenia zysku samorządowej instytucji kultury – Gminna Biblioteka Publiczna w Drzycimiu za 2011 rok została przez Radę podjęta przy jednym głosie wstrzymującym się i stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**b)** Sprawozdanie finansowe Świetlicy Gminnej za 2011 rok przedstawił Dyrektor placówki – p. Sławomir Zawadzki.

Pozytywną opinię do sprawozdania przedstawił p. Zygmunt Wycinek - Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Poddana pod głosowanie Uchwała Nr XIV/78/2012 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz przeznaczenia zysku samorządowej instytucji kultury – Świetlica Gminna w Drzycimiu za 2011 rok została przez Radę podjęta przy

*jednym głosem wstrzymującym się. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.*

**c)** *Sprawozdanie finansowe Zakładu Gospodarki Komunalnej w Drzycimiu za 2011 rok przedstawił Kierownik – p. Zbigniew Szajerka.*

*Pozytywną opinię do omówionego sprawozdania przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.*

*W dyskusji nikt nie zabrał głosu.*

*Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XIV/79/2012 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz przeznaczenia zysku za 2011 rok, radni opowiedzieli się jednogłośnie pozytywnie. Stanowi ona **załącznik nr 6** do protokołu.*

#### **Ad. 8.**

*Sprawozdanie z zakresu funkcjonowania opieki społecznej w gminie Drzycim przedstawiła p. Elżbieta Riesop – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej: „Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Drzycimiu realizuje zadania pomocy społecznej należące do właściwości gminy zgodnie:*

- z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej*
- ustawą z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”*
- ustawą z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz na podstawie innych ustaw.*

*Podstawowym celem pomocy społecznej jest umożliwienie osobom i rodzinom przezwycięzenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać wykorzystując własne zasoby, możliwości i uprawnienia. Osoby te są zobowiązane do współdziałania w rozwiązywaniu ich trudnej sytuacji życiowej. Rodzaj, forma i rozmiar świadczenia powinny być odpowiednie do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy, a zgłaszane potrzeby uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i możliwościom*

*pomocy społecznej. Kryterium dochodowe warunkujące przyznanie pomocy finansowej, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej wynosiło odpowiednio:*

*- dla osoby prowadzącej jednoosobowe gospodarstwo domowe – 477 zł*

*- dla rodziny – 351 zł na osobę w rodzinie, przy jednoczesnym występowaniu, co najmniej jednego z powodów, o których mowa w ustawie: sieroctwa, bezdomności, bezrobocia, niepełnosprawności, długotrwałej lub ciężkiej choroby, przemocy w rodzinie, potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych, trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego, alkoholizmu lub narkomanii, zdarzenia losowego, sytuacji kryzysowej, klęski żywiołowej oraz ekologicznej.*

*W I półroczu 2011 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zatrudniał łącznie 4 pracowników, w tym kierownik, 2 starszych pracowników socjalnych i 1 pracownika socjalnego, oraz od m-ca kwietnia do listopada pracownika socjalnego zatrudnionego ze środków realizowanego projektu „Dajmy szansę – czas na aktywność w gminie Drzycim”. Utrzymanie Ośrodka i zapewnienie środków na wynagrodzenia pracowników jest zadaniem własnym obowiązkowym gminy.”*

*Charakterystykę podopiecznych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drzycimiu p. Kierownik przedstawiła na podstawie poniższych zestawień tabelarycznych:*

<b>Wyszczególnienie</b>		<b>Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie</b>	<b>Liczba rodzin</b>	<b>Liczba osób w rodzinach</b>
<b>0</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Świadczenia przyznane w ramach zadań zleconych i zadań własnych (bez względu na ich rodzaj, formę, liczbę oraz źródło finansowania)	1	<b>449</b>	<b>230</b>	<b>891</b>

Świadczenia przyznane w ramach zadań własnych bez względu na ich rodzaj, formę i liczbę	3	<b>449</b>	<b>230</b>	<b>891</b>
Pomoc udzielona w postaci pracy socjalnej – ogółem	4	<b>x</b>	<b>83</b>	<b>356</b>
w tym: wyłącznie w postaci pracy socjalnej	5	<b>x</b>	<b>33</b>	<b>138</b>

*Głównymi powodami trudnej sytuacji życiowej osób i rodzin zgłaszających się po pomoc były: ubóstwo, bezrobocie, niepełnosprawność, długotrwała lub ciężka choroba, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego. W jednej rodzinie często występuje kilka dysfunkcji jednocześnie. Szczegółowo przedstawia to tabela 2.*

**TABELA 2 - POWODY PRYZNAWANIA POMOCY W 2012 ROKU**

Powód trudnej sytuacji życiowej		Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach
0		1	2
<b>UBÓSTWO</b>	1	<b>220</b>	<b>857</b>
<b>SIEROCTWO</b>	2	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>BEZDOMNOŚĆ</b>	3	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>POTRZEBA OCHRONY MACIERZYŃSTWA</b>	4	<b>14</b>	<b>83</b>
<b>w tym: wielodzietność</b>	5	<b>12</b>	<b>74</b>
<b>BEZROBOCIE</b>	6	<b>136</b>	<b>501</b>
<b>NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ</b>	7	<b>43</b>	<b>112</b>
<b>DŁUGOTRWAŁA LUB CIĘŻKA CHOROBA</b>	8	<b>21</b>	<b>96</b>
<b>BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEK.-WYCH. I PROWADZENIA GOSPODARSTWA DOMOWEGO - OGÓŁEM</b>	9	<b>30</b>	<b>169</b>
<b>W TYM: RODZINY NIEPEŁNE</b>	10	<b>2</b>	<b>6</b>
<b>RODZINY WIELODZIETNE</b>	11	<b>25</b>	<b>151</b>
<b>PRZEMOC W RODZINIE</b>	12	<b>2</b>	<b>8</b>
<b>ALKOHOLIZM</b>	13	<b>9</b>	<b>37</b>
<b>NARKOMANIA</b>	14	<b>0</b>	<b>0</b>

<b>TRUDNOŚCI W PRZYSTOSOWANIU DO ŻYCIA PO OPUSZCZENIU ZAKŁADU KARNEGO</b>	15	0	0
<b>BRAK UMIEJĘTNOŚCI W PRZYSTOSOWANIU DO ŻYCIA MŁODZIEŻY OPUSZCZAJĄCEJ PLACÓWKI OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZE</b>	16	0	0
<b>ZDARZENIE LOSOWE</b>	17	0	0
<b>SYTUACJA KRYZYSOWA</b>	18	0	0
<b>KŁĘSKA ŻYWIŁOWA LUB EKOLOGICZNA</b>	19	0	0
<b>POTRZEBA OCHRONY OFIAR HANDLU LUDŹMI</b>	20	0	0

Plan budżetu GOPS 866.210,00 zł, wykonanie budżetu GOPS 832.721,94 zł tj. 96,13%. Formy udzielonej pomocy oraz wykorzystanie środków w 2011 roku zostały przedstawione poniżej na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej.

Dział 852 – Pomoc Społeczna

Rozdział 85202 – Domy Pomocy Społecznej

plan 84.000 zł, wykonanie 83.644,74 zł. to jest 99,58% planu budżetu. Kierowanie do domu pomocy społecznej osób wymagających całodobowej opieki i ponoszenie odpłatności za pobyt mieszkańca w tym domu jest obowiązkowym zadaniem własnym Gminy. Odpłatność za pobyt ponoszą w kolejności:

- mieszkaniec domu – 70% swojego dochodu,
- rodzina zobowiązana do alimentacji, jeżeli jej dochód jest wyższy niż 250% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie,
- gmina w wysokości różnicy między średnim kosztem utrzymania w domu pomocy społecznej a opłatami wnoszonymi przez osobę skierowaną i rodzinę. W 2011 roku GOPS pokrywał koszty utrzymania trzech osób w domu pomocy społecznej, z tego:

1. Dom Pomocy Społecznej Zakrzewo
2. Dom Pomocy Społecznej Gołuszyce
3. Dom Pomocy Społecznej Nr 1 w Grudziądzu

Rozdział 85205 – Zakup usług jst. od in. jst

Plan 1.000 zł, wykonanie 748,00 zł

W związku ze zmianami ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, w której wymagane jest tworzenie zespołów interdyscyplinarnych w celu rozwiązywania problemów związanych z wystąpieniem przemocy w rodzinie zaplanowano powyższą kwotę z przeznaczeniem na poniesienie ewentualnych

kosztów związanych z realizacją tego zadania oraz spotkań wymienionych zespołów ( w skład takich zespołów wchodzi przedstawiciele: jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, policji, oświaty, ochrony zdrowia, kuratorzy sądowi, a także przedstawiciele innych podmiotów, specjaliści w dziedzinie przeciwdziałania przemocy w rodzinie ). Z powyższych środków zakupiono szafę do przechowywania dokumentów oraz stoliczek.

Rozdział 85213 – Składki zdrowotne - plan 9.378,00 zł, wykonanie 9.038,11 zł. to jest 96,38% przyznanego budżetu.

Opłacaliśmy składki zdrowotne 25 osobom (świadczących 268) pobierającym zasiłek stały, które nie podlegały obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu i wynosi 9% wysokości zasiłku stałego.

Od 10.08.2009 roku, w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie – zadanie to zostało wpisane do katalogu zadań własnych obowiązkowych Gminy.

Rozdział 85214 – Zasiłki i pomoc w naturze  
w tym:

- zasiłki celowe
- zasiłki celowe specjalne
- zasiłki okresowe
- pobyt w zakładzie opiekuńczym

Plan 127.064,47 zł, wykonanie 116.403,93 zł. tj. 91,61% przyznanego budżetu

Zasiłki celowe i w naturze przyznawaliśmy osobom uprawnionym, w celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb bytowych (poza zakupem żywności, który jest przedstawiony w niniejszym sprawozdaniu, jako zadanie „Dożywianie” w rozdziale 85295). Łącznie przyznaliśmy świadczenia 449 osobom, w tym przede wszystkim na: - zakup opału i opał w naturze – 1 rodzinie w kwocie 292 zł  
- pozostałe zasiłki przeznaczaliśmy na dofinansowanie kosztów zakupu leków i leczenia, bieżących opłat, ubrania itp.

Łącznie na zasiłki celowe, celowe specjalne i w naturze wydaliśmy 24.970,00 zł. Specjalne zasiłki celowe przyznawaliśmy w

szczególnie uzasadnionych przypadkach osobom, których dochód przekraczał kryterium dochodowe z ustawy. Wyplaciliśmy je 7 osobom na kwotę 2.550 zł. W związku z pożarem budynku komunalnego w Jastrzębiu w dniu 17 grudnia 2011 r., w którym straciło dach nad głową 9 rodzin ( 26 osób ) zostały wypłacone zasiłki celowe z tytułu klęski żywiołowej. Ogólny koszt tych zasiłków wyniósł 50.400,00 zł w tym dotacja z budżetu 40.000,00 zł ( średnio zasiłek celowy wyniósł na jedną osobę w kwocie 1.938,46 zł.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Drzycimiu ponosi koszty utrzymania za dwóch podopiecznych w Zakładzie Opiekuńczo Leczniczym dla Psychiczenie Chorych i wydatki za okres sprawozdawczy wyniosły 13.632,24 zł.

Zasiłki okresowe - wykonanie 23.570,50 zł - w tym dotacja z budżetu państwa 22.000 zł. Osobom, których dochód nie przekracza ustawowego kryterium wyplacaliśmy zasiłki okresowe. W okresie sprawozdawczym wyplaciliśmy je 32 osobom, w tym z powodu:

- bezrobocia - 19 osobom
- długotrwałej choroby 13 osobom.

Minimalną wysokość zasiłku gwarantuje ustawa o pomocy społecznej, odpowiednio:

- dla osoby samotnie gospodarującej – 50% różnicy między dochodem a kryterium dochodowym z ustawy,
- dla rodziny – 50% omawianej różnicy

Zasiłki stałe. Plan 136.396,00 zł, wykonanie 132.374,25 zł. tj. 97,05% przyznanego budżetu z tego: 105.666,00 zł dotacja z budżetu państwa, 30.730 budżet gminy.

Osobom całkowicie niezdolnym do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności, których dochód nie przekraczał kryterium dochodowego z ustawy wyplacaliśmy zasiłki stałe. Wysokość tego świadczenia ustala się jako różnicę między dochodem osoby uprawnionej a wysokością odpowiedniego kryterium dochodowego. Łącznie w 2011 roku wyplaciliśmy zasiłki stałe 43 osobom, w tym 17 prowadzącym jednoosobowe gospodarstwo domowe.

Od 10.08.2009 roku, w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie – zadanie to zostało wpisane do katalogu zadań własnych obowiązkowych Gminy, z tym, że nadal utrzymana będzie dotacja z budżetu państwa w wysokości 80% kosztów realizacji zadania, 20% koszt realizacji gminy.

Rozdział 85219 § 3020 – Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń

Plan 2.500 zł, wykonanie 2.486,74 tj. 99,47%

Rozdział 85219 § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników

Plan 159.886,00 zł, wykonanie 149,377,62 tj. 93,43%

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej planował zatrudnienie na ¼ etatu pracownika do spraw księgowych. W związku z powyższym, że taka osoba nie została zatrudniona, środki pozostały niewykorzystane.

Rozdział 85219 § 4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Plan 11.950,00 zł, wykonanie 11.860,40 tj. 99,25%

Dotyczy jednorazowego wynagrodzenia rocznego, dlatego wykonanie jest jak wyżej wykazano.

Rozdział 85219 § 4110 – Składki na ubezpieczenie społeczne

Plan 25.770 zł, wykonanie 25.682,08 zł tj. 99,66%

Rozdział 85219 § 4120 – Składki na fundusz pracy

Plan 4.000 zł, wykonanie 3.758 zł tj. 93,95%

Środki pozostały z uwagi osiągnięcia przez pracownika GOPS wieku 55 lat, co zwalnia z obowiązku odprowadzania składek na ten cel.

Rozdział 85219 § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe

Plan 5.030,00 zł, wykonanie 5.030,00 zł tj. 100%

Rozdział 85219 § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia

Plan 12.200 zł, wykonanie 10.526,92 tj. 86,29%

Z powodu wprowadzonych oszczędności środki w tym paragrafie nie zostały wykorzystane, ponieważ zakupy dokonywane były tylko w minimalnym zakresie.

Rozdział 85219 § 4260 – Zakup energii

Plan 3.500 zł, wykonanie 3.043,71 zł tj. 86,96%

*Powyższego wydatku nie zrealizowano w 100%, ponieważ zakładano wyższe koszty za pobór energii elektrycznej.*

*Rozdział 85219 § 4270 – Zakup usług remontowych*

*Plan 3.000 zł, wykonanie 2.999,97 tj. 100%*

*Był to wydatek jednorazowy i dotyczył remontu nowo zaadaptowanego pomieszczenia dla potrzeb ośrodka, w związku z zatrudnieniem pracownika socjalnego.*

*Rozdział 85219 § 4280 – Zakup usług zdrowotnych*

*Plan 310 zł, wykonanie 271,40 zł tj. 87,55%*

*Z uwagi na niezatrudnienie księgowej ( brak ofert na ogłaszane nabory ) wydatki nie zostały wykorzystane jak planowano.*

*Rozdział 85219 § 4300 – Zakup usług pozostałych*

*Plan 18.300 zł, wykonanie 16.174,42zł tj 88,38%*

*Kwota nie została wykorzystana ze względów oszczędnej polityki finansowej GOPS, ( m.in. poczta wychodząca jest odbierana na miejscu, wypłaty zasiłków w kasie UG m.in.)*

*Rozdział 85219 § 4370 – Opłaty usług telekomunikacyjnych w sieci stac.*

*Plan 2.700 zł, wykonanie 2.419,60 zł tj. 89,61%*

*Rozmowy telefoniczne wykonywane przez pracowników ośrodka są realizowane w miarę potrzeb i w uzasadnionych przypadkach.*

*Rozdział 85219 § 4410 – Podróże służbowe krajowe*

*Plan 5.000 zł, wykonanie 4.294,96 zł tj.85,90%*

*Przewidywało się większą ilość wyjazdów na szkolenia i inne wyjazdy służbowe, w związku z tym, że nie było takiej potrzeby plan wykonano jak wyżej przedstawiono.*

*Rozdział 85219 § 4430 – Różne opłaty i składki*

*Plan 800 zł, wykonanie 463,00zł tj.57,88%*

*Środki nie zostały wykorzystane tak jak planowano, ponieważ wysokość składki na ubezpieczenie majątkowe została określona w wyniku przeprowadzonego przetargu.*

*Rozdział 85219 § 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych*

*Plan 4.600 zł, wykonanie 4,193,40 zł tj.91,16%*

*Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych jest odprowadzony zgodnie z wytycznymi.*

*Rozdział 85219 § 4700 – Szkolenia pracowników*

Plan 1.500zł, wykonanie 875,00 tj.58,33%

Szkolenia które się odbywały w dużej części były nieodpłatne i ze względów oszczędnościowych staraliśmy się z takich korzystać.

Rozdział 85219 § 6060 – Wydatek na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych

Plan 4.000 zł, wykonano 3.999 zł tj.99,98%

Inwestycja dotyczy zakupionego zestawu komputerowego.

Rozdział 85228 § 4110 – Składki na ubezpieczenie społeczne

Plan 51,00 zł, wykonanie 50,33 zł tj. 98,69%.

Rozdział 85228 § 4120-Składki na fundusz pracy

Plan 9,00 zł, wykonanie 7,84 zł tj. 87,11

Planowano zatrudnienie opiekunek domowych ( 1 osoba zatrudniona nie podlegała ubezpieczeniom społecznym i opłacaniu składek na FP ) do osób wymagających opieki, lecz posiłkowano się osobami zatrudnionymi na prace społeczno-użyteczne.

Rozdział 85228 § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe

Plan 1.130 zł, wykonanie 1.130 zł tj.100%

Umowa-zlecenie dotyczyła wykonywania usług opiekuńczych w środowisku 3 godziny dziennie przez dwa miesiące.

Rozdział 85295 § 3110 – Świadczenia społeczne

Plan 227.500 zł, wykonanie 227.233,00 zł.

W ramach tego rozdziału finansowane jest następujące zadanie:

Dożywianie

- dożywianie dzieci w szkołach 64.743,60 zł w tym dotacja z budżetu państwa 48.565 zł
- wypłaty zasiłków celowych na zakup żywności 149.300 zł w tym dotacja z budżetu państwa 133.141,00zł
- doposażenie punktów wydawania posiłków 6.000 zł
- dowożenie posiłków 7.200 zł

Dożywianie dzieci i zapewnienie jednego gorącego posiłku dziennie osobom tego pozbawionym, jest zadaniem własnym gminy. Zgodnie z Ustawą z 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” adresatami programu są dzieci od 0 do 7 roku życia, uczniowie szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych oraz osoby dorosłe w trudnej sytuacji życiowej, w szczególności samotne, starsze, chore, niepełnosprawne, jeśli ich dochód nie

przekracza 150% kryterium dochodowego z ustawy o pomocy społecznej. Formą realizacji dożywiania jest zakup posiłku lub przyznanie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności. Dotacja na finansowanie tego zadania z budżetu państwa wynosi (zgodnie z zawartym porozumieniem) 182.000 zł, pozostała kwota stanowi wkład własny Gminy. W ramach Programu sfinansowaliśmy jeden gorący posiłek dziennie 211 uczniom i koszt zakupu wymienionych posiłków do miesiąca grudnia wyniósł 64.743,60 zł, udzieliliśmy zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności 168 rodzinom (w tym 675 osób w rodzinach) na kwotę 149.400,00 zł. Średnia wysokość zasiłku celowego na zakup żywności na osobę wyniosła 75 zł miesięcznie. Opłacano również transport dowożonych posiłków do szkół (Szkoła Podstawowa w Sierosławiu i Publiczne Gimnazjum w Gródku) na terenie naszej gminy, koszt tego zadania wyniósł 7.092,68 zł. Realizowaliśmy również zakup sprzętu gospodarstwa domowego w celu doposażenia stołówki, w której przygotowywane są posiłki dla dzieci (Zespół Placówek Oświatowych w Drzycimiu), wydatek ten wyniósł 5.996,62 zł.

Rozdział 85395 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej  
Plan 139.386,00 zł, (w tym udział środków własnych 14.635,53 zł) wykonanie 109.351,59 zł.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Drzycimiu kontynuuje w 2011 roku realizację projektu systemowego pod tytułem „Dajmy szansę – czas na aktywność w gminie Drzycim”. Projekt był współfinansowany przez Europejski Fundusz Społeczny w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII – Promocja integracji społecznej Działanie 7.1 – Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1 – Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Łączna wartość projektu w okresie sprawozdawczym

(tj. od kwietnia do grudnia 2011) 139.386,00 zł

Wkład własny GOPS 14.635,53 zł

Dofinansowanie 124.750,47 zł

Zwrot 30.034,41 zł

*Projekt jest realizowany od kwietnia do listopada 2011 roku, objął działaniami 21 osób. Celem projektu było ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego wśród osób długotrwale bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo, będących jednocześnie podopiecznymi GOPS oraz umożliwienie im powrotu na otwarty rynek pracy. Uczestnicy projektu zostali objęci działaniami aktywizacyjnymi i wspierającymi określonymi w kontrakcie socjalnym zawierany przez pracownika socjalnego GOPS.*

*Formy aktywizacji i wsparcia:*

- uczestnictwo w zajęciach aktywnej integracji w siedzibie Zespołu Placówek Oświatowych w Drzycimiu*
- praca socjalna*
- wsparcie finansowe*
- działania środowiskowe.*

*Realizacja projektu w ZPO obejmowała:*

- doradztwo zawodowe*
- Szkołę Rodzica*
- trening kompetencji społecznych*
- wsparcie psychologiczne*
- porady prawne*

*Po zakończeniu aktywnej integracji odbyły się szkolenia zawodowe dostosowane do indywidualnych potrzeb uczestników. W ramach projektu zakupiliśmy m.in. zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem, drukarkę, meble oraz zrefundowaliśmy część wydatków bieżących z racji realizacji projektu w pomieszczeniach Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. W związku z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, której cena była niższa niż zaplanowane środki finansowe w budżecie projektu, w związku z tym nastąpił zwrot środków w wysokości 30.034,41 złotych.”*

*Na zakończenie wystąpienia p. Kierownik przedstawiła dane dotyczące współpracy z Wojewódzkim Komitetem Pomocy Społecznej w zakresie nieodpłatnej dystrybucji gotowych artykułów spożywczych.*

Po tak wyczerpująco omówionym temacie nie było zapytań i żadnych głosów w otwartej dyskusji.

### **Ad. 9.**

Temat dotyczący rozstrzygnięcia Regionalnej Izby Obrachunkowej omówiła p. Ludwika Rezmer – Kierownik Referatu Społeczno-Organizacyjnego w Urzędzie Gminy: „27 marca 2012 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 13 kwietnia 2012 roku pod poz. 895. 24 kwietnia br. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy zawiadomiła Wójta Gminy, że w dniu 27 kwietnia rozpatrzona zostanie w trybie nadzoru wymieniona uchwała, co do której wstępnie stwierdzono, że zawiera nie mieszczące się w ustawie o systemie oświaty warunki otrzymania dotacji przez placówki niepubliczne. 14 maja na ręce Wójta wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w zakresie §8 dotyczącego wstrzymywania wypłaty dotacji w przypadku niespełnienia przez organ prowadzący placówkę niepubliczną pewnych warunków oraz w zakresie § 9 ust. 2 dot. składu zespołów kontrolujących. Państwo radni otrzymali w materiałach treść uchwały Kolegium RIO i można w pouczeniu przeczytać, że na rozstrzygnięcie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Stąd temat znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji a przedtem został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Rady ds. Budżetu i Finansów, bowiem to Państwo decydują, czy należy skargę wnieść. Pragnę dodać, że stwierdzenie nieważności w części nie powoduje nieważności całej uchwały Rady Gminy. Może być ona nadal stosowana poza treścią paragrafów, których nieważność stwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa. Uchwała nie musi być również zmieniana ponieważ uchwała wydana przez Kolegium nadzorcze RIO też zostanie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym,

dzięki czemu zakwestionowane przepisy zostaną wyeliminowane z obrotu prawnego.”

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów p. Zygmunt Wycinek przedstawił jej stanowisko odnośnie rozstrzygnięcia Kolegium RIO w Bydgoszczy: „Komisja opowiedziała się jednogłośnie przeciw złożeniu skargi.”

W otwartej dyskusji nie zabrano głosu.

W związku z powyższym Rada przystąpiła do głosowania wniosku Komisji ds. Budżetu i Finansów.

Wniosek Komisji został przez Radę poparty jednogłośnie.

Rozpatrywane przez Radę rozstrzygnięcie nadzorcze w postaci Uchwały Kolegium Nr X/33/2012 z dnia 27 kwietnia br. stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 10.**

Zaproponowane zmiany do budżetu gminy na 2012 rok przedstawiła p. Anna Maćkowska – Skarbnik Gminy:

„W planie dochodów dokonano następujących zmian:

1) Dział 150 „Przetwórstwo przemysłowe” rozdział 15095 „Pozostała działalność” zwiększa się o kwotę 8.000,00 zł. Gmina Drzycim stanęła do konkursu organizowanego przez Ministerstwo Gospodarki, w ramach którego uzyska dotację w kwocie 8.000,00 zł na opracowanie programów usuwania wyrobów zawierających azbest wraz z inwentaryzacją wyrobów zawierających azbest (uwzględniającą numery działek ewidencyjnych i obrębów ewidencyjnych).

2) Dział 710 „Działalność usługowa”. Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.9.2012 ustalającej plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych oraz dotacji zwiększa się rozdział 71035 „Cmentarze” o kwotę 1.000,00 zł.

3) Dział 750 „Administracja publiczna” rozdział 75011 „Urzędy wojewódzkie” zmniejsza się o kwotę 200,00 zł, na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 marca 2012

r. Nr WFB.I.3120.9.2012 ustalającej plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych oraz dotacji dla Gminy Drzycim.

4) Dział 852 „Pomoc społeczna”. Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.9.2012 ustalającej plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych oraz dotacji dla Gminy Drzycim dokonuje się następujących zmian:

- rozdział 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” zmniejsza się o kwotę 5.000,00 zł.
- rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej” zwiększa się o kwotę 2.600,00 zł.
- rozdział 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” zmniejsza się o kwotę 300,00 zł.

Rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej” § 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” zwiększa się o kwotę 877,00 zł zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 11 maja 2012 r. Nr WFB.I.3120.23.2012 z przeznaczeniem na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne.

5) Dział 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdział 85415 „Pomoc materialna dla uczniów” zwiększa się o kwotę 16.016,00 zł, na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 29 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.11.2012, z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym.

W planie wydatków dokonano następujących zmian:

- 1) Dział 150 „Przetwórstwo przemysłowe”, rozdział 15095 „Pozostała działalność” § 4300 – Zakup usług pozostałych zwiększa się o kwotę 10.000,00 zł. W wyniku zakwalifikowania się Gminy Drzycim w konkursie na opracowanie programu usuwania wyrobów zawierających azbest wraz z inwentaryzacją wyrobów zawierających azbest (uwzględniającą numery działek ewidencyjnych i obrębów ewidencyjnych) Gmina Drzycim otrzyma dotację w kwocie 8.000,00 zł. Planowany koszt zadania przewiduje się na poziomie 10.000,00 zł, więc wkład własny konieczny do wniesienia przez Gminę Drzycim wynosi 2.000,00 zł.
- 2) Dział 710 „Działalność usługowa”, rozdział 71035 „Cmentarze” § 4300 – Zakup usług pozostałych zwiększa się na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.9.2012 o kwotę 1.000,00 zł. Zwiększa się również § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 421,00 zł na zakup krzewów planowanych do zasadzenia przy mogile zbiorowej w Drzycimiu.
- 3) W dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75011 „Urzędy wojewódzkie” zmniejsza się § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 200,00 zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.9.2012. W rozdziale 75023 „Urzędy gmin ( miast i miast na prawach powiatu)” zwiększa się § 4300 – Zakup usług pozostałych w związku z koniecznością zakupu dodatkowych licencji na oprogramowanie do komputera (program BUDŻET i program PŁACE).
- 4) Dział 801 „Oświata i wychowanie” rozdział „Szkoły podstawowe” zwiększa się kwotę 1.700 złotych. Z uwagi na wysokie wykonanie § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia w Szkole Podstawowej w Sierosławiu i konieczność zakupu środków czystości, tonerów, świadectw, dyplomów artykułów biurowych i przemysłowych zwiększa się w/ wym. paragraf o kwotę 1.700,-.
- 5) W dziale 852 „Pomoc społeczna” dokonuje się zmian zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.9.2012 ustalającej plan dochodów związanych z

realizacją zadań zleconych oraz dotacji dla Gminy Drzycim. W poszczególnych rozdziałach zmiany przedstawiają się następująco:

- rozdział 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” § 3110, § 4010, § 4040, § 4110 i § 4120 zmniejsza się o łączną kwotę 5.000,00 zł.
- rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej” § 4130 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne zwiększa się o kwotę 2.600,00 zł.
- rozdział 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” § 4040 i § 4210 zmniejsza się o łączną kwotę 300,00 zł.

W rozdziale 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” zwiększa się również § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne” i § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe o łączną kwotę 3.550,00 zł w związku z koniecznością zabezpieczenia środków na wypłatę podwyższonej składki rentowej i nieprzewidzianej usługi zlecenia.

Rozdział 85228 „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze” zwiększa się o łączną kwotę 7.345,00 zł na realizację umów – zleceń za sprawowanie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania zgodnie z art. 50 ustawy o pomocy społecznej.

Rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej” zwiększa się o kwotę 877,00 zł zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 11 maja 2012 r. Nr WFB.I.3120.23.2012 z przeznaczeniem na składki zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne.

5) Dział 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdział 85415 „Pomoc materialna dla uczniów” zwiększa się o kwotę 16.016,00 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 29 marca 2012 r. Nr WFB.I.3120.11.2012 na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze

socjalnym i jednocześnie zmniejsza się wkład własny o kwotę 14.316,00 zł.

Dokonuje się również aktualizacji dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, a także dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego i wyników konkursu organizowanego przez Ministerstwo Gospodarki Azbest 2012.”

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów – p. Zygmunt Wycinek przedstawił w tym względzie stanowisko Komisji, bowiem zaproponowane zmiany nie uzyskały żadnej opinii na skutek następującego wyniku głosowania: 3 głosy „za” 3 głosy przeciwne i 1 wstrzymujący się. W oparciu o dokonaną analizę proponowanych zmian Komisja wypracowała wniosek, aby nie przyznawać dotacji Szkole Podstawowej w Sierostawiu i pozostawić środki te w miejscu, skąd zaproponowano je zabrać.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Wobec powyższego w pierwszej kolejności została poddana pod głosowanie propozycja Wójta w sprawie przyznania środków Szkole Podstawowej w Sierostawiu w wyniku którego upadła ( 4 głosy „za” 7 przeciwnych i 3 wstrzymujące się ).

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Budżetu i Finansów, za którym opowiedziało się 7 radnych, 4 było przeciwnych 3 wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XIV/81/2012 w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na 2012 rok z uwzględnieniem wniosku Komisji ds. Budżetu, została przez Radę podjęta w następującym wyniku głosowania: 8 głosów „za” 4 przeciwne i 2 wstrzymujące się. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

## **Ad. 11.**

Temat przedstawiła p. Skarbnik zgodnie z uzasadnieniem zawartym w projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 1242C Drzycim.” ... „Rada Gminy uchwalając budżet na 2012 rok, zabezpieczyła środki w formie dotacji celowej dla Powiatu Świeckiego na realizację zadania inwestycyjnego. Podstawą umieszczenia w budżecie gminy środków dla Powiatu na wykonanie chodnika przy ul. Świeckiej w Drzycimiu był art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Nie było to jednak wystarczające upoważnienie Rady Gminy i konieczne byłoby podjęcie odrębnej i stosownej uchwały w tym względzie. Wymagane jest to art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. W Starostwie jest już po przetargu i proszą nas o zabezpieczenie kwoty 120.841,70 złotych.”

Pozytywną opinię do omówionego przez p. Skarbnik tematu przedstawił p. Zygmunt Wycinek – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Finansów.

W dyskusji, którą otworzył p. Przewodniczący, nikt nie zabrał głosu.

Za poddaną pod głosowanie Uchwałą Nr XIV/81/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 1242C Drzycim” opowiedzieli się wszyscy radni. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

## **Ad. 12.**

Projekt uchwały, autorstwa grupy radnych ( **załącznik nr 10**), przedstawił radny p. Wojciech Kruczyński: „Chciałbym powiedzieć od siebie, że mieszkańcy sołectwa Biechówko są przeciwni budowie wiatraków. Na ich terenie ma właśnie powstać tzw. park wiatraków i wypada pochylić się nad tym tematem i po prostu przyjrzeć się temu wszystkiemu, co przybliży nam Pan Przewodniczący w materiale filmowym.”

Opinię pozytywną do omawianego projektu uchwały (1 głos „za”, 4 wstrzymujące się ) przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Rolnictwa, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska p. Wanda Wylupska.

Przedstawiona, na wniosek Komisji ds. Rolnictwa, przez Przewodniczącego Rady Gminy prezentacja, dotyczyła siłowni wiatrowych instalowanych zarówno na lądzie, jak i na morzu, ich popularności, jako źródło odnawialne ( wady i zalety ) oraz wytwarzanej przez nie energii elektrycznej. Czas trwania prezentacji ok. 25 min.

#### Dyskusja:

Jako pierwszy głos zabrał Wójt przedstawiając opinię radcy prawnego sporządzoną do projektu uchwały grupy radnych w sprawie wprowadzenia zapisu dot. odnawialnych źródeł energii elektrycznej w strategii rozwoju gminy Drzycim – opinia stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Radny p. Wojciech Kruczyński – Zapewniał nas Pan już niejednokrotnie, że nie ma budowy żadnych farm wiatrowych, że jeszcze nie powstają, że jest jeszcze czas na protesty a teraz się dowiadujemy, że mogą być z tego jakieś konsekwencje. Ja tego nie rozumiem. Jest Pan wybrany przez mieszkańców, czy został Pan wybrany przez firmę wiatrową na Wójta? Pan jest orędownikiem budowy, ja jestem przeciwnikiem elektrowni wiatrowych, jako takich. Chodzi o to żeby mieszkańcy w swoich siedliskach żyli godnie i żeby to życie im nie było utrudniane. Wprost przeciwnie. My powinniśmy pomagać a nie szkodzić. Czy był Pan u kogoś z mieszkańców i powiedział słuchaj, jeżeli spadnie wartość twojego gospodarstwa, spadnie cena ziemi, to ja ci za to zapłacę, to Urząd ci za to zapłaci. Tu Pan wnioskuje, że będziemy musieli, jako gmina ponieść konsekwencje, koszty jakieś odszkodowania a czy Pan mieszkańcowi postawi 500 m od domu wiatrak, nie da się z tym żyć, nikt nie będzie chciał tego kupić, bo cena będzie tak niska, że nie będzie warto sprzedawać, albo czy ktoś koło siłowni wiatrowej kupi sobie dom? Czy rozmawiał Pan z kimś na ten

temat? Przedstawił Pan rolnikom taką alternatywę, że gmina pokryje koszty związane ze spadkiem wartości?

Wójt – Widzę, że dyskusja pomiędzy radnym Kruczyńskim a mną zawsze sprowadza się do jednego – osobistych wycieczek. Nie jestem ani orędownikiem ani przeciwnikiem. Już to powtarzałem wielokrotnie i kto mnie wybrał, to wybrał w każdym bądź razie nie w tym rzecz. Jeżeli chcemy zmieniać strategię rozwoju, która została uchwalona w 2008 roku, to ktoś, kto czytał tą strategię, ktoś,

kto podjął się działalności na terenie naszej gminy zgodnie ze strategią, zainwestował jakieś pieniądze wówczas, rozpoczął proces, to on bazował na dokumentach, które wówczas obowiązywały i obowiązują do dzisiaj. Jeżeli dzisiaj ktoś, kto poniósł nakłady na cokolwiek w zgodzie z obowiązującymi na naszym terenie na naszej gminie dokumentami, jeżeli dzisiaj zmienimy ten dokument a on poniósł jakieś nakłady to z całą pewnością będzie mógł żądać od tego, kto zmienił to na jego niekorzyść np. odszkodowań. Tylko o tym mówię. To, czy faktycznie strategia ta jest na tyle istotna w całym procesie powstania tych siłowni, to jest w tej chwili jakby nie tyle istotne, bo dopiero studium będzie tym dokumentem, który ewentualnie warunkuje powstanie lub niepowstanie takich siłowni. Ja nie mówię, że coś takiego będzie miało miejsce, jak odszkodowania, ale mówię o czymś takim, że jeżeli ktoś rozpoczyna np. budowę. Dzisiaj ma pozwolenie na budowę z warunkami takimi, jakie otrzymał w momencie rozpoczynania budowy to na etapie końcowym Wójt zmienia mu decyzję o warunkach zabudowy, bo coś tam. Tak się nie robi. My też uważam nie powinniśmy tak robić.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Myślę, że ten moment, w którym rozpatrujemy projekt tej uchwały jest jeszcze momentem dobrym, aby zająć się tym tematem, ponieważ nie ma gotowego studium rozwoju gminy Drzycim, jest w trakcie, więc nie możemy mówić, że są jakieś uwarunkowania, które będą wiązały się z roszczeniem, z odszkodowaniami kogoś, kto próbował zainwestować w jakieś działania na terenie naszej gminy. Nie ma takiego dokumentu, więc nie można przystępować do realizacji

jakiegoś projektu. Aczkolwiek mamy tutaj sygnały, że na terenie naszej gminy pojawiają się osoby, które rozmawiają z rolnikami głównie, na temat pozyskiwania terenów pod budowę elektrowni wiatrowych. Są zawierane umowy wstępne, gdzie obiecuje się jakieś dochody z tego tytułu. Są to niewielkie kwoty, chyba 500 złotych za podpisanie takiej umowy rocznie do momentu, kiedy zaczyna się budować taki wiatrak. Wiemy, że wstępnie przymierza się do tego firma, która jest konsorcjum budującym takie urządzenia, do tego żeby powstały te wiatraki na terenie sołectwa Biechówko, Gródek, Gacki i wiemy, że te tereny są na pograniczu parku „Natura 2000” jak również w kompleksie promocyjnym - Bory Tucholskie. Myślę, że należałoby zasięgnąć opinii tych wszystkich instytucji, które utworzyły ten park i ten kompleks promocyjny, by wypowiedziały się w tej kwestii, czy w ogóle jest taka możliwość żeby ktokolwiek mógł już na tym etapie czynić przygotowania do budowy, do wstępnej realizacji projektów, o których tutaj Wójt mówił. W ubiegłym roku jesienią byliśmy w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu złożyć protest mieszkańców sołectwa a właściwie gminy, dotyczący powstania instalacji wiatrowych na terenie naszej gminy. Urząd Marszałkowski opiniuje takie wnioski. Wiemy, że na tamtą chwilę na terenie województwa miało powstać ponad 930 takich elektrowni wiatrowych. Jest to zadanie dofinansowane z Unii Europejskiej. Na to są ogromne pieniądze i wykorzystywane przez konsorcjum, które takie wiatraki buduje. Czy będą mieli z tego korzyści rolnicy, którzy udostępnią teren pod budowę takich urządzeń? Nie mamy na razie pojęcia, czy tak się stanie, czy też tak nie będzie. Ja uważam, kontynuując moją wypowiedź, że jest jeszcze czas na to żeby wnieść poprawki do tego projektu uchwały, którą podjęliśmy wcześniej. Nie ma dokumentu strategii rozwoju, więc może wykonawca uwzględnić wszystko, co będzie zawarte w tej uchwale dzisiejszej.

Radny p. Edmund Szymczak – Z przedstawionych tu dokumentów i opinii temat jest trudny. Z jednej strony jest racja tego, że po prostu zatrzymać sprawę w biegu budowy siłowni wiatrowych, a z drugiej strony nie wiemy, jaka będzie opinia danej miejscowości, bo ci panowie będą musieli uzyskać zgodę sołectwa, grupy ludzi.

*Jeżeli nie uzyskają zgody to sprawa jest martwa. Co zrobimy wtedy, kiedy ludzie będą chcieli a my będziemy mówili z urzędu, że nie, bo to też jest taka możliwość. Trzeba wszystkie rzeczy rozpatrzyć. Ta sprawa ma różne aspekty. Ja byłem w Belnie przy wiatraku, bo tam przejeżdżam często i są różne odczucia: jak on chodzi, po prostu na krajobraz wpływa. Można tam sobie popatrzeć, podjechać, podejść. Mnie się tak trochę to nie podoba, jeżeli chodzi o mnie.*

*Radny p. Wojciech Kruczyński – Ja chciałem dodać tylko jedno, że argumentuje się, że rolnicy też niektórzy otrzymując tam jakieś pieniądze za te wiatraki podniosą swój standard życiowy. Jedna z osób, która podpisała umowy na terenie Biechówka w liczbie wiatraków, o ile się nie mylę – 4, mieszka w Poznaniu. Szanowni Państwo, nie mieszkańcy Biechówka będą na tym zarabiać, tylko będą mieli kłopot z wiatrakami.*

*Wójt – Proszę Państwa, zrobiła się tutaj debata na temat wiatraków: chcemy, nie chcemy, pozytywnie, nie pozytywnie. Ja myślę, że tutaj powinniśmy rozstrzygnąć kwestię zmiany uchwały z 2008 roku, która w zasadzie niczego nie będzie zmieniała a może wręcz popsuć nam relacje z kimś, kto faktycznie już zainwestował opierając się na ówczesnie obowiązujących dokumentach. Dzisiejsza zmiana, która funkcjonowałaby od dziś, czy z chwilą, kiedy się uprawomocni, to jest zmiana „reguł gry w trakcie gry.” Tylko o to mi chodzi. Ja wcale nie twierdzę, że powinniście Państwo w odpowiednim momencie w studium uwarunkowań i innych dokumentach, które będą to regulowały zawrzeć swoje wszystkie protesty, obawy, spostrzeżenia. Na chwilę obecną uważam, że nie powinniśmy zmieniać czegoś, na podstawie których dokumentów ktoś rozpoczął proces.*

*Radny p. Wojciech Kruczyński – Panie Wójcie, teraz, gdy dochodzi do tej uchwały, szybko Pan skonsultował tą uchwałę z radcą prawnym. Czy podejmował Pan jakiegokolwiek konsultacje wchodząc w układ z tą firmą. Nie wiem, czy to „układ” nazwać? Przepraszam za wyrażenie. Czy konsultował Pan to z radcą prawnym, czy nie zaszkodzi Pan w tym momencie interesom rolników, nie czy im Pan pomoże, ale czy im Pan też nie zaszkodzi? Wiadomo. Może Pan pomóc, może Pan zaszkodzić. Ich dziadkowie,*

rodzice i oni założyli zainwestowali w tą ziemię, w swoje budynki. Postawili swoje domy, mają tu dzieci i czy się Pan w tym momencie konsultował z radcą prawnym? Czy dopiero teraz? Teraz jest za późno.

Wójt – Ja mówię o czymś innym i Pan mówi o czymś innym. To są dwie różne rzeczy. Ja mówię o tym żeby nie zmieniać prawa w trakcie a Pan mówi o rzeczach, które są ważne. Ja to rozumiem, ale nie na chwilę obecną. Skupmy się na tym, czy zmieniamy treść uchwały z 2008 roku, która może ewentualnie spowodować to, o czym mówiłem lub nie zmieniamy jej. W innej formie będzie można to, o czym Pan mówi, o czym jest Pan przekonany później wykonać. Rozmawiajmy dzisiaj o uchwale, o projekcie między innymi autorstwa Pana.

Przewodniczący Rady – Chodzi p. Wójtowi o to, że jest to kwestia prawna dotycząca samych konsekwencji, na co gmina się może narazić zmieniając dokument, który już jest. Generalnie nie przypuszczam żeby sprawy zaszły aż tak daleko, że ktoś już ma pozwolenie na budowę albo nie wiadomo, jakie już pieniądze zainwestował. W sumie jest dokument, który wstępnie przyzwala na jakieś ruchy w kierunku realizacji inwestycji. Mówię, jako urzędnik już teraz. My podejmując taką uchwałę, właściwie jednoznacznie stwierdzamy, że nie i koniec, ponieważ tutaj generalnie może to mieć takie konsekwencje, o których radca pisze: możemy się narazić nawet na jakieś sprawy odszkodowawcze. Chodzi o to, żeby uzmysłwić Państwu radnym, na czym to polega. Generalnie w nowych dokumentach możemy robić zapisy, jakie będziemy chcieli, bo one nikomu nadziei nie robią na razie i nikt na ich podstawie ani grosza nie zainwestował. Droga cały czas jest otwarta. Jeżeli radni np. stwierdzą, na etapie ustalania warunków funkcjonowania studium, że wiatraków nie ma być wcale, albo ustalimy jakieś warunki, takie które według nas zmniejszą oddziaływanie na mieszkańców, środowisko, czy na architekturę, czy krajobraz, to w sumie zawsze możemy wprowadzić, bo będzie to nowy dokument. Tutaj jest stary dokument. Podobnie ma się rzecz z planami miejscowymi. Jeżeli jest miejscowy plan, pozwala na coś w tej skrajnej sytuacji, o której p. Wójt mówił – ktoś prawie, że wybudował dom a nagle my uchwalamy, że nie może. Sytuacja

tak daleko nie zaszła, jak się domyślam i te konsekwencje w sumie są niepewne. Jakby sprawa trafiła do sądu to przypuszczam, że nie byłoby jakichś wielkich problemów dla gminy Drzycim, tym bardziej kwoty są niewielkie, ale zawsze możemy się narazić na jakieś konsekwencje. Ten problem, o którym teraz mówimy nie sprowadza się nie do tego, czy my chcemy żeby te wiatraki były czy nie, tylko to jest problem czysto prawny wynikający z przepisów ogólnych Kodeksu Cywilnego, który może nas za daleko zaprowadzić i tylko do tego się to sprowadza. Należy wziąć to pod uwagę i ewentualnie wziąć właśnie ten argument nie dotyczący samego posadowienia wiatraków i wpływu ewentualnego na mieszkańców, czy ewentualnie na krajobraz, czy inne sprawy, ale jest to kwestia prawna, na której musimy się skupić. Za i przeciw wiatrakom, to może być sprawa zupełnie druga. Z doświadczenia administracyjnego zmiana w strategii nie wiele zmieni a i tak czeka nas studium i tam należy te decyzje, zgodnie z sumieniem podjąć, ewentualnie jakieś konsultacje społeczne, czy zebrania wiejskie. W trakcie przedłożenia studium będzie czas na zgłoszenie swoich uwag, czas na konsultacje, tak, że ten czas jeszcze będzie i po tym zapoznaniu się z opinią radcy prawnego osobiście zaczynam się skłaniać ku tej wersji. 100% pewności nie ma, bo to jest tylko strategia i my to możemy wziąć pod uwagę przy podejmowaniu uchwały w sprawie studium lub nie a jakieś konsekwencje niekorzystne dla gminy z tego mogą być.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Nie mamy żadnej pewności, czy te konsekwencje będą, czy ich nie będzie. Mówi się tylko o tym, że one mogą być. Trzeba byłoby sięgnąć do momentu, w którym została podjęta uchwała w 2008 roku. Tutaj nie wszyscy mogą sięgnąć do tych materiałów, które wiążą się z tym wydarzeniem. Chciałbym zapytać pana Wójta, czy na okoliczność sporządzania strategii była jakaś umowa zawarta z instytucją, czy z firmą zajmującą się opracowaniem tego dokumentu?

Wójt – Z całą pewnością tak, bo strategię, nie wiem, czy wszyscy Państwo pamiętacie, ale również i radni mieli okazję uczestniczyć procesie twórczym tejże strategii. Były spotkania organizowane, bodaj kilka. Nie wiem skąd pytanie, czy była umowa? Pewnie

była, bo ktoś wziął pieniądze za dokonanie analiz za przeprowadzenie konsultacji fachowo, rzetelnie i to tyle. Dziwię się, że pytanie takie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Gdyby radca prawny chciał sięgnąć rzeczywiście do tego dokumentu, to by sprecyzował, o co tak naprawdę chodzi. Jeżeli chodzi o te koszty, które mogą się wiązać z wprowadzeniem tych zmian. Nie widzę tej opinii prawnej. Zdaje mi się, że on nawet nie sięgnął do tej umowy, nie zapoznał się z warunkami dotyczącymi sporządzenia tego dokumentu. To jest moja opinia. Sam też nie znam tego dokumentu tak, że należałoby się z nim zapoznać i dopiero wtedy mówić: To jest pewnikiem, a to nie jest pewnikiem.

Wójt – Sprawa, o której p. Podlejski mówi ma się nijak do tego, o czym dzisiaj dyskutujemy. Co ma kwestia związana z ówczesną opinią radcy prawnego do tamtej strategii? Zupełnie nie widzę powiązania.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Nie rozumiemy się. Chodzi o dokument podjęcia się działania związanego z opracowaniem strategii przez firmę zewnętrzną.

Radny p. Zygmunt Wycinek – Mówimy o kwestiach prawnych, natomiast ja chciałbym przedstawić aspekt społeczny bardziej, ponieważ mam kontakt mieszkańcami Biechówka zwłaszcza przy innych okazjach i wiem, że wolą większości tych mieszkańców jest to, by nie budować im żadnych wiatraków. Ci, którzy są tam zasiedleni, nie jak ten pan z Poznania, o którym mówił p. radny Kruczyński, ci którzy tam mieszkają, którzy mają dzieci wiedzą, że po nich ktoś tam dalej będzie mieszkał, pracował i żył, stanowczy protest taki składają w rozmowach. Złożyli go również prawdopodobnie w większości na piśmie do p. Wójta, przy okazji uchwały o studium, gdzie w zasadzie w uzasadnieniu tylko te wskazane były siłownie wiatrowe, natomiast nie mówiło się nic o terenach inwestycyjnych gminy. Studium jakby ukierunkowane było pod jednym kontem i tak to mieszkańcy odebrali. W rozmowach z nimi można było zrozumieć, że tak oni to odczytują. Mówię o uchwale z ubiegłego roku z września o przystąpieniu do studium. Tą uchwałę czytali i stwierdzili, że tam się mówi o elektrowniach wiatrowych o siłowniach, o urządzeniach

technicznych do energii odnawialnej - w uzasadnieniu. Chodzi mi o to, że tutaj ten aspekt społeczny jest bardzo istotny, ponieważ my reprezentujemy mieszkańców i ich wola musi być dla nas zasadnicza. Jeżeli tutaj p. radny Kruczyński ma również takie przeświadczenie, ma taką wiedzę i tę sprawę przedstawia w ten sposób uważam, że jest to godne reprezentowanie swoich wyborców i w pełni p. radnego Kruczyńskiego popieram.

Przewodniczący Rady – Chciałbym dodać, że my uchwaliliśmy przystąpienie do aktualizacji studium i w sumie nie było decyzji jeszcze, że będą wiatraki budowane, czy nie będą budowane. Czy będą tam, czy gdzieś indziej. Pewne projekty były, chociaż później była mowa o tym, że żadnych projektów nie ma. Sam na własne oczy widziałem mapy, gdzie była zaproponowana sieć tych siłowni wiatrowych stąd żywe zainteresowanie mieszkańców, którzy interesują się tym faktem i ewentualnie wyrażają pewne obawy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Grupa radnych złożyła tutaj wniosek, już dosyć długo rozmawialiśmy na ten temat, należałoby dyskusję zakończyć i przystąpić do głosowania.

Zgłoszony wniosek formalny Rada Gminy zaakceptowała jednogłośnie.

Za podjęciem Uchwały Nr XIV/82/2012 dotyczącej wprowadzenia zmiany do uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju gminy Drzycim głosowało 5 radnych, 2 było przeciwnych, 7 wstrzymało się od głosu. Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

### **Ad. 13.**

W sprawach bieżących nikt nie zabrał głosu.

### **Ad. 14.**

W „6” punkcie obrad, interpelacji nie składano.

### **Ad. 15.**

Wójt – Został zgłoszony obiekt stadionu do odbioru a co za tym idzie, będzie możliwość użytkowania go po wszelkich odbiorach,

myślę, że warto zapytać Państwa, czy przewidujecie ewentualnie uroczyste otwarcie tegoż obiektu? Wstępnie rozmawialiśmy na jednej z Komisji i raczej pozytywne widziałem zdania na temat otwarcia, by taką uroczystość zorganizować. Korzystając z tego, że są wszyscy radni myślę, że takie większościowe poparcie tej inicjatywy będzie dla mnie sygnałem do tego by taką uroczystość zorganizować. Jeżeli byłaby taka wola Państwa, to chciałbym również zapytać o obraz tego, co miałyby tam zaistnieć i w ramach jakich kosztów miałyby się zamknąć ta uroczystość?

Radna p. Elżbieta Babińska – Na Komisji ds. Kultury, Oświaty, Zdrowia większość członków była za tym, aby uroczyste otwarcie stadionu jednak się odbyło. Jest to możliwość zareklamowania gminy, zareklamowania naszego stadionu. Być może w przyszłości będą możliwości użyczenia innym, niż z naszej gminy klubom sportowym, uczestniczenia, czy korzystania z tego stadionu. Jedno mogę powiedzieć, że członkowie pozytywnie opowiedzieli się za uroczystym otwarciem stadionu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – Myślę, że rzeczywiście należałoby pochwalić się tym obiektem, jeżeli jest on gotowy i zaprezentować go nie tylko naszej społeczności, ale również zaprosić przedstawicieli, działaczy sportowych z sąsiednich gmin, takich jak gmina Osie, gmina Lniano, bo jak powiedziała radna Babińska może on być wykorzystywany nie tylko przez nas. Rzeczywiście tak jest. W wyższej klasie gra drużyna z Osia. Z tego tytułu mogą być jakieś dodatkowe dochody. Skoro będzie jakaś promocja tego obiektu to może mieszkańcy będą bardziej aktywni w tym życiu sportowym. Może młodzież zainteresuje się sportem bardziej aniżeli do tej pory. Jak najbardziej należałoby zorganizować takie otwarcie. Bez przesady, bez „przesadnej pompy,” ale z wyraźnym akcentem, że ten obiekt oddaje się do użytkowania.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby dokonać uroczystego otwarcia stadionu gminnego w Drzycimiu?

Za uroczystym otwarciem stadionu opowiedziało się 10 radnych, 1 był przeciwny, 3 wstrzymało się od głosu.

Wójt – Nie mówiliśmy jeszcze o kwocie.

Przewodniczący Rady – Kwota jeszcze. Trzeba rozeznac budżet i zobaczyć, jakie są możliwości.

Wójt – od 3 do 10 tysięcy.

Przewodniczący Rady – Jest jedna zasada, aby wszystkie sprawy załatwiać oszczędnie.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Oszczędnie, skromnie.

Radny p. Edmund Szymczak – Uważam, że raczej skromnie. Dodatkowych dużych pieniędzy bym już na to nie przeznaczał.

Wójt – Co to są duże pieniądze, co małe? Musimy określić chociaż jakąś skalę.

Radny p. Tadeusz Kaszubowski – Ja myślę, że wystarczy kawa, jakieś ciastko. Żadnych obiadów. Bez orkiestr.

Radny p. Michał Pamulak – Myślę, że tutaj nie o nas się rozchodzi tylko o społeczeństwo. Żadnej kawy ani ciastka nie zamierzam zjeść na tym obiekcie. Otwarcie powinno być połączone ze zwiedzeniem tego obiektu. Dla społeczeństwa jakiś mecz otwarcia. Nie myślałbym za występem śpiewaka. Nie wiem, jaki jest koszt, ale orkiestra świecka gra na takich występach. Nie wiem jednak, jaki jest tego koszt. Może między 2 czy 10 tysięcy, może 2 tysiące?

Przewodniczący Rady – Należy to przeprowadzić generalnie w ceremoniale sportowym.

Wójt – Proszę Państwa. Zaprosić żeby licznie przybyli mieszkańcy. My tu jesteśmy zgrani, możemy się powiadomić i na odpowiednią godzinę przyjść i zrobić otwarcie. Natomiast, jeżeli chodzi o to żeby w tym uroczystym otwarciu uczestniczyli mieszkańcy, to oni muszą na jakąś atrakcję być zaproszeni. Czy to będzie atrakcja faktycznie w postaci występu jakiegoś artystycznego, czy będzie to mecz piłkarski pomiędzy drużyną pochodzącą z naszej gminy i inną. Dla mnie jest istotne w jakich ramach ma to zaistnieć. Formy takich otwarć są bardzo różne. Zrobię coś nie po myśli i później konsekwencje tego są długie.

Przewodniczący Rady – Chodzi o to, że takie uroczystości otwarcia muszą mieć odpowiednią oprawę. To jest typowa impreza sportowa. Pan Wójt się powołał, że przedtem różne odczucia były. Myśmy te swoje odczucia przedstawiali w sposób znaczny. Pewien niesmak miałem po dwóch uroczystościach, które były organizowane i pewnie o nie Wójtowi chodzi. Do nikogo pretensji nie mam

w tym momencie, ale o co szło? Szło o to, że generalnie na otwarciu Orlika nie byli zaproszeni nawet działacze sportowi, bo nie byli. Byli zaproszeni tylko radni, sołtysi i jeżeli chodzi później o te sprawy konsumpcyjne pamiętam też jakieś niedomówienia były. To nie jest tak, że ktoś bojkotuje. Wszyscy na otwarciu byliśmy i myślę, że wypadło godnie. Tak samo przy organizacji obchodów 11 listopada. Ja brałem w dwóch uroczystościach udział. Pierwsze było w dniu 11 listopada, gdzie rzeczywiście były poczty sztandarowe, msza w kościele i wszystkie inne rzeczy. Była również drugiego dnia uroczystość, w której brałem udział już na innych zasadach i też byłem. Tutaj nie można mówić, że bojkotujemy. Jeżeli chodzi o sprawy formalne, to staramy się być. Można było mieć wątpliwości do samego sposobu przeprowadzania uroczystości. To nie jest tak, że ja mam pretensje. Ja te pretensje słyszałem od wojskowych, którzy byli na 11 listopada, którzy mówili, że jest za mało mieszkańców, za mało zaangażowanych osób, czy młodzieży. Należało poprosić strażaków, czy szkoły ze sztandarami, to też jest jakiś sposób zinstytucjonalizowania tego wszystkiego, po drugie ta oprawa jest zupełnie inna. Tutaj tylko o tym mówimy. Pan radny Szymczak na komisji powiedział, że na obiad po tej uroczystości nie pójdzie. Sytuacja tutaj była jasna wcześniej. Chodzi o to żeby koncepcja była jasna. Żeby nie "kolita w oczy" a żeby coś zorganizować. Nie mówimy o tym, czy ma to kosztować tysiąc, czy pięć tysięcy. Chodzi o formę przeprowadzenia. Żeby to osiągnęło swój cel. Żeby uroczystości otworzyć stadion to nie mówimy o tym żeby karmić radnych, czy sołtysów, tylko chodzi o to żeby zorganizować coś żeby społeczeństwo przyszło, żeby miało coś z tego. Czy jakiś mecz otwarcia, czy uroczystości typowo sportowe i o tym tu mówimy. Zaangażować więcej osób, działaczy sportowych. Nie wiemy czy jakieś pieniądze „dochwalić,” czy już są w budżecie? Rząd ich wielkości musi wynikać z tego, że one w budżecie są, na co nas stać w tym przypadku. Zrobić święto sportu i chyba w tym kierunku należałoby iść.

Wiceprzewodniczący Rady p. Dariusz Podlejski – W uzupełnieniu tego głosu chciałbym powiedzieć, że taką imprezą patriotyczną było właśnie święto 11 listopada gdzie nie było tej młodzieży za

wiele i należało po prostu zaprosić tą młodzież żeby propagować postawy patriotyczne. A tutaj możemy cieszyć się świętem sportu i również poprosić tę młodzież chociażby ze szkoły podstawowej, poświęcić tą jedną godzinę lekcyjną, żeby ta młodzież tutaj przyszła, zobaczyła obiekt i zachęcić chociaż tych młodych chłopców, którzy mają marzenia o tym żeby znaleźć się na wielkim stadionie podczas EURO-2012. Zrobić to święto sportu z udziałem radnych, a przede wszystkim młodzieży.

Przewodniczący Rady – Datę otwarcia już Pan Wójt ustali, nie liczymy każdej złotówki, liczy się sens, na co się ją wyda. Tu chodzi o efektywność, o nic więcej. Chodzi o to, w jaki sposób będzie zaangażowane społeczeństwo, ile tych ludzi przyjdzie i kto się będzie cieszył z tego. Chodzi o to żeby to upublicznić, żeby stworzyć możliwości, żeby zachęcić społeczeństwo, czy dzieci, czy inne osoby do tego żeby rzeczywiście brały w tym udział. Jeżeli Pan Wójt ma wątpliwości, że źle go ocenimy, to może jakiś komitet organizacyjny wybrać?

Wójt – Ja tylko zapytam- sobota by to miała być?

Ustalono, żeby otwarcia dokonać w któreś z sobotnich popołudni.

Sołtys sołectwa Wery p. Alojzy Belt zapytał Wójta, co z wycinką 2 drzew w kierunku Wer.

Wójt wyjaśnił, że sprawa nie jest prosta, bo dotąd nie otrzymaliśmy zezwolenia na żadną wycinkę z alei dębowej.

Pani Elżbieta Chróścińska – sołtys sołectwa Sierosław zwróciła się z prośbą aby wystąpić do Starostwa o naprawę pobocza drogi powiatowej Drzycim-Sierosław.

## **Ad. 16.**

Z chwilą wyczerpania porządku obrad i głosów w „Wolnych wnioskach”, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim obecnym za udział w obradach i uznał XIV sesję Rady Gminy za zamkniętą.

*Opinie i wnioski Komisji Rady stanowią **załączniki nr 13 i 14** do niniejszego protokołu.*

*Przewodniczący Rady Gminy*

*Józef Gawrych*