



Bydgoszcz, 21 czerwca 2011 r.

WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI

WNK-IV.0431.16.11.BA

URZĄD GMINY w Drzycimiu

Data wpływu ..... 24.06.2011.....

Nr w rej. .... 1654 .....

**Pan**  
**Józef Gawrych**  
**Przewodniczący**  
**Rady Gminy**  
**w Drzycimiu**

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR 13 /2011

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały nr VII/17/11 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu .

### UZASADNIENIE

Uchwałą nr VII/17/11 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 12 maja 2011 r. Rada Gminy w Drzycimiu podjęła decyzję w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 23 maja 2011 r. Przyjętą uchwałą postanowiono o zakończeniu funkcjonowania ww. placówki oświatowej z przyczyn ekonomicznych wymienionych w uzasadnieniu, m. in. z powodu wysokich kosztów nauczania wynikających z małej liczby dzieci uczęszczających do tej placówki, jak również prognozy demograficznej, która nie wskazuje, by w najbliższym czasie miał nastąpić wzrost liczby dzieci podlegających obowiązkowi szkolnemu w obwodzie Szkoły Podstawowej w Sierosławiu. Ponadto żadne z zamieszczonych w uchwale postanowień nie nakłada obowiązków, ani też nie przyznaje uprawnień jakimkolwiek podmiotom.

Podstawę prawną uchwały stanowi przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), w myśl którego szkoła publiczna może zostać zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

Zawiadomieniem znak: WNK.IV.4131.16.2011.BA z dnia 26 maja 2011 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały. W uzasadnieniu stwierdzono, że przedmiotowa uchwała w § 6 zawiera zapis stwierdzający, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała narusza przepis art.13 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95), bowiem w obowiązującym stanie prawnym nie istnieje żaden inny przepis o charakterze szczególnym, który wskazywałby na obowiązek promulgacji aktu stanowiącego o likwidacji szkoły w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Ponadto w związku ze skargą Sołtysa wsi Sierosław i dziesięciorga innych osób wniesioną pismem z dnia 18 maja 2011 r., w której podniesiony został zarzut braku zawiadomienia wszystkich rodziców, poproszono organ prowadzący szkołę o poinformowanie czy w przedmiotowej sprawie zgodnie z wymogiem zawartym w art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty dokonał on zawiadomienia rodziców uczniów w ustawowym terminie o zamiarze likwidacji szkoły. Poproszono organ o przekazanie imiennej listy wszystkich uczniów uczęszczających do placówki szkolnej w Sierosławiu oraz ich rodziców (opiekunów ustawowych) wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałami dowodami doręczenia tych zawiadomień. W odpowiedzi do organu nadzoru przesłano żądane dokumenty. Wnikliwa analiza jakiej poddano przesłane kserokopie dowodów doręczenia zawiadomień rodzicom uczniów pozwoliła stwierdzić, iż zawiadomienia te nie zostały skutecznie skierowane do wszystkich adresatów. W przedmiotowej sprawie część zawiadomień, jak wynika z dowodów odbioru, została doręczona nie adresatom - rodzicom uczniów, a osobom trzecim; z treści adnotacji na zwrotnych potwierdzeniach odbioru nie

wynika czy były to osoby wymienione w art. 43 Kpa i czego się te osoby podjęły. W związku ze wspomnianą wyżej skargą z dnia 18 maja 2011 r. podpisaną przez Sołtysa Sierosławia Panią Elżbietę Chruścińską oraz 10 innych osób podnoszącą m.in. zarzut że „nie wszyscy rodzice zostali poinformowani o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu skierowano zapytanie do Skarżących, prosząc o podanie, którzy spośród rodziców nie zostali poinformowani o zamiarze likwidacji Szkoły w Sierosławiu. W odpowiedzi do organu nadzoru przesłano obejmującą 26 nazwisk listę rodziców z własnoręcznymi podpisami, którzy nie zostali poinformowani o zamiarze likwidacji Szkoły w Sierosławiu. W piśmie tym wskazano również, iż zawiadomienia w przedmiotowej sprawie naruszały zapis § 3 ust. 5 Regulaminu świadczenia powszechnych usług pocztowych stanowiącego załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego Poczty Polskiej z dnia 28 listopada 2007 r., zgodnie z którym „nadawcą lub adresatem może być tylko jedna osoba fizyczna lub prawna bądź jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej (...)”. Zarzut naruszenia wymogu kierowania zawiadomienia do każdego z rodziców oddzielnie znajduje potwierdzenie w dokumentacji zgromadzonej w sprawie. Zawiadomienia nadane zostały listami poleconymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a jako adresata wskazano 2 osoby (małżeństwa). W ocenie organu nadzoru nie stanowi to dowodu skutecznego doręczenia każdemu rodzicowi przesyłki poleconej. Przepisy Kpa dotyczące doręczeń mówią bowiem o doręczaniu „adresatowi”, a nie adresatom. Przesyłki winny być zatem nadawane na każdego rodzica oddzielnie, tylko wówczas możnaby stosować ww. przepisy Kpa. Jak stwierdził w wyroku sygn. III SA/Lu 264/10 z dnia 28 października 2010 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie „ Z przepisu art. 59 ust.1 zdanie drugie ustawy o systemie oświaty wynika zatem, że stosowne zawiadomienia powinny być skierowane do wszystkich rodziców dzieci uczęszczających do szkoły, objętej zamiarem likwidacji. Prawidłowego zawiadomienia rodziców nie można domniemywać, a czynności tej nie może zastąpić np. podanie do wiadomości publicznej, czy też nagłośnienie tej kwestii w lokalnym społeczeństwie” (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 3 kwietnia 2007 r., sygn. akt I OSK 66/07; z dnia 4 września 2008 r., sygn. akt I OSK 265/08; z dnia 27 października 2009 r., sygn. akt I OSK 871/09). W kwestii natomiast zachowania ustawowego okresu dla zawiadomienia rodziców uczniów, poprzedzającego termin likwidacji placówki szkolnej zauważyć należy, iż wysłanie zawiadomienia pocztą 28 lutego 2011 r. zostało uznane za dokonane z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu określonego w art. 59 ust.1 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie bowiem z przepisem art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem nadano pismo w polskiej placówce pocztowej

operatora publicznego. Takie stanowisko zaprezentował także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyrokach z dnia 20 grudnia 2007 r. (sygn. akt I SA/Wa 1444/07, I SA/Wa 1440/07, I SA/Wa 1436/07). Z analizy dowodów doręczenia zawiadomień przekazanych organowi nadzoru wynika, że w części przypadków przesyłka była awizowana pierwszy raz w dniu 24.02.2011 r., a adnotacja o niepodjęciu w terminie przez adresata i zwrot przesyłki do nadawcy wskazuje na datę 15 marca 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku sygn.: II S.A./Bd 532/06 z dnia 11 lipca 2006 r. stwierdził, iż „istotę rozstrzygnięcia nadzorczego winny stanowić ustalenia, co do spełnienia przesłanki przepisu art. 59 § 1 ustawy o systemie oświaty, w zakresie podjętych przez organ prowadzący szkołę działań, mających na celu powiadomienie rodziców jej uczniów o zamiarze jej likwidacji (...)”.

Konkludując należy stwierdzić, że Rada Gminy Drzycim podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła przepis art. 59 ust. 1 o systemie oświaty, który statuuje obowiązek zawiadomienia przez organ prowadzący o likwidacji szkoły m.in. każdego z rodziców uczniów co najmniej na 6 miesięcy przed zamierzonym terminem zakończenia jej funkcjonowania. Powyższe przemawia za wyeliminowaniem przedmiotowej uchwały z obrotu prawnego.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny i prawny należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy, za moim pośrednictwem, skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5 w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

*Ewa Mes*  
Ewa Mes