

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
85-035 Bydgoszcz, ul. Jana Kazimierza 5
WYDZIAŁ II
tel. 052 37 62 421
tel. 052 37 62 406

Dnia **31 sierpnia 2011 r.**
Sygn. akt II SA/Bd 980/11

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

URZĄD GMINY w Drzycimiu

Data wpływu05.09.2011.....

Nr w rej.3168.....

Radca prawny Wojciech Górski
Kancelaria Radcowska
ul. Mestwina 4
86-100 Świecie

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 24 sierpnia 2011 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu - jako Pełnomocnikowi skarżącej gminy - odpis odpowiedzi na skargę z dnia 19 sierpnia 2011 r.

Wpłynęło dnia *1.09.2011*
Kancelaria Radcowska
Wojciech Górski
Świecie

SKARŻY I ANIOŁAŁ SĄDU
[Signature]
Przedstawiciel Brandt



Bydgoszcz, 19 sierpnia 2011 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK-IV. 4131.16.11.BA

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5
85 – 035 Bydgoszcz**

Skarżący: Rada Gminy Drzycim
ul. Podgórna 10
86-140 Drzycim

Skarżony organ: Wojewoda Kujawsko-Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz,

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) przekazuję wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę wniesioną przez Radę Gminy Drzycim na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2011. Nr 13/2011, stwierdzające nieważność uchwały nr VII/17/11 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu.

z wnioskiem o:

- oddalenie skargi

UZASADNIENIE

Uchwałą nr VII/17/11 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 12 maja 2011 r. Rada Gminy w Drzycimiu podjęła decyzję w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 23 maja 2011 r. Przyjętą uchwałą

postanowiono o zakończeniu funkcjonowania ww. placówki oświatowej z przyczyn ekonomicznych wymienionych w uzasadnieniu, m. in. z powodu wysokich kosztów nauczania wynikających z małej liczby dzieci uczęszczających do tej placówki, jak również prognozy demograficznej, która nie wskazuje, by w najbliższym czasie miał nastąpić wzrost liczby dzieci podlegających obowiązkowi szkolnemu w obwodzie Szkoły Podstawowej w Sierosławiu. Ponadto żadne z zamieszczonych w uchwale postanowień nie nakłada obowiązków, ani też nie przyznaje uprawnień jakimkolwiek podmiotom.

Podstawę prawną uchwały stanowi przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), w myśl którego szkoła publiczna może zostać zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

Organ nadzoru zawiadomieniem znak: WNK.IV.4131.16.2011.BA z dnia 26 maja 2011 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały. Zdaniem organu nadzoru przedmiotową uchwałą naruszono przepis art.13 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95). Zawierała ona w § 6 zapis stwierdzający, że wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W obowiązującym stanie prawnym jednak nie istnieje żaden inny przepis o charakterze szczególnym, który ustanawiałby obowiązek opublikowania aktu dotyczącego likwidacji szkoły w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

W pierwszej kolejności Skarżący zwraca uwagę na fakt, iż organ nadzoru błędnie zinterpretował przepisy prawa, mianowicie art. 59 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Wprawdzie przepis art. 59 nie wskazuje na formę zawiadomienia rodziców uczniów o likwidacji szkoły, to jednak za niedopuszczalne uznać należy stwierdzenie Skarżącego, iż „*sposób, w jaki to nastąpi nie ma istotnego znaczenia*”, ponieważ likwidacja szkoły łączy się bezpośrednio z ważną sferą życiową, jaką jest wychowanie i edukacja, a Szkoła Podstawowa w Sierosławiu pełni ponadto rolę ośrodka kulturalnego dla okolicznych mieszkańców. Powołując się na powyższe, jak

również na orzecznictwo sądowe, w tym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 28 października 2010 r. (sygn. III SA/Lu 264/10), w którym zawarto stwierdzenie, iż „z przepisu art. 59 ust. 1 zdanie drugie ustawy o systemie oświaty wynika zatem, że stosowne zawiadomienia powinny być skierowane do wszystkich rodziców dzieci uczęszczających do szkoły, objętej zamiarem likwidacji. Prawidłowego zawiadomienia rodziców nie można domniemywać, a czynności tej nie może zastąpić np. podanie do wiadomości publicznej, czy też nagłośnienie tej kwestii w lokalnym społeczeństwie”, nie można przypuszczać, iż informacja o likwidacji szkoły dotarła do wszystkich zainteresowanych. Zostało to także udokumentowane w związku ze skargą Sołtysa wsi Sierosław i dziesięciorga innych osób z dnia 18 maja 2011 r., podnoszącą, że nie wszyscy rodzice zostali prawidłowo poinformowani w ustawowym terminie. Wskazuje na to imienna lista uczniów Szkoły Podstawowej w Sierosławiu oraz imienna lista rodziców bądź opiekunów prawnych wraz z dowodami doręczeń zawiadomień. Na podstawie analizy wspomnianych dokumentów należy stwierdzić, iż zawiadomienia nie zostały skutecznie skierowane do adresatów. Część z nich została doręczona osobom trzecim, natomiast z treści adnotacji nie wynika czy były to osoby wymienione w art. 43 kpa, a więc dorosły domownik, sąsiad czy dozorca domu, a nadto czy osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. Na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 5 sierpnia 2010 r. (sygn. III SA/Łd 263/10) niedopuszczalne jest zatem domniemanie, że doręczenie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. W związku z tym trudno uważać oświadczenie Pana Szymona Przybyła z dnia 13 lipca 2011 r. o dostarczaniu w lutym br. listów do rodziców za istotne dla sprawy, skoro listy te były dostarczane w formie nieprawidłowej.

Ponadto zgodnie z listą nadesłaną przez autorów ww. skargi należy stwierdzić, iż o likwidacji szkoły nie zostało poinformowanych 26 osób. Podniesiono również fakt, że zawiadomienia w przedmiotowej sprawie naruszyły zapis § 3 ust. 5 Regulaminu świadczenia powszechnych usług pocztowych stanowiącego załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego Poczty Polskiej z dnia 28 listopada 2007 r., zgodnie z którym „nadawcą lub adresatem może być tylko jedna osoba fizyczna lub prawna bądź jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej (...)”. Z dokumentacji sprawy jasno wynika, że jako adresata podano dwie osoby (małżeństwa). W ocenie organu nadzoru jest to sprzeczne z przepisami kpa dotyczącymi doręczeń, które mówią o doręczaniu „adresatowi”, a nie adresatom, z czego wynika, że przesyłki polecone nie były skierowane do wszystkich rodziców.

W związku z powyższym nie można uznać powyższych zawiadomień za skutecznie doręczone.

Odpowiadając na kolejny zarzut podniesiony przez Skarżącego, a mianowicie naruszenie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), podnieść należy, iż spełnione zostały wymagania dotyczące argumentacji stwierdzenia nieważności uchwały. Należy zauważyć, iż w piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 8 kwietnia 2011 r. uchwała Rady Gminy Drzycim Nr V/9/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. nie została zakwestionowana w przedmiocie objęcia jej obowiązkiem zaopiniowania przez odpowiednie władze statutowe związku zawodowego stosownie do art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.). Natomiast w tejże uchwale zgodnie z § 2 wykonanie uchwały powierzono Wójtowi zobowiązując go jednocześnie do podjęcia wszystkich czynności określonych przez przepisy ustawy o systemie oświaty w terminie nie późniejszym niż 28 lutego 2011 r. W świetle przytoczonych wyżej informacji należy stwierdzić, iż czynności związane z zawiadomieniem osób zainteresowanych nie zostały dopełnione. Ponadto warto zauważyć, iż niemożliwe było stwierdzenie tego faktu przez organ nadzoru w piśmie znak: WNK-IV.4130.39.4.2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r., gdyż nie dysponował on informacją dotyczącą doręczeń.

Warto w tym miejscu wskazać na wyrok z dnia 30 listopada 2007 r. (sygn. I OSK 1282/07), w którym Naczelny Sąd Administracyjny sformułował tezę, iż przepis art. 59 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) zawiera zasady i tryb postępowania zmierzającego do likwidacji szkoły, określa etapy tego postępowania, czynności, które należy wykonać oraz ramy czasowe działania. W konsekwencji należy stwierdzić, iż w związku z niedopełnieniem obowiązków wynikających z uchwały Nr V/9/11 z dnia 22 lutego 2011 r., nieważna staje się także uchwała Nr VII/17/11 z dnia 12 maja 2011 r.

W związku z powyższym rozstrzygnięcie nadzorcze Nr 13/2011 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr VII/17/11 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu wydaje się w pełni uzasadnione.

W tym stanie rzeczy wnoszę o oddalenie skargi.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
Ewa Mes
Ewa Mes

Załączniki:

- 1) odpis odpowiedzi na skargę
- 2) akta sprawy