

**KANCELARIA RADCOWSKA**  
mgr **Wojciech Górski**  
ul. Mestwina 4, tel. (052) 331-57-28  
86-100 ŚWIECIE n.W.  
NIP 559-000-96-58

Świecie, 20 lipca 2011 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Bydgoszczy**

ul. Jana Kazimierza 5  
85-035 Bydgoszcz  
za pośrednictwem:

**Wojewody Kujawsko- Pomorskiego w Bydgoszczy**

ul. Jagiellońska 3  
85- 950 Bydgoszcz

**Skarżący:**

Rada Gminy Drzycim  
ul. Podgórna 10, 86- 140 Drzycim  
reprezentowana przez przewodniczącego  
Józefa Gawrycha

zastępowana przez radcę prawnego  
Wojciecha Górskiego urzędującego w Kancelarii Radcowskiej  
z siedzibą przy ul. Mestwina 4, 86- 100 Świecie

**Skarżony organ:**

Wojewoda Kujawsko-Pomorski  
ul. Jagiellońska 3, 85- 950 Bydgoszcz

**SKARGA**

**na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko- Pomorskiego  
w Bydgoszczy**

**z dnia 21 czerwca 2011 r., nr 13/2011**

Na podstawie art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) w imieniu Rady Gminy Drzycim, w oparciu o załączone pełnomocnictwo udzielone przez Przewodniczącego Rady Gminy– Pana Józefa Gawrycha, wnoszę skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko- Pomorskiego w Bydgoszczy z dnia 21 czerwca 2011 r., Nr 13/2011, stwierdzające nieważność uchwały Rady Gminy Drzycim nr VII/17/11 z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu, doręczone przesyłką pocztową dnia 24 czerwca 2011 r. do Urzędu Gminy w Drzycimiu.

Podstawą do wniesienia niniejszej skargi jest uchwała Rady Gminy w Drzycimiu nr VIII/31/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

W imieniu Skarżącej ww. uchwale zarzuca rażące naruszenie przepisów prawa materialnego:

- art. 59 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( tj. Dz. U. 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) przez błędną interpretację przepisów prawa i w konsekwencji, przyjęcie, że żeby doręczenie uchwały o likwidacji szkoły było skuteczne musi być dokonane każdemu z rodziców ( opiekunów prawnych dziecka ),
- art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( tj. Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), przez niespełnienie wymagań określonych w przepisie i zamieszczenie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego argumentacji nie wykazującej oczywistej i bezpośredniej sprzeczności z prawem uchwały Nr VII/17/2011 z dnia 12 maja 2011 r. o likwidacji szkoły w Sierosławiu, a błędne odniesienie uzasadnienia do uchwały Nr V/9/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. o zamiarze likwidacji tejże szkoły, nie zakwestionowanej przez organ nadzorczy,
- art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), przez przyjęcie, że przedmiotowa uchwała Rady Gminy jest sprzeczna z prawem.

Wskazując na powyższe uchybienia Rada Gminy Drzycim, w myśl art. 148 p. p.s.a wnoszę o uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru oraz o obciążenie Wojewody Kujawsko- Pomorskiego w Bydgoszczy kosztami postępowania w sprawie.

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy Drzycim podjęła uchwałę nr V/9/2011 z dnia 22 lutego 2011 r. o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu. Organ nadzorczy nie zakwestionował powyższej uchwały. Uchwałą nr VII/17/11 z dnia 12 maja 2011 r., wykonując obowiązek nałożony art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. 1991 Nr 95 poz. 425 ) przyjęła uchwałę likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu. Przesłanki podjęcia uchwały o powyższej treści zostały spełnione.

Ustawa o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. w art. 59 ust. 1 stanowi, że szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ

prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest zobowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Kujawsko- Pomorski stwierdził nieważność uchwały Nr VII/17/11 z dnia 12 maja 2011 r., zarzucając jej sprzeczność z prawem, tj. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. 2004 Nr 256 poz. 2572 ze zm. ). W ocenie organu nadzoru Rada Gminy nie doręczyła skutecznie rodzicom zawiadomień o zamiarze likwidacji szkoły. Wojewoda Kujawsko- Pomorski wskazał, że przepis prawny statuuje obowiązek zawiadomienia każdego z rodziców uczniów co najmniej na 6 miesięcy przed terminem zakończenia funkcjonowania szkoły.

W ocenie skarżącego stanowisko organu nadzoru jest błędne, a przedmiotowa uchwała Rady Gminy Drzycim nie narusza prawa. W pierwszej kolejności należy podnieść to, że ustawa o systemie oświaty w przepisie art. 59 nie wskazuje formy w/w zawiadomienia, inaczej mówiąc sposób, w jaki to nastąpi nie ma istotnego znaczenia. Powiadomienie może nastąpić w każdej formie, ważne jest jednak, aby faktycznie miało miejsce. Za słuszne należy uznać stanowisko, że rodzice uczniów zostali prawidłowo zawiadomieni o zamiarze likwidacji szkoły. Ocenę powyższą uzasadnia m. in. fakt złożenia oświadczenia przez Pana Szymona Przybył z dnia 13 lipca 2011 r., w którym wyżej wymieniony oświadcza, iż w imieniu Urzędu Gminy w Drzycimiu dostarczał w miesiącu lutym bieżącego roku listy do rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Sierosławiu zawierające informację o zamiarze likwidacji placówki oświatowej oraz, że rodzice, świadomi treści listów, odmawiali przyjęcia powyższej przesyłki. Fakty te mogą świadczyć o zмовie zainteresowanych, by utrudnić lub wręcz uniemożliwić zgodne z prawem i oparte na uzasadnionych przesłankach działanie organu uprawnionego do likwidacji szkoły. Ponadto, istniejące potwierdzenia odbioru przesyłki polecanej zawierającej informację o zamiarze likwidacji w/w placówki stanowią dowód dokonania skutecznych doręczeń w sprawie.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który mówi, iż rozstrzygnięcie nadzorcze powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, w pełni usprawiedliwione jest stanowisko, że organ nadzorczy uzasadnił swe rozstrzygnięcie nieprawidłowo, w uzasadnieniu aktu nadzoru nie odnosząc się do właściwej uchwały Rady Gminy w Drzycimiu, a mianowicie stwierdzając nieważność uchwały Nr VII/17/11 z dnia 12 maja 2011 r. o likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławiu, jednocześnie argumentując niezgodność z prawem innej uchwały tj. uchwały Nr V/9/11 z dnia 22 lutego 2011 r. o zamiarze likwidacji tejże szkoły, do której to uchwały wcześniej nie wnosił zastrzeżeń. Z uwagi na tę okoliczność, ocena rażącego naruszenia prawa w tym przypadku jest w pełni uzasadniona.

Prawo do reprezentacji skarżącej Rady Gminy przez jej Przewodniczącego i tym samym prawo do udzielenia pełnomocnictwa wywodzę z utrwalonego w zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie Sądów Administracyjnych stanowiska, z którego wynika, że do „reprezentowania Rady uznaje się prawo Przewodniczącego Rady do bycia jej pełnomocnikiem w postępowaniu sądowo-administracyjnym, którego przedmiotem jest skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące uchwały rady gminy” (post. NSA z 16 IV 2007 r., II OSK 706/07, wyrok NSA z dnia 1 czerwca 2004 r., sygn. akt OSK 289/04, niepubl, *LEX nr 158997* .) Z orzecznictwa wynika również prawo do udzielania pełnomocnictwa przez przewodniczącego innym osobom o ile Rada do tego upoważniła.

Wysokość wpisu ustalono w oparciu o przepis art. 230. § 2 i przepis art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) w związku przepisem § 2. ust.1 pkt. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.03.221.2193 )

Wobec powyższych okoliczności w imieniu Skarżącej wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- 1) Pełnomocnictwo do wniesienia skargi i prezentowania Rady Gminy Drzycim w postępowaniu przez sądem administracyjnym,

- 2) Uchwała Nr VIII /31/2011 Rady Gminy Drzycimia z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające Uchwały Nr VII/17/2011 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Sierosławie ,
- 3) Odpis skargi,
- 4) Poświadczona jako zgodna z oryginałem kopia dowodu uiszczenia wpisu w wysokości 300 zł, przekazanego na ujawnione konto Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

RADCA PRAWNY  
*Wojciech Górski*  
Wojciech Górski

