

DECYZJA NR 6220/2011-2 O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 73 ust. 1 oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) i § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) po przeanalizowaniu materiałów zawartych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „*rozbudowie istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ul. Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością Wnioskodawcy*”, na wniosek Fermi Drobiu Gospodarstwo Rolne ELCZAR, Elżbieta i Cezary Zwiślak, ul. Kolejowa 17, Serock, 86-120 Pruszczy złożony przez pełnomocnika Wnioskodawcy: SOZO – ochrona środowiska, Piotr Wojewódzki, ul. 11 Listopada 17/23, 85-643 Bydgoszcz

OKREŚLAM

Środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na:
„rozbudowie istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ul. Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością Wnioskodawcy”

1) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie zlokalizowane na działce nr 374/33 w ewidencji gruntów wsi Drzycim, gm. Drzycim z zabudową produkcji rolnej. Rozbudowa będzie polegać na wybudowaniu jednego kurnika wraz z wyposażeniem o obsadzie 40 000 stanowisk dla brojlerów kurzych utrzymywanych w technologii ściółkowej. Projektowany kurnik będzie budynkiem o wymiarach 20x120 m o architekturze nawiązującej do istniejących budynków. Wnioskodawca ponadto planuje budowę silosów paszowych posadowionych na cokołach betonowych oraz kotłowni wraz z pomieszczeniem technicznym.

Przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze Natura 2000 o symbolu PLB 220009 Bory Tucholskie określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. nr 25, poz. 133).

2) Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć działania:
 - utrzymywać wysoki poziom higieny pomieszczeń inwentarskich w celu ograniczenia emisji gazów, substancji złośliwych oraz aerozoli bakteryjnych;
 - zastosować odpowiednie metody żywienia polegające na modyfikacji składu paszy lub suplementu w celu ograniczenia wydalania azotu i związków odorotwórczych;
 - prowadzić okresowe przeglądy instalacji wentylacyjnej oraz instalacji związanych z przygotowaniem i rozprowadzaniem pasz;

- podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, mogących powstawać w przypadku awarii;
 - prace budowlane prowadzić w godzinach dziennych (6⁰⁰-22⁰⁰);
 - na etapie realizacji inwestycji należy wyznaczyć miejsca tymczasowego gromadzenia odpadów i sukcesywnie przekazywać je do zagospodarowania lub unieszkodliwiania;
 - odpady segregować i składować w wydzielonym miejscu, w pojemnikach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne segregować celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się ich unieszkodliwianiem. Miejsca ich gromadzenia zabezpieczyć przed skażeniem środowiska;
 - odpady zawierające składniki niebezpieczne magazynować w wydzielonych i przystosowanych miejscach w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji niebezpiecznych do środowiska i przekazywać je odbiorcom posiadającym stosowne pozwolenia;
 - odpady z produkcji zwierzęcej (sztuki padłe) przechowywać w szczelnych pojemnikach, a następnie okresowo przekazywać wyspecjalizowanym odbiorcom do unieszkodliwiania w wyspecjalizowanych zakładach utylizacyjnych;
 - odchody zwierząt w całości zagospodarowywać jako nawóz naturalny na polach uprawnych, stosując się do przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2007 r. Nr 147, poz. 1033) oraz Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej;
 - nasadzić piętrową zielen izolacyjną złożoną z rodzimych gatunków drzew i krzewów na granicy przedmiotowej działki;
 - wykonać część nasadzeń izolacyjnych roślinami (drzewami, krzewami) zimozielonymi;
 - wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 15 sierpnia do 15 marca;
 - Drzewa i krzewy, nie podlegające wycince, a znajdujące się w pobliżu planowanej inwestycji, zabezpieczyć przed uszkodzeniem lub zniszczeniem;
 - Obszar niezajęty trwale pod inwestycję zrehabilitować po zakończeniu prac, natomiast masy ziemne powstałe podczas robót wykorzystać do niwelacji terenu Inwestora;
 - zaktualizować pozwolenie zintegrowane.
2. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - po upływie 6 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania należy wykonać badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie najbliższej zabudowy mieszkaniowej i niezwłocznie przedstawić uzyskane wyniki Wójtowi Gminy Drzycim, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy;
 - po upływie 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania należy wykonać badania rozprzestrzeniania się hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza (amoniak NH₃, siarkowodór H₂S, pył PM10) w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie najbliższej zabudowy mieszkaniowej i niezwłocznie przedstawić uzyskane wyniki Wójtowi Gminy Drzycim, oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.
 3. W przypadku wykonania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.
 4. Zaprojektować i wykonać ekran dźwiękochłonny na terenie fermy od strony zabudowy mieszkaniowej na ulicy świeckiej (przynajmniej na długości granicy z działką nr 374/32 oraz 374/16 w ewidencji gruntów wsi Drzycim). Ekran musi zapewnić tłumienie hałasu do wielkości 38 [dB] mierzoną poza cieniem akustycznym pomiędzy fermą (ekranem dźwiękochłonnym) a najbliższym obszarem ochronnym (zabudowa domów jednorodzinnych na ulicy świeckiej).

5. Zapewnić wszelkie wymagane środki zapobiegające negatywnemu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
6. W trakcie realizacji i eksploatacji należy kontrolować zgodność przyjętych założeń w porównaniu z faktycznym wykonaniem zamierzeń inwestycyjnych.

3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. W dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwolenie na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:
 - wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych projektowanych obiektów odprowadzać w grunt, na tereny przyległe, należące do Inwestora;
 - energię ciepłą pozyskiwać z kotła o mocy 400 kW opalanego ekogroszkiem lub biomasą.
2. W projekcie budowlanym omawianej inwestycji należy uwzględnić charakterystykę ekologiczną przedsięwzięcia, zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (T.J. Dz. U. z 2006 roku Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

4) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Zgodnie z punktem 4.2.5 str. 28 oraz punktem 7.5. str. 42 Raportu Oddziaływania na Środowisko przedsięwzięcia: „Rozbudowa Fermy Drobiu w m. Drzycim” wykonanym przez SOZO – ochrona środowiska Piotr Wojewódzki (październik, 2009 r.) złożonym w niniejszej sprawie stwierdzono, iż w nawiązaniu do Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku lub do zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, z dnia 9 kwietnia 2002 r. (Dz. U. 2002.58.535) oraz do art. 248 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska można stwierdzić, że przedmiotowa instalacja, ferma drobiu w Drzycimiu, nie jest kwalifikowana jako zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Należy prowadzić w tym zakresie stały monitoring.

5) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

1. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzić :
 - oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie trans granicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwolenie na budowę
2. Nie ustala się wymagań, w związku z niewystępowaniem w tym przypadku.

6) wymogi w sprawie stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

1. Nie wyznacza się takich obszarów, ponieważ w przedmiotowej sprawie nie stwierdzono sytuacji o których mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2001 roku Nr 62, poz. 627 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

W dniu 07.10.2009 r. został złożony wniosek Fermy Drobiu Gospodarstwa Rolnego ELCZAR Elżbiety i Cezarego Zawisłak, ul. Kolejowa 17, Serock, 86-120 Pruszczy o wydanie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „rozbudowie istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ul. Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością Wnioskodawcy „. Zgodnie z załączonym pełnomocnictwem z dnia 07.10.2009 r. pełnomocnikiem Wnioskodawcy w przedmiotowej sprawie jest SOZO-ochrona środowiska, Piotr Wojewódzki, ul. 11 Listopada 17/23, 85-643 Bydgoszcz. Wnioskodawca planował rozbudowę istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ulicy Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością wnioskodawcy. Rozbudowa miała polegać na wybudowaniu dwóch identycznych kurników wraz z wyposażeniem (4 silosy paszowe 25 t i kotłowni z kotłem o mocy ok. 400 kW). Każdy kurnik będzie dysponował 40 000 stanowisk dla brojlerów kurzych utrzymywanych w technologii ściółkowej. Łączna obsada planowanych obiektów wyniesie 80 000 szt. Brojlerów kurzych (320 DJP), a całkowita obsada fermy po zrealizowaniu inwestycji wyniesie 700 DJP.

Teren realizacji inwestycji nie posiada obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Drzycim w dniu 19.10.2009 r. podał do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji o wszczęciu postępowania, jego treści oraz organie właściwym do wydania decyzji, możliwości składania uwag i wniosków na stronie www.bip.drzycim.pl, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Drzycimiu a także przesłanie sołtysowi sołectwa Drzycim w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń. Wnioskodawca w dokumentach złożonych wraz z wnioskiem (między innymi: karta informacyjna przedsięwzięcia, raport oddziaływania na środowisko, mapy ewidencyjne w skali 1:5000) dowodził, iż oddziaływanie przedsięwzięcia nie przekroczy granic działki będącej jego własnością.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 43 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573) z uwzględnieniem Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 maja 2005 r. oraz z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniających powyższe rozporządzenie wnioskowane przedsięwzięcie zostało sklasyfikowane jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko. W dniu wydawania niniejszej decyzji przytoczone akty prawne nie obowiązywały w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 obowiązującego Rozporządzenia wnioskowane przedsięwzięcie nie zmieniło statusu i jest sklasyfikowane do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 27.10.2009 r. p., złożył w imieniu Mieszkańców ulicy Świeckiej w Drzycimiu wniosek o udostępnienie w wersji elektronicznej dokumentacji dołączonej do wniosku oraz raportu o oddziaływaniu na środowisko. W dniu 28.10.2009 r. przesłano wnioskowane materiały.

W dniu 9. 11.2009 r. dwanaście osób oraz Sołtys Sołectwa Drzycim złożyło protest przeciw realizacji dwóch następnych kurników w proponowanej lokalizacji ze względu na: zbliżenie do gminnego ujęcia wody oraz budynków mieszkalnych oraz negatywnego oddziaływania na życie ludzi.

Mając na uwadze liczne zarzuty wskazane w powyższym piśmie Wójt Gminy Drzycim wezwał Wnioskodawcę w dniu 18.11.2009 r. wezwaniem znak: 7624-19/09 do złożenia pisemnych wyjaśnień i ustosunkowania się do informacji wyszczególnionych w powyższym proteście, podając jednocześnie przedmiotowe wątpliwości złożonego protestu. W odpowiedzi Wnioskodawca w dniu 07.12.2009 r. przedłożył obszerne wyjaśnienia wskazane w wezwaniu Wójta Gminy Drzycim z dnia 18.11.2009 r. Na żądanie pana odbyto spotkanie w którym wnieśli uwagi dotyczące zagrożenia nowych kurników dla istniejącej stacji wodociągowej i studni oraz błędne obliczenia dotyczące hałasu. Zwrócili ponadto uwagę na argumenty złożone w proteście. W konsekwencji Mieszkańcy ulicy Świeckiej zwrócili się pismem z dnia 15.12.2009 r. o udostępnienie wyjaśnień Wnioskodawcy. Wójt Gminy Drzycim udostępnił przedmiotowe

wyjaśnienia. W związku z zainteresowaniem mieszkańców ulicy Świeckiej prowadzonym postępowaniem oraz rozbieżnością stanowisk Mieszkańców i Wnioskodawcy Wójt Gminy Drzycim zawiadomił strony oraz zainteresowanych mieszkańców o terminie rozprawy administracyjnej dotyczącej prowadzonego postępowania. Z uwagi na panujące trudne warunki pogodowe termin rozprawy przesunięto. Rozprawę administracyjną przeprowadzono w dniu 28.01.2010 r.,

W toku rozprawy administracyjnej zaproponowano wykonanie ekran dźwiękochłonnego na terenie fermy od strony zabudowy mieszkaniowej na ulicy Świeckiej (przynajmniej na długości granicy z działką nr 374/32 oraz 374/16 w ewidencji gruntów wsi Drzycim). Zaproponowano aby konstrukcja ekranu musiała zapewniać tłumienie hałasu do wielkości 38 [dB] mierzona poza cieniem akustycznym pomiędzy fermą (ekranem dźwiękochłonnym) a najbliższym obszarem ochronnym (zabudowa domów jednorodzinnych na ulicy Świeckiej). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu (Dz. U. nr 120, poz. 826 z 2007 r.) dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej oraz terenów mieszkaniowo-usługowych kształtują się w przedziale od 45 dB do 60 dB w zależności od przedziału czasowego odniesienia. Mając na uwadze zaakceptowanie przez Wnioskodawcę na w/w rozprawie administracyjnej proponowanego rozwiązania które jest znacznie bardziej restrykcyjne niż obowiązująca przytoczona norma prawna, dokonano przedmiotowego zapisu w niniejszej decyzji.

Po przesłaniu protokołu z rozprawy administracyjnej mieszkańcy ul. Świeckiej obecni na rozprawie administracyjnej złożyli pismo stwierdzające, iż protokół nie odzwierciedla różnicy stanowisk Stron obecnych na Rozprawie. Mimo obecności Wnioskodawcy i jego Pełnomocnika nie udało się osiągnąć jednoznacznego porozumienia, zadawalającego w pełni wszystkich uczestników rozprawy administracyjnej. W konsekwencji Wójt Gminy Drzycim wezwał pana (jako reprezentanta mieszkańców ulicy Świeckiej) celem przedstawienia różnicy stanowisk które Ich zdaniem nie były ujęte w w/w protokole oraz przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. w dniu 1.03.2010 r. pani , pan oraz pan

(mieszkańcy ul. Świeckiej obecni na rozprawie administracyjnej) złożyli pismo podtrzymujące swój sprzeciw przeciwko rozbudowie fermy drobiu jak też zgłosili wiele zarzutów czy uwag. Wójt Gminy Drzycim w toku postępowania szczegółowo przeanalizował zgłoszone w toku postępowania uwagi, odniósł je do posiadanej dokumentacji jak i materiałów złożonych przez Wnioskodawcę. Następnie w dniu 02.03.2010 r. pan Cezary Zawisłak złożył pismo stanowiące, iż prosi o uwzględnienie budowy jednego kurnika o obsadzie 40 000 szt. (180 DJP). Rezygnuje z budowy jednego kurnika, pozostałe ustalenia pozostają bez zmian. Wydając niniejszą decyzję Wójt Gminy Drzycim uwzględnił treść złożonego przez Wnioskodawcę pisma określając środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze złożonym pismem.

Po przeanalizowaniu materiałów zgromadzonych w sprawie przesłano kopię dokumentacji celem uzgodnienia decyzji Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Świeciu oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. W toku uzgodnienia decyzji Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zwrócił się do Wójta Gminy Drzycim z wezwaniem uzupełnienia informacji. Wójt Gminy Drzycim po uzyskaniu żądanych informacji od Wnioskodawcy przedłożył je Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Świeciu. Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zwrócił się z wezwaniem uzupełnienia informacji, które zostały przesłane po uzyskaniu wyjaśnień od Wnioskodawcy.

Wójt Gminy Drzycim przesłał na wezwanie Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Świeciu kopię pozwolenia wodno-prawnego ujęcia wody w Drzycimiu.

W dniu 31.03.2010 r. pan złożył „społeczną listę protestacyjną przeciwko w/w inwestycji”, następnie dniu 19.04.2010 r. została złożona dalsza część „społecznej listy protestacyjnej”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu w dniu 08.06.2010 r. wyraził opinie pismem znak NNZ-4205-7/89/10 wskazując, iż decyzja powinna zawierać:
- przeprowadzenie analizy porealizacyjnej (w ciągu 12 miesięcy) od daty uzyskania pozwolenia na użytkowanie w zakresie skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem i zanieczyszczeniem powietrza. W

przypadku stwierdzenia przekroczenia wartości dopuszczalnych, należy zastosować odpowiednie środki ochronne;

- na terenie projektowanej inwestycji należy wprowadzić zieleń izolacyjną zimozieloną ograniczającą niekorzystne oddziaływanie inwestycji na środowisko.

Wydając niniejszą decyzję Wójt Gminy Drzycim wziął pod uwagę powyższą opinię uwzględniając zasadność w/w stanowiska.

W dniu 17.06.2010 r. w imieniu protestujących mieszkańców pan _____ złożył pismo wnoszące uwagi do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu. Wójt Gminy Drzycim zwrócił się o ustosunkowanie się Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu do powyższych uwag. W odpowiedzi z dnia 06.07.2010 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu podtrzymał swoją opinię, uzasadniając swoje stanowisko w sprawie nie znajdując uzasadnienia w w/w uwagach. W toku prowadzonego postępowania pan Marek Mischker w imieniu protestujących mieszkańców zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie dokumentów dotyczących pozwolenia na budowę wydanego dla kurzej fermy wraz z decyzjami lokalizacyjnymi. Wójt Gminy Drzycim wystąpił do Starosty Powiatowego w Świeciu celem udostępnienia wnioskowanych dokumentów, znajdujących się w archiwum Starostwa Powiatowego. Starosta Powiatowy przesłał kopię przedmiotowych dokumentów, jednakże mimo powiadomienia pana _____ o możliwości wglądu w przedmiotowe akta sprawy do dnia wydania niniejszej decyzji nie dokonał wglądu oraz nie zapoznał się z wnioskowanymi aktami sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: RDOŚ-04.OO.6613-396-1/10/AMP z dnia 15.11.2010. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć działania:

- utrzymywać wysoki poziom higieny pomieszczeń inwentarskich w celu ograniczenia emisji gazów, substancji złośliwych oraz aerozoli bakteryjnych;
- zastosować odpowiednie metody żywienia polegające na modyfikacji składu paszy lub suplementu w celu ograniczenia wydalania azotu i związków odorotwórczych;
- prowadzić okresowe przeglądy instalacji wentylacyjnej oraz instalacji związanych z przygotowaniem i rozprowadzaniem pasz;
- podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, mogących powstawać w przypadku awarii;
- prace budowlane prowadzić w godzinach dziennych (6⁰⁰-22⁰⁰);
- na etapie realizacji inwestycji należy wyznaczyć miejsca tymczasowego gromadzenia odpadów i sukcesywnie przekazywać je do zagospodarowania lub unieszkodliwiania;
- odpady segregować i składować w wydzielonym miejscu, w pojemnikach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne segregować celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się ich unieszkodliwianiem. Miejsca ich gromadzenia zabezpieczyć przed skażeniem środowiska;
- odpady zawierające składniki niebezpieczne magazynować w wydzielonych i przystosowanych miejscach w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji niebezpiecznych do środowiska i przekazywać je odbiorcom posiadającym stosowne pozwolenia;
- odpady z produkcji zwierzęcej (sztuki padłe) przechowywać w szczelnych pojemnikach, a następnie okresowo przekazywać wyspecjalizowanym odbiorcom do unieszkodliwiania w wyspecjalizowanych zakładach utylizacyjnych;
- odchody zwierząt w całości zagospodarowywać jako nawóz naturalny na polach uprawnych, stosując się do przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2007 r. Nr 147, poz. 1033) oraz Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej;
- nasadzić piętrową zieleń izolacyjną złożoną z rodzimych gatunków drzew i krzewów na granicy przedmiotowej działki;

- wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 15 sierpnia do 15 marca;
- Drzewa i krzewy, nie podlegające wycince, a znajdujące się w pobliżu planowanej inwestycji, zabezpieczyć przed uszkodzeniem lub zniszczeniem;
- Obszar niezajęty trwale pod inwestycję zrehabilitować po zakończeniu prac, natomiast masy ziemne powstałe podczas robót wykorzystać do niwelacji terenu Inwestora;
- zaktualizować pozwolenie zintegrowane.

II. W dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych projektowanych obiektów odprowadzać w grunt, na tereny przyległe, należące do Inwestora;
- energię ciepłą pozyskiwać z kotła o mocy 400 kW opalanego ekogroszkiem lub biomasa.

III. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- po upływie 6 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania należy wykonać badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie najbliższej zabudowy mieszkaniowej i niezwłocznie przedstawić uzyskane wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy;

IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać:

- oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie trans granicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwolenie na budowę.

V. W przypadku wykonania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.

Po przeanalizowaniu powyższego stanowiska powyższe warunki uwzględniono wydając niniejszą decyzję uznając ich celowość oraz zasadność.

W dniu 10.12.2010 r. pismem znak: 7624-1.10 (19-09)/10 na podstawie § 10 KPA zawiadomiono strony o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji. Niniejsze zawiadomienie zostało skierowane również do podmiotów nie będących stronami w niniejszym postępowaniu.

W dniu 22.12.2010 r. pan _____ w imieniu protestujących mieszkańców złożył pismo z prośbą o przesłanie w wersji papierowej lub elektronicznej dokumentów przesłanych z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a w szczególności uzupełnionego Raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz składając jednocześnie wniosek o wydłużenie wyznaczonego siedmiodniowego terminu do 21 dni od daty otrzymania w/w dokumentów. W związku z nie posiadaniem wnioskowanych dokumentów przekazano powyższe pismo Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy celem udostępnienia panu wskazanym dokumentów. Jednocześnie mając na celu wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy mimo złożenia po upływie wskazanego terminu powyższego pisma Wójt Gminy Drzycim przychylił się do wniosku pana _____ wyznaczając nowy 21 dniowy termin w celu umożliwienia wyjaśnienia wszystkich wątpliwości w sprawie.

W dniu 14.03.2011 r. wpłynęły wyjaśnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy dotyczące uwag wniesionych dnia 22.12.2010 r. przez pana _____ w imieniu protestujących mieszkańców – pismo przekazane przez Wójta Gminy Drzycim postanowieniem znak: 7624-1.11 (19-09)/10 z dnia 29.12.2010 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska udzielił szczegółowych informacji i wyjaśnień dotyczących uwag wniesionych w w/w piśmie pana _____ (Który odebrał przedmiotowe wyjaśnienia w dniu 20.01.2011 r.).

W toku prowadzonego postępowania Wójt Gminy Drzycim ponownie pismem znak: 7624-1.13 (19-09)/10/11 na podstawie § 10 KPA zawiadomil strony o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji. Niniejsze zawiadomienie zostało skierowane również do podmiotów nie

będących stronami w niniejszym postępowaniu.

W odpowiedzi pan [imię] w imieniu protestujących mieszkańców wniosł w piśmie złożonym dnia 30.05.2011 r. podnosił zarzuty, iż Wnioskodawca nie skorygował zamierzenia inwestycyjnego polegającego na rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Drzycim o dwa kurniki poprzez zmniejszenie do zamiaru rozbudowy jedynie o jeden kurnik. Ponadto pan [imię] wskazywał na brak odzwierciedlenia przedmiotowego faktu w dalszym postępowaniu administracyjnym. Stanowisko protestujących mieszkańców wyrażone w piśmie pana [imię]

jest błędne i niezgodne ze stanem faktycznym. Wnioskodawca w dniu 02.03.2010 r. złożył pismo deklarujące rezygnację z budowy jednego kurnika. Wnioskodawca nie zmienił nazwy zadania w związku z czym w dalszym toku postępowania funkcjonuje pod pierwotnym tytułem. Wójt Gminy Drzycim zwracając się o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 11.03.2010 r. znak: 7624-1.2 (19-09)/10 załączył kopię przedmiotowego pisma.

Zapisy działu III ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) regulują udział społeczeństwa w postępowaniach dotyczących między innymi wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zapisy ww. działu III stanowią, iż każdy ma prawo uczestniczenia, na warunkach określonych ustawą, w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Zapewnienie udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji polega przede wszystkim na informowaniu społeczeństwa o czynnościach organu prowadzącego postępowanie z udziałem społeczeństwa oraz możliwości składania uwag i wniosków w takim postępowaniu. Ustawodawca wskazał podmioty które mogą uczestniczyć w postępowaniu na prawach strony. W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ul. Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością wnioskodawcy” został wielokrotnie zapewniony udział społeczeństwa poprzez informacje podawane na stronie www.bip.drzycim.pl, na tablicach ogłoszeń w sposób zwyczajowo przyjęty jak również informowano o dalszym przebiegu postępowania osobę składającą pismo (np.: uwagi, stanowiska, wnioski) oraz Sołtysa Sołectwa Drzycim Która jest reprezentantem lokalnej społeczności. Mając na uwadze zapisy przytoczonego powyżej działu III uznano za celowe zawiadamianie reprezentantów społeczeństwa o podejmowanych czynnościach, jak również uwzględnianiu ich uwag poprzez wzywanie do wyjaśnienia niejasności wskazanych w w/w pismach protestujących mieszkańców lub przekazywanie ich odpowiednim organom w celu udzielenia wyczerpującej odpowiedzi. Uwzględnianie uwag i wniosków społeczeństwa poprzez żądanie wyjaśnień od stron postępowania lub organów opiniujących pozwoliło na dogłębne zbadanie sprawy oraz rozwianie wszystkich wątpliwości czy niejasności pojawiających się podczas prowadzonego postępowania. Uwzględnianie uwag i wniosków społeczeństwa mimo upływu wyznaczonego 21 dniowego terminu pozwoliło na wykluczenie ewentualnych niejasności mogących się ujawnić po wydaniu decyzji, a mających istotny wpływ na podjęte rozstrzygnięcie.

W toku prowadzonego postępowania w imieniu protestujących mieszkańców pan [imię]

w dniu 14.06.2011 r. złożył wniosek o uznanie strony społecznej jako strony w niniejszym postępowaniu. Wójt Gminy Drzycim postanowieniem 7624/2010-8 z dnia 22.06.2011 r. odmówił protestującym mieszkańcom uznania strony społecznej jako strony w toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ul. Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością wnioskodawcy”. Niniejszy wniosek przeanalizowano w oparciu o zapisy w/w działu III ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) jak również zgodnie z zapisami KPA nie znajdując podstaw do uznania strony społecznej jako strony w toczącym się postępowaniu. Należy podkreślić, iż zgodnie ze złożonymi dokumentami w

sprawie a w szczególności ze wskazaniem na wyniki badań i obliczeń planowane przedsięwzięcie w żadnym przypadku nie będzie oddziaływało w sposób powodujący przekroczenie dopuszczalnych poziomów emisji hałasu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu (Dz. U. nr 120, poz. 826 z 2007 r.) jak i emisji następujących zanieczyszczeń w powietrzu: amoniak (NH_3), siarkowodór (H_2S), pył (PM_{10}) zgodnie z uchylonym obecnie Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 1, poz. 12) obowiązującym w dniu składania wniosku, jednakże wskazane wyniki nie przekraczają norm wskazanych w obowiązującym obecnie Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). Wnioskodawca wskazuje, iż niewielkie przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu (0,32 dB) mogą wystąpić od strony południowej granicy inwestycji, jednakże wprowadzenie zieleni izolacyjnej powinno zamknąć uciążliwość fermy w granicach działki Inwestora. Zobowiązanie Inwestora do wykonania ekranu dźwiękochłonnego od strony zabudowy protestujących mieszkańców jest elementem istotnie ograniczającym emisję hałasu poza teren działalności Wnioskodawcy. Należy podkreślić, iż nastąpi istotna redukcja emisji hałasu w wyniku wykonania przedmiotowego ekranu dźwiękochłonnego, znacznie powyżej norm dla przedmiotowego obszaru wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu (Dz. U. nr 120, poz. 826 z 2007 r.).

W chwili składania wniosku zgodnie z wypisem z rejestru gruntów działka nr 374/33 o pow. 5.2674 ha, położona w Drzycimiu, stanowi w przeważającej części rolę zabudowaną (ferma drobiu). W stosunku do przyjętego przez Radę Gminy w Drzycimiu „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Drzycim”, podjętego Uchwałą Nr XVIII/137/2001 z dnia 24.04.2001 r. powyższa działka pełni nadal powyższą funkcję, znajduje się w terenach zabudowy wsi. Zgodnie z powyższym „Studium” sąsiednia zabudowa na ulicy Świeckiej jest określona jako „Tereny rozwojowe o funkcji produkcyjno-usługowej”. Obecnie w sąsiedztwie Inwestycji przy ulicy Świeckiej przeważa zabudowa o funkcji usługowo-mieszkaniowej. Ponadto z informacji posiadanych przez Urząd Gminy wynika, iż na ulicy Świeckiej w sąsiedztwie wnioskowanej inwestycji prowadzi swoją działalność wiele firm o różnym charakterze i uciążliwości. Zatem analizując sposób zagospodarowania sąsiednich gruntów uznano, iż funkcja mieszkaniowa jest jedynie jedną z form złożonego użytkowania gruntów na ulicy Świeckiej a zwłaszcza na terenach sąsiadujących z przedmiotową inwestycją, nie stanowi jednak przeważającej formy. Zgodnie z Charakterystyką otoczenia fermy (pkt. 3.1. Raportu Oddziaływania na Środowisko) bezpośrednio poza północną granicą fermy znajduje się droga Drzycim-Świecie, a za nią pola uprawne. Poza północną granicą znajduje się także gminne ujęcie trzeciorzędowych wód podziemnych, a w dalszej odległości (ok. 120 m) zabudowa mieszkalno-zagrodowa. Od wschodu i południa ferma graniczy tylko z polami uprawnymi. Poza zachodnią granicą znajdują się tereny pełniące funkcje produkcyjno-przemysłowe tj. znajdują się tam skład opału oraz tartak. Zwarzywszy na wskazane powyżej wykorzystanie terenu ferma drobiu stanowiąca przedmiot niniejszego postępowania nie jest jedynym emitorem dźwięków do środowiska. Niemniej wyniki przedłożonych badań nie wskazują aby następowało przekroczenie emisji hałasu dające podstawę do stwierdzenia, iż hałas z planowanej fermy drobiu może mieć negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności na okolicznych mieszkańców.

Wnioskodawca jako najkorzystniejszy wariant realizacji inwestycji zgodnie z punktem 8.3. Raportu Oddziaływania na Środowisko zamierza realizować wariant proponowany, który uwzględnia pionowy wylot wentylatorów szczytowych. Uzasadnieniem takiego wyboru Wnioskodawcy jest analiza modeli rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń emitowanych do powietrza. Tylko w przypadku omawianego układu wentylacji nie będzie dochodziło do naruszenia wartości odniesienia w zakresie emitowanych substancji poza granicę fermy. Ponad to w wariantcie alternatywnym dopuszczalna obsada budynków inwentarskich byłaby zdecydowanie wyższa (przy tej samej powierzchni użytkowej budynków) co skutkowało by większą emisją substancji do powietrza. Realizacja inwestycji w wariantcie przytoczonym jako najkorzystniejszy dla środowiska nie powinna powodować ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.

Wskazanie gospodarki odpadami zgodnej z obowiązującymi przepisami a w szczególności z zapisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (TJ. Dz. U. z 2010 r. Nr 185 poz.1243 z późn. zm.) powinno zabezpieczyć środowisko przed negatywnym wpływem funkcjonowania fermy drobiu.

Mając na uwadze specyfikę prowadzonej działalności Wnioskodawca zgodnie z postanowieniami niniejszej decyzji oraz opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 15.10.2010 r. winien odchody zwierząt w całości zagospodarowywać jako nawóz naturalny na polach uprawnych, stosując się do przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2007 r. Nr 147, poz. 1033) oraz Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej. Wykorzystanie powstającego pomiotu ptasiego w wyniku prowadzonej produkcji w sposób wskazany powyżej nie przyczyni się do pogorszenia środowiska, jak też nie powinna występować zgodnie zapisami przedłożonymi w niniejszej sprawie wskazującymi na brak magazynowania na terenie fermy powstałego obornika uciążliwość zapachowa a zwłaszcza ponadnormatywna emisja w/w substancji do powietrza a w szczególności amoniaku i siarkowodoru. Dopuszcza się wykorzystanie odchodów zwierzęcych jako odpadu o kodzie 02 01 06 - odchody zwierzęce w celu przekazania podmiotom w celu wykorzystania do przygotowania podłoży pieczarek. Mając na uwadze konieczność zagospodarowania powstających odchodów zwierzęcych celowe jest wielokierunkowe zagospodarowanie powstających odchodów zwierzęcych.

W trakcie prowadzonego postępowania wykluczono również podnoszoną przez protestujących mieszkańców uciążliwość i zagrożenie dla sąsiedniego ujęcia wód podziemnych. Zgodnie z Raportem Oddziaływania na Środowisko jak i pismem Wnioskodawcy złożonym dnia 7.12.2009 r. stwierdzono, iż urządzenia przeznaczone do gromadzenia i przesyłania ścieków projektowane są jako szczelne, gwarantujące izolację od podłoża gruntowo-wodnego. Posadzki w budynkach zaprojektowane są także tak aby odizolować podłoże gruntowe. W nawiązaniu do opracowania pt. „Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej w kat. B (1969 r.) dotyczący wykonania otworu nr 4 oraz weryfikacji zasobów eksploatacyjnych czynnych otworów nr 2 i 3 na terenie wiejskiego ujęcia wody podziemnej z utworów trzeciorzędowych w miejscowości Drzycim, Gm. Drzycim, pow. Świecki, woj. Kujawsko-pomorskie wykonanego w grudniu 2007 r. przez Zakład Badań Geologicznych i Wierceń Studziennych TOLWOD z Mogilna można stwierdzić iż:

- Ujęta warstwa wodonośna charakteryzuje się dużą odpornością na antropogeniczne zanieczyszczenia, co tym samym upoważniło do rezygnacji z wyznaczenia strefy ochrony pośredniej. Strefa ochronna ograniczona jest do strefy ochrony bezpośredniej, której wygródzenie obejmuje otwory studienne ujęcia w m. Drzycim.
- Ujęta do eksploatacji warstwa wodonośna jest w sposób naturalny chroniona przed antropogenicznymi zanieczyszczeniami z powierzchni terenu. Szacowany czas przesączania się wód opadowych do ujętej warstwy wodonośnej wynosi kilkaset lat, w związku z czym nie ma potrzeby wyznaczania strefy ochrony pośredniej, związanej z nakazami, zakazami ograniczeniami użytkowania gruntów.

Mając na uwadze specyfikę prowadzonej działalności na którą mają wpływ panujące warunki atmosferyczne, a w szczególności temperatura oraz weryfikację przedstawionych założeń zobowiązano Wnioskodawcę do realizacji działań dotyczących zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegających na wykonaniu badań po upływie 6 oraz 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Zważywszy na możliwy wpływ warunków zewnętrznych na wyniki badań wynikający między innymi z pór roku uznano za celowe uwzględnienie warunków opinii zarówno Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Świeciu jak i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Wykonanie badań wskazanych emisji pozwoli na weryfikację założeń wynikających z braku rzeczywistych wyników badań a jedynie oparcie się na modelach matematycznych. Pozwoli również na jednoznaczne wskazanie braku ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko. Pozwoli również na podjęcie kroków zapobiegających wyrządzeniu szkód w środowisku w przypadku stwierdzenia ewentualnego przekroczenia norm.

Pan

w imieniu protestujący mieszkańcy w toku prowadzonego

postępowania złożył pismo w dniu 1.03.2011 r. dotyczące nieprawidłowości wynikających z użytkowaniem obiektu niezgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę. Rozpatrując wniesione pisma Wójt Gminy Drzycim uznał, iż zgodnie z zapisami art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego należy prowadzenie postępowania w sprawie nieprawidłowości związanych z ewentualną samowolą budowlaną. Mając powyższe na uwadze oraz istotę sprawy polegającą na wskazaniu czy obecny stan faktyczny jest zgodny ze stanem prawnym Wójt Gminy Drzycim uznał, iż nie w jego kompetencji leży rozstrzyganie w przedmiotowej sprawie w związku z czym prowadzenia dalszego postępowania przekazał postanowieniem znak RIRG.6220.01.2011 Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Świeciu w celu dalszego prowadzenia sprawy. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego po zbadaniu sprawy nie znalazł zasadności powyższej skargi. Następnie w sprawę włączył się pan _____ kierując pisma składane do wiadomości Wójta Gminy Drzycim zgłaszające jego zdaniem nieprawidłowości wynikające z niezgodności ze stanem faktycznym a między innymi pozwoleniem na budowę z dnia 23.07.1991 r. Mając na uwadze zapisy art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) Wójt Gminy Drzycim nie jest władny do podejmowania działań rozstrzygających w przedmiocie powyższych skarg. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Następnie art. 72 ust. 1 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 roku wymienia rodzaje decyzji przed którymi następuje wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje między innymi przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części – wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje również przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – wydanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analizując powyższe zapisy należy stwierdzić, iż dalszy proces inwestycyjny przedsięwzięcia polegającego na „*rozbudowie istniejącej fermy drobiu mieszczącej się przy ul. Świeckiej 10, 86-140 Drzycim, na działce o numerze 374/33 będącej własnością Wnioskodawcy*” musi być poprzedzony decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Niniejsza decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji w celu obiektywnego zbadania wpływu przedsięwzięcia na środowisko musi być poprzedzona analizą wszystkich składników środowiska w oparciu o aktualne dane. W celu prawidłowego zbadania wpływu inwestycji na środowisko nie może być przeprowadzona analiza przedsięwzięcia innego niż planowane i w oparciu o warunki inne niż te które występują aktualnie w środowisku realizacji inwestycji. Zbadanie ewentualnego wpływu inwestycji na środowisko musi zawierać wszystkie skrajne wpływy mogące wystąpić, a mogące mieć wpływ na środowisko. Inwestor w trakcie prowadzonego postępowania w związku z protestami zaistniałymi w sprawie zmniejszył uciążliwość inwestycji poprzez planowaną rozbudowę jednego kurnika w stosunku do wnioskowanych dwóch, pozostałe warunki pozostawiając bez zmian. Zwarzywszy na pierwotnie wnioskowane warunki które potencjalnie wywierają większy wpływ na środowisko a mimo to nie powodują w najkorzystniejszym wariantcie przekroczeń emisji poza teren Inwestora nie stwierdzono celu ponownej analizy emisji rozbudowy o pojedynczy kurnik. Niniejsza decyzja nakłada obowiązek przeprowadzenia dwóch monitoringów porealizacyjnych (w okresie 6 i 12 miesięcy po okresie użytkowania inwestycji). Zwarzywszy na założenia emisji wykazywane w wyniku obliczeń a nie rzeczywistych pomiarów koniecznym jest wykonanie pomiarów po zrealizowaniu inwestycji, a późniejsza ich analiza pozwoli na kontrole założeń projektowych.

W trakcie analizy materiałów zgromadzonych w sprawie nie stwierdzono możliwości

wystąpienia negatywnego wpływu na obszar NATURA 2000 Bory Tucholskie PLB 220009.

Planowane przedsięwzięcie dotyczy rozbudowy istniejącej fermy drobiu otoczonej polami uprawnymi oraz terenami o przeznaczeniu zabudowy usługowo-mieszkaniowej. W obszarze najbliższej działalności fermy prowadzi swoją działalność wiele firm o charakterze usługowym lub produkcyjnym. Realizacja postanowień niniejszej decyzji wynikających zarówno z opinii organów opiniujących jak i wniosków wynikłych w toku prowadzonego postępowania w połączeniu z zastosowaniem najlepszych dostępnych technik pozwoli na zminimalizowanie negatywnego oddziaływania na środowisko. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż realizacja inwestycji prowadzona na terenie istniejącej fermy drobiu dotyczy jej rozbudowy. Zastosowanie zaproponowanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz raporcie oddziaływania na środowisko rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewni ochronę środowiska przed prawdopodobieństwem zaistnienia negatywnego oddziaływania inwestycji, zarówno na etapie jej realizacji, jak i eksploatacji. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 roku; wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna – art. 72 ust. 3 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
3. Termin, o którym mowa w art. 72 ust. 3 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 roku może ulec wydłużeniu o dwa lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
4. Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia

Załącznik nr 2 – Karta informacyjna przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Wnioskodawca: Ferma Drobiu Gospodarstwo Rolne ELCZAR
Elżbieta i Cezary Zawislak, Ul. Kolejowa 17, Serock, 86-120 Pruszcz

2. Pełnomocnik: SOZO – ochrona środowiska, Piotr Wojewódzki
Ul. 11 Listopada 17/23, 85-643 Bydgoszcz

3. Strony wg. rozdzielnika

4. Wnioskodawca – z prośbą o niezwłoczne wywieszenie w miejscu realizacji przedsięwzięcia

5. www.bip.drzycim.pl

6. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Drzycimiu, ul. Podgórna 10, 86-140 Drzycim

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Ul. Dworcowa 63, 85 – 950 Bydgoszcz

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świecie
Ul. Sądowa 5, 86 – 100 Świecie

3. Zakład Gospodarki Komunalnej, ul. Świecka 1, 86-140 Drzycim

4. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń

5. n/a + rozdzielnik

Rozdzielnik:

1. Powiatowy Zarząd Dróg

Ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie

2. Agencja Nieruchomości Rolnych

Oddział Terenowy w Bydgoszczy

Ul. Hełmowska 38, 85-030 Rudoszcz

3.

4.



WOJT
Waldemar Moczyński

Dokonano zapłaty opłaty skarbowej w wysokości 205,00 zł w kasie Urzędu Gminy w Drzycimiu za wydanie niniejszej decyzji – dowód zapłaty seria A nr 698492, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. C ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225 poz. 1635 z późn. zm.) oraz cz. 1 ust. 45 załącznika do w/w ustawy.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Teren objęty inwestycją:

Przedsięwzięcie zlokalizowane na na działce nr 374/33 w ewidencji gruntów wsi Drzycim, gm. Drzycim z zabudową produkcji rolnej.

Przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze Natura 2000 o symbolu PLB 220009 Bory Tucholskie określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. nr 25, poz. 133).

Teren objęty planowaną inwestycją nie posiada Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

2. Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie:

Rozbudowa będzie polegać na wybudowaniu jednego kurnika wraz z wyposażeniem o obsadzie 40 000 stanowisk dla brojlerów kurzych utrzymywanych w technologii ściółkowej. Projektowany kurnik będzie budynkiem o wymiarach 20x120 m o architekturze nawiązującej do istniejących budynków. Wnioskodawca ponadto planuje budowę silosów paszowych posadowionych na cokółach betonowych oraz kotłowni wraz z pomieszczeniem technicznym.

3 cel planowanego przedsięwzięcie:

Rozbudowa fermu drobiu w m. Drzycim, Gmina Drzycim.

KARTA INFORMACYJNA PRZEDSIĘWZIĘCIA

opis przedsięwzięcia wg art. 3 ust 1 pkt 5 Dz.U.2008.199.1227

1. Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

- a. rodzaj przedsięwzięcia – rozbudowa istniejącej fermy drobiu, budowa 2 kurników (K5 i K6) wraz z infrastrukturą (4 silosy paszowe, kotłownia, przyłącza do budynków),
- b. skala przedsięwzięcia – 2 identyczne budynki dysponujące 40 000 stanowiskami dla brojlerów kurzych każdy (łącznie 320 DJP). Całkowita obsada fermy po zrealizowaniu inwestycji wyniesie 700 DJP.
- c. usytuowanie przedsięwzięcia – projektowane kurniki będą znajdować się w granicach istniejącej fermy drobiu w miejscowości Drzycim, ul. Świecka 10, na działce oznaczonej numerem 374/33

Dane dotyczące działki 374/33

1.	działka	374/33
2.	księga wieczysta	28050
3.	obręb ewidencyjny	Drzycim
4.	powierzchnia [ha]	5,2674
5.	właściciel	Cezary i Elżbieta Zawisłak

Obsługa komunikacyjna

- ☐ lokalizacja wjazdu i wyjazdu: zjazd z ulicy Świeckiej

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystania i pokrycie szatą roślinną

Na podstawie wypisu z rejestru gruntów można stwierdzić, że działka 374/33 zajmuje łączną powierzchnię wynoszącą 5,2674 ha.

Nieruchomość obejmująca wymienioną działkę oznaczona jest w rodzaju użytków symbolami:

- ☐ RV – grunty orne 1,8852 ha,
- ☐ RVI – grunty orne 0,3062 ha,
- ☐ B-RIVb – użytki rolne zabudowane 0,0820 ha,
- ☐ B-RV - użytki rolne zabudowane 2,3970 ha,
- ☐ B-RVI - użytki rolne zabudowane 0,5870 ha.

Dotychczasowe wykorzystanie działki wiąże się z prowadzeniem fermy drobiu. Obecnie na terenie gospodarstwa znajduje się 5 budynków inwentarskich dysponujących łącznie 95 000 stanowiskami dla brojlerów kurzych.

Teren w miejscu planowanej inwestycji porośnięty jest roślinnością trawiastą, nie zachodzi potrzeba wycinania drzew i krzewów.

Projektowane kurniki, oznaczone symbolami K5 i K6, będą budynkami o wymiarach 20 x 120 m – łączna powierzchnia zabudowy wyniesie 4800 m², towarzyszące silosy posadowione będą na cokołach betonowych o wymiarach około 2 x 2 m, razem zajmą powierzchnię 16 m². Kotłownia wraz z pomieszczeniami technicznymi będzie zajmować powierzchnię około 75 m². Całkowita powierzchnia zabudowy projektowanych obiektów wyniesie około 4891 m².

3. Rodzaj technologii

Planuje się wybudowanie kurników przewidzianych do prowadzenia chowu brojlerów kurzych w technologii ściółkowej przy wykorzystaniu żywienia fazowego.

Pojedynczy cykl chowu trwa 60-61 dni (45 dni chów i 15-16 dni przerwa technologiczna). Kurczęta o początkowej masie 35 - 43 g otrzymują paszę prestarter lub starter przez 7 dni, aż do uzyskania masy ciała około 170 g.. Następnie, pomiędzy 8 i 21 dniem, kurczęta otrzymują paszę starter aż do uzyskania masy ciała ok. 800 g.. W kolejnej fazie wzrostu, młode brojlery, karmione są paszą grower aż do osiągnięcia masy ciała około 1,6 kg (22-35 dzień cyklu). Dorosłym brojlerom podaje się paszę finisher, cykl chowu kończy się w 45 dniu wraz z osiągnięciem masy ciała około 2,3 kg. We wszystkich fazach rozwojowych brojlery mają nieograniczony dostęp do wody. W ciągu całego cyklu produkcyjnego odnotowuje się średnio 5% upadków (głównie kurczęta). Stado zostaje także przerzedzone poprzez odstawę tzw. brojlerów grilowych o masie ciała ok. 1,8 kg, odstawa stanowi około 20 % liczebności stada.

4. Ewentualne warianty przedsięwzięcia

Wariantem realizacji przedsięwzięcia jest wybudowanie podobnego obiektu przeznaczonego do chowu drobiu utrzymywanego w technologii bezściółkowej. Konsekwencją realizacji takiego wariantu będzie konieczność wybudowania zbiornika do gromadzenia pomiotu oraz większa emisja pyłów oraz substancji odorowych.

W związku z wyższymi poziomami emisji zanieczyszczeń do powietrza (amoniak, siarkowodór), wyższymi kosztami realizacji przedsięwzięcia oraz niższymi warunkami dobrostanu zwierząt utrzymywanych w technologii bezściółkowej zaniechano realizowania opisywanego w niniejszym punkcie wariantu.

5. Przewidywane ilości wykorzystanej wody i innych surowców, materiałów, paliw oraz energii

Prowadzenie chowu trzody chlewnej związane jest głównie z poborem wody i energii elektrycznej, zużyciem pasz oraz stosowaniem materiału ściółkowego. Wykorzystywane są także środki dezynfekująco-czyszczące.

Przewiduje się, iż zużycie wymienionych mediów i materiałów (dla całego gospodarstwa) będzie następujące:

- ☐ rozbiór wody do pojenia zwierząt: 7401 m³/rok,
- ☐ zużycie pasz: 3700 Mg/rok,
- ☐ pobór energii elektrycznej: ~ 270 MWh/rok,
- ☐ zużycie słomy (ściółka): ~ 484 Mg/rok
- ☐ zużycie środków dezynfekująco-czyszczących: 90 kg/rok.

6. Rozwiązania chroniące środowisko

W celu zapewnienia właściwego dobrostanu utrzymywanych zwierząt, a także w celu minimalizacji oddziaływania na środowisko stosowane procedury chowu oraz technologia będą spełniać wymagania najlepszych dostępnych technik BAT określonych w dokumencie referencyjnym: Integrated Pollution Prevention and Control - Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and pigs. European Commission, July 2003. (Zintegrowane Zapobieganie i Ograniczanie Zanieczyszczeń. Dokument Referencyjny: Najlepsze Dostępne Techniki Intensywnej Hodowli Drobiu i Trzody Chlewnej. Komisja Europejska, lipiec 2003).

W szczególności zastosowane zostaną:

1. kropelkowy system pojenia gwarantujący oszczędne gospodarowanie wodą, uniemożliwiający jej rozlewanie co zapobiega parowaniu amoniaku,
2. automatycznie sterowany system wentylacji mechanicznej gwarantujący utrzymanie właściwego mikroklimatu w kurnikach oraz załączanie wentylatorów tylko wtedy gdy jest to wymagane – ogranicza to zużycie energii elektrycznej oraz emisję dźwięków do otoczenia,
3. szczelne posadzki uniemożliwiające zanieczyszczanie gruntu i wód gruntowych ewentualnymi odciekami ze ściółki,
4. gospodarowanie wytwarzanym obornikiem zgodnie z zaleceniami Kodeksu Dobrych Praktyk Rolniczych oraz z przepisami o nawozach i nawożeniu,
5. zastosowanie technologii czyszczenia kurników na sucho bądź poprzez czyszczenie urządzeniami ciśnieniowymi podgrzaną wodą oraz dezynfekcja poprzez zamgławianie – ograniczenie zużycia wody,

6. stosowanie żywienia fazowego gwarantującego najlepsze przyswajanie pasz a zarazem redukcję ilości wydalanego azotu i fosforu,
7. stosowanie energooszczędnego oświetlenia oraz urządzeń o wysokiej klasie energetycznej – ograniczenie energochłonności,
8. prowadzenie monitoringu zużycia surowców i mediów, stanu technicznego instalacji oraz emisji do środowiska,
9. wprowadzenie nasadzeń drzew i krzewów pełniących rolę izolacyjną.

7. rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko

a. ilość i sposób odprowadzania ścieków socjalno-bytowych

Ścieki bytowe powstające w fermie odprowadzane są do szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 7,5 m³. Gromadzone ścieki bytowe wywożone są przez uprawnionego odbiorcę do oczyszczalni ścieków.

b. ilość i sposób odprowadzania ścieków komunalnych

Za ścieki komunalne uznaje się wody zużyte do czyszczenia pomieszczeń inwentarskich. W związku z zastosowaniem środków ulegających biodegradacji wody z czyszczenia kurników, zanieczyszczone głównie resztkami obornika, odprowadzane są do zbiorników bezodpływowych znajdujących się przy budynkach inwentarskich.

Po zakończonym cyklu chowu kurniki są czyszczone i dezynfekowane, obecnie zużywa się około 5 m³ wody w celu wyczyszczenia pojedynczego kurnika (projektowane kurniki ok. 7 m³). W ciągu roku odbywają się 5,5 cyklu chowu, wobec czego roczna ilość wód zużytych do czyszczenia wyniesie 187 m³/rok.

Gromadzone ścieki wywożone są przez uprawnionego odbiorcę do oczyszczalni ścieków.

c. ilość i sposób odprowadzenia wód opadowych

Wodom opadowym i roztopowym z terenu fermy pozwala się na swobodne wsiąkanie w grunt.

d. rodzaj, przewidywane ilości i sposób postępowania z odpadami

Odpad powstający w największej ilości, w związku z prowadzeniem chowu brojlerów kurzych to: zwierzęta padłe i ubite z konieczności (kod 02 01 82), przy średniej wysokości upadków 5% roczna ilość wymienionego odpadu wyniesie do 33,00 Mg. Wymienione odpady powstaną w pomieszczeniach chowu drobiu. Padłe lub ubite zwierzęta, umieszczane są w szczelnym pojemniku, następnie odpad odbierany jest przez firmę posiadającą pozwolenie na transport i przetwarzanie odpadów kategorii I, II i III.

Kolejnym odpadem powstającym na fermie będą odpady komunalne (kod 20 03 01). Szacuje się, że rocznie powstaje około 5,00 Mg tych odpadów. Odpady komunalne magazynowane będą w

pojemniku typu SM 110 i przekazywane uprawnionemu odbiorcy.

Odpady gruzu - 17 01 07, które powstaną podczas prac budowlanych zostaną zagospodarowane na terenie Gospodarstwa do wyrównywania gruntu. Odpady metali (np. pozostałości zbrojeń) – 17 04 07 zostaną przekazane do skupu metali w celu ich dalszego odzysku w odlewniach.

Funkcjonowanie fermy związane jest także z wytwarzaniem odpadów niebezpiecznych:

- | | | | |
|----|-----------|---|--------------|
| 1. | 13 02 05* | mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe nie zawierające związków chlorowcoorganicznych | 0,030 Mg/rok |
| 2. | 13 02 08* | inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe | 0,030 Mg/rok |
| 3. | 15 01 10* | opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone | 0,020 Mg/rok |
| 4. | 16 02 13* | zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy (odpadowe świetlówki) | 0,010 Mg/rok |

Wymienione wyżej odpady są magazynowane w zamkniętym pomieszczeniu i następnie przekazywane uprawnionemu odbiorcy (firma Robac).

W nawiązaniu do przepisów art. 2 ust. 2 pkt 6 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U.2001.62.628 z zm.) wytwarzanego obornika, stosowanego rolniczo, nie traktuje się jako odpadu. Na mocy art. 2 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U.2007.147.1033), rolniczo wykorzystany obornik stanowi nawóz naturalny.

e. emisje do powietrza

Do głównych substancji, pochodzących z pomieszczeń chowu drobiu, zanieczyszczających powietrze atmosferyczne należą: amoniak NH_3 , metan CH_4 i podtlenek azotu N_2O , a także pyły. Obliczenia wielkości emisji oparto o średnie wskaźniki emisji w.w. substancji, w chowie brojlerów, podane w tabeli 3.34 dokumentu referencyjnego.

Tabela 1 Obliczona łączna emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego z obiektów inwentarskich fermy drobiu w m. Drzycim

nazwa substancji	emisja zanieczyszczeń do powietrza	
	emisja chwilowa kg/h	emisja roczna Mg/rok
amoniak	2,022	17,710
siarkowodór	0,063	0,553
metan	0,063	0,553
podtlenek azotu	0,202	1,771
PM 10	0,202	1,771
pył ogółem	1,895	16,603

Wymienione w tabeli 1 emisje nie powodują przekroczenia wartości odniesienia określonych w Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2003.1.12).

f. ilości i rodzaje zainstalowanych i planowanych maszyn, urządzeń

Projektowane kurniki zostaną wyposażone w system wentylacji mechanicznej składający się z 10 wentylatorów dachowych oraz 4 wentylatorów szczytowych każdy. Dodatkowo, w budynkach, zostaną zainstalowane paszociągi i linie poidel kropelkowych.

g. produkcja i zagospodarowanie obornika

Wytwarzany obornik będzie zbywany do gospodarstw zewnętrznych w celu jego rolniczego wykorzystania. Obornik przekazywany jest bezpośrednio po zakończonym cyklu chowu, bez etapu magazynowania na terenie fermy.

8. możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko

Funkcjonowanie fermy nie jest związane z transgranicznym oddziaływaniem na środowisko.

9. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. nr 92, poz. 880 z późn. Zm.) znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia

W rejonie realizacji inwestycji nie występują obszarowe formy ochrony przyrody, objęte ochroną, ustanowione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2004.92.880 ze zm.) tj.: parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu. W rejonie lokalizacji miejscowości Drzycim nie występują także obszary Natura 2000.

Z uwagi na przyjęte rozwiązania technologiczne oraz lokalizację obiektu w strefie rolniczej gminy można stwierdzić brak wpływu fermy na florę i faunę. Omawiane obszary są obecnie wykorzystywane rolniczo. Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze (florę i faunę) należy określić jako nieznaczne.

