

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust 1 pkt. 4, art. 80 ust 1 w związku z art. 77 ust. 1 i art. 80 ust 2, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt. 5 oraz 69 lit. a oraz d Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.)

ORZEKAM

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie na działkach o nr ewid. 170 i 138 obręb Dólsk, 248 i 249 obręb Gródek oraz 1 obręb Lubocheń, gmina Drzycim, pow. Świecki, woj. Kujawsko-pomorskie

UZASADNIENIE

1. Opis przebiegu postępowania:

Pełnomocnik Zakładu Produkcyjnego JUBILEX Siezieniewski i Spółka j., ul. Mieckiewicza 25A 81-832 Sopot - Pan Jerzy Sukow, ul. Wileńska 29, 82-300 Elbląg zwrócił się do Wójta Gminy Drzycim z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, pow. Świecki, art. Kujawsko-pomorskie.

Wniosek ten został zamieszczony w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na stronie bip Urzędu Gminy Drzycim pod numerem 6220/A/2020-7 oraz w bazie danych oos <http://bazaos.gdos.gov.pl>.

Strony postępowania zostały wyznaczone na podstawie art. 74 ust. 3a pkt.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) „Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:1) przewidywany teren, na którym

będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu”.

W przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekracza 10, w związku z powyższym zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach Wójta Gminy Drzycim, w związku z toczącym się postępowaniem, nastąpiło w formie publicznego obwieszczenia, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Drzycim oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Gródek, a także opublikowanie na stronie BIP Urzędu Gminy Drzycim www.bip.drzycim.pl.

Obwieszczeniem z dnia 17.08.2020 r. tutejszy organ wszczął postępowanie oraz zgodnie z art. 64 ust.1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) zwrócił się do organów opiniujących z zapytaniem co do konieczności sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w dniu 09.10.2020 r. wydał opinię znak: WOO.4200.984.2020.DK.2 stwierdzając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz konieczność sporządzenia raportu. Opinia ta została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na stronie bip Urzędu Gminy Drzycim pod numerem 6220/B/2020-24 oraz w bazie danych oos <http://bazaos.gdos.gov.pl>.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Chojnicach w dniu 18.11.2020 r. (wpl. do urzędu dnia 23.11.2020 r.) wydał opinię znak: GD.ZZŚ.1.435.229.2020.AK, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, oraz podał warunki realizacji przedsięwzięcia, które w całości zostały uwzględnione w niniejszej decyzji. Niniejszy dokument został zarejestrowany w publicznie dostępnym wykazie danych zawierających informację o środowisku i jego ochronie, tj. www.bip.drzycim.pl w zakładce karty SIOS oraz w bazie danych oos <http://bazaos.gdos.gov.pl> pod nr 6220/B/2023-25.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu nie wydał opinii w przedmiocie sprawy. Niezajęcie stanowiska przez ww. Organ w terminie 30 dni traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Zawiadomieniami z dnia 05.11.2020 r. oraz 30.11.2020 r. Wójt Gminy Drzycim poinformował strony postępowania o otrzymanych opiniach oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

W związku z powyższym dnia 17.12.2020r. Wójt Gminy Drzycim wydał postanowienie znak: RIRG. 6220.10.8.2020 stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko inwestycji polegającej na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, pow. Świecki, art. Kujawsko-pomorskie.

W dniu 08.02.2021 r. wnioskodawca przedłożył raport oceny oddziaływania na środowisko wraz z załącznikami dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 16.11.2021 r. znak: RIRG.6220.10.9.2021 Wójt Gminy Drzycim poinformował o rozpoczęciu procedury przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej bip Drzycim, oraz wywieszono na tablicach ogłoszeń w miejscowości Gródek, Dólsk i Biechówko oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Drzycim.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) Wójt Gminy Drzycim pismem z dnia 16.02.2021 r. zwrócił się z prośbą do organów opiniujących o uzgodnienie warunków realizacji omawianego przedsięwzięcia.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Chojnicach pismem z dnia 24.02.2021 r. (wpl. do ug 03.03.2021 r.) odmówił uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na wcześniejszą opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w przedmiotowej sprawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po dwukrotnym wezwaniu inwestora do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie oceny oddziaływania na środowisko (dnia 13.05.2021 r. oraz 19.04.2022 r.) oraz otrzymanych wyjaśnieniach od pełnomocnika inwestora (w dniach 17.06.2021 r. oraz 29.06.2022 r.), zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, uzupełnieniami oraz zebraniem opinii innych organizacji w dniu 06.02.2023 r. wydał postanowienie o odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Niniejszy dokument został zarejestrowany w publicznie dostępnym wykazie danych zawierających informację o środowisku i jego ochronie, tj. www.bip.drzycim.pl w zakładce karty SIOS oraz w bazie danych oos <http://bazaos.gdos.gov.pl> pod nr 6220/B/2023-10.

Wójt Gminy Drzycim obwieszczeniem z dnia 12.01.2023 r. poinformował społeczność o otrzymanych opiniach i postanowieniu, a także o uzupełnieniach do raportu oceny oddziaływania na środowisko jakie wpłynęły do tutejszego organu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej bip Drzycim, oraz wywieszono na tablicach ogłoszeń w miejscowości Gródek, Dólsk i Biechówko oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Drzycim.

W dniu 21.04.2023 r. pełnomocnik inwestora – Pan Jerzy Sukow zwrócił się do Wójta Gminy Drzycim z pismem odnoszącym się do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Wójt Gminy Drzycim przeanalizował powyższe dokumenty i pismem z dnia 08.05.2023 r. przekazał ww. wyjaśnienia pełnomocnika inwestora do organów opiniujących z prośbą o odniesienie się do tego pisma.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 16.05.2023 r. znak: WOO.4221.26.2021.DK.27 poinformował tutejszy organ o tym, że nie znajduje podstawy prawnej do precyzowania treści wydanego postanowienia na podstawie pisma Pełnomocnika Inwestora i nie zmienia swojego stanowiska.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Chojnicach pismem z dnia 26.06.2023 r. znak: GD.ZZŚ.1.435.229.1.2022.2023.AK poinformował o podtrzymaniu swojego stanowiska o odmowie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na wcześniejszą opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w przedmiotowej sprawie.

W związku z otrzymaniem uzupełnień do raportu, zebraniu opinii oraz uzgodnień przedmiotowej inwestycji w drodze obwieszczenia poinformował społeczeństwo o możliwości udziału w postępowaniu w dniu 10.07.2023 r.

Pismem z dnia 04.10.2023 r. Wójt Gminy Drzycim wystosował do Pełnomocnika Inwestora pismo, w nawiązaniu do jego pisma z dnia 19.04.2023 r., i poinformował, że na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) nie przysługuje zażalenie.

Wobec powyższego, w myśl Rozdziału 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) jeśli Inwestor ma jakiegokolwiek uwagi do ww. postanowienia, może się odwołać od decyzji, gdy już zostanie ona wydana. Uprawnienie to przysługuje Wnioskodawcy dopiero po wydaniu decyzji.

Dyrektor PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Chojnicach pismem z dnia 26.06.2023 r. (wpływ do urzędu 30.06.2023 r.) znak GD.ZZŚ1435.229.1.2020.2023.AK poinformował, że nie wnosi uwag do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Reasumując Wójt Gminy Drzycim nie znalazł podstawy prawnej do wyjaśnienia lub dalszego precyzowania treści omawianego postanowienia na podstawie pisma Pełnomocnika Inwestora.

Jednocześnie poinformowano, że w razie przedłożenia przez Inwestora do tut. organu, nowego materiału dowodowego w sprawie, organ prowadzący postępowanie główne w sprawie wydania decyzji oś może wystąpić do organów opiniujących i uzgadniających o ponowne zajęcie stanowiska w trybie art. 77 ust. 1 uouioś.

Obwieszczeniem z dnia 11.10.2023 r. Wójt Gminy Drzycim poinformował społeczeństwo o zebranych dowodach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Biorąc pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego decyzją z dnia 24 listopada 2023 r. znak: RIRG.6220.10.43.2020/2021/2022/2023 Wójt Gminy Drzycim odmówił wydania środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji.

Pismem z dnia 13.12.2023 (wpl. do urzędu dnia 18.12.2023 r.) Inwestor wniósł odwołanie od ww. decyzji. Odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 27.12.2023 r. Natomiast w drodze obwieszczenia z dnia 27.12.2023 r. tutejszy Organ powiadomił strony postępowania o wpłygnięciu odwołania oraz o przekazaniu akt sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 22 marca 2024 r. znak: SKO-4220/47/23 uchylił w całości zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Drzycim i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Tutejszy organ postanowił zawiesić przedmiotowe postępowanie ze względu na wniesienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sprzeciwu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy do decyzji SKO znak: SKO-4220/47/2023 uchylającej w całości decyzję Wójta Gminy Drzycim z dnia 24 listopada 2023 r. znak: RIRG.6220.10.43.2020/2021/2022/2023 w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, pow. Świecki, woj. kujawsko-pomorskie, tutejszy organ dnia 16.04.2024 r. przekazał dokumentację sprawy do organu II instancji celem sprawdzenia istoty sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy.

Mając na uwadze powyższe tutejszy organ dnia 16.04.2024 r. przekazał dokumentację sprawy do organu II instancji celem sprawdzenia istoty sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy.

Dnia 02.12.2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy przekazało prawomocne postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 sierpnia 2024 r. sygn. akt: II SA/Bd 342/24 o odrzuceniu sprzeciwu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Dnia 15.05.2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło zażalenie Inwestora - Zakładu Produkcyjnego Jubilex Siezieniewski i spółka sp.j. , ul. Mickiewicza 25A, 81-832 Sopot, za pośrednictwem pełnomocnika – r.pr. Jakuba Fryzowskiego Kancelaria Radców Prawnych CIC Pikor, Behnke, Dmoch. Fryzowski Sp.p., ul. Śląska 50/6, 81-310 Gdynia, na postanowienie Wójta Gminy Drzycim, z dnia 29.04.2024 r., znak: RIRG.6220.10.51.2020-2024 o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stopnia piętrzącego wraz z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, pow. Świecki, woj. kujawsko-pomorskie.

Wójt Gminy Drzycim przekazał dokumentację sprawy w związku z zaskarżonym postanowieniem o zawieszeniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 31 maja 2024 r. nr SKO-4220/26/24 uchylił zaskarżone postanowienie w całości.

O postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego organ zawiadomił strony postępowania zawiadomieniem z dnia 12.06.2025 r.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Drzycim pismem z dnia 16.07.2025 r. wystąpił do organów opiniujących o ponowne przeanalizowanie raportu ooś i na podstawie art. 77 ust 1 pkt. 1), pkt. 2) i pkt. 4) oraz ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z ww. decyzją SKO, podczas ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy organy opiniujące zostały zobligowane do przedstawienia nowego stanowiska w sprawie uwzględniając całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym m.in. opracowania sporządzonego przez dr hab. Mirosława Grzybowskiego, pt. „Odniesienie się do decyzji Wójta Gminy Drzycim o odmowie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, pow. Świecki, art. Kujawsko-pomorskie”, a także ustaleń zawartych w decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszcz po ponownym rozpatrzeniu zgromadzonego materiału oraz uzupełnień do raportu ooś postanowieniem z dnia 13 lutego 2025 r. znak: WOO.4221.127.2024.DK.9 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Ww. postanowienie zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na stronie bip Urzędu Gminy Drzycim pod nr 6220/B/2025-1 oraz w bazie danych ooś <http://bazaos.gdos.gov.pl>

Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 21.02.2025 r. wydał postanowienie znak: GD.ZZŚ.435.229.2020.2025.PG odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w związku z negatywnym wpływem na możliwość ociążenia celów środowiskowych określonych w ustawie Prawo wodne dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, powiat świecki, województwo kujawsko-pomorskie.

ww. postanowienie zostało zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na stronie bip Urzędu Gminy Drzycim pod nr 6220/B/2025-2 oraz w bazie danych ooś <http://bazaos.gdos.gov.pl>

Zawiadomieniem z dnia 20.02.2025 r. oraz 12.03.2025 r. Wójt Gminy Drzycim poinformował strony postępowania o postanowieniach organów opiniujących.

Wywiązując się z zaleceń decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy dnia 19 marca 2025 r. Wójt Gminy Drzycim zlecił wykonanie ekspertyzy w zakresie oceny prawidłowości i rzetelności przedstawionego przez Inwestora raportu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji polegającej na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie, gmina Drzycim, pow. Świecki, woj. kujawsko-pomorskie, przekazując przedłożony raport ooś, wraz z inwentaryzacjami i uzupełnieniami przedłożonymi w trakcie całego postępowania.

Ekspertyza wpłynęła do Wójta Gminy Drzycim dnia 11.07.2025 r.

W czasie analizy ekspertyzy oraz całości zgromadzonego materiału dowodowego zawiadamiano na podstawie art. 36 § 1 KPA strony postępowania o braku możliwości wydania decyzji w ustawowym terminie, ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz wpłynięcie ww. ekspertyzy.

W dniu 23.07.2025 r. Wójt Gminy Drzycim wydał obwieszczenie o udziale społeczeństwa w postępowaniu wskazując termin na możliwość zgłaszania uwag lub wniosków co do toczącego się postępowania.

Następnie zawiadomieniem z dnia 24.09.2025 r. na podstawie art. 10 KPA zawiadomiono strony postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego w sprawie wskazując 14-dniowy termin na możliwość zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów.

W dniu 14 października 2025 r. r.pr. Jakub Fryzowski zwrócił się z prośbą o udostępnienie ekspertyzy biegłego, co tutejszy organ uczynił jeszcze tego samego dnia drogą elektroniczną poprzez skrzynkę e-mail.

Dnia 29.10.2025 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo strony w związku z zawiadomieniem w trybie 10 k.p.a. sporządzone przez radcę prawnego Jakuba Fryzowskiego, reprezentującego Inwestora, z którym odniósł się do tez zawartych w ekspertyzie.

2. Opis przedsięwzięcia i opinii organów opiniujących oraz społeczeństwa i organów ochrony przyrody

Wójt Gminy Drzycim po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym z raportem oddziaływania na środowisko, opiniami organów opiniujących oraz postanowieniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni Chojnice, stwierdził, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.:

- § 3 ust. 1 pkt. 5: „Elektrownie wodne”,

- § 3 ust. 1 pkt. 69: „budowle piętrzące inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 35 i 36:

- lit.a: na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-5,8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1, pkt. 1-3 tej ustawy, z wyłączeniem budowli piętrzących o wysokości piętrzenia wody mniejszej niż 1 m realizowanych na podstawie planu ochrony, planu zadań ochronnych lub zadań ochronnych ustanowionych dla danej formy ochrony przyrody,

- lit. d: o wysokości piętrzenia wody nie mniejszej niż 1m.

Uzasadnieniem powyższego jest fakt, iż zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w ramach przedsięwzięcia przewidziano realizację obiektu małej elektrowni wodnej wraz z towarzyszącą infrastrukturą, w technologii zakładającej piętrzenie wody w granicach formy ochrony przyrody, o

której mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.), tj. Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a wysokość piętrzenia wody miała przekroczyć 1m.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, zamierzenie nie wiązało się z koniecznością wylesienia obszaru.

Teren realizacji przedsięwzięcia objęty jest zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustanowionego uchwałą nr V/34/2003 Rady Gminy Drzycim z dnia 28 lutego 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego małej elektrowni wodnej „MEW Gródeczek” na rzece Wdzie w gminie Drzycim (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2003 r., nr 34, poz. 605).

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zadaniem podstawowym, warunkującym możliwość dalszego prowadzenia postępowania jest kwestia ustalenia, czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązującego na danym obszarze aktu prawa miejscowego. Stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi podstawowego kryterium dalszej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Podkreślić należy, że ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy oraz możliwość znacząco negatywnego, w tym nieodwracalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy opinię wyraziły również liczne inne podmioty. Pozyskał on bowiem opinię m.in. Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, Zakładu Ryb Wędrownych w Rutach, Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza, Państwowego Instytutu Badawczego, Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Bydgoszczy, Nadleśnictwa Dąbrowa, Wdeckiego Parku Krajobrazowego oraz ENEA Nowa Energia Sp. z o.o., które stanowiły również materiał pomocniczy podczas wydawania niniejszej decyzji.

Przedmiotowe zamierzenie miało polegać na budowie stopnia wodnego celem stałego piętrzenia wód rzeki Wdy na potrzeby zaprojektowanej małej elektrowni wodnej Gródeczek w km 18+660 Wdy, w obrębach: 0005 Dólsk, 0008 Gródek, 0011 Lubocheń, gmina Drzycim, powiat świecki. Bezpośrednie otoczenia stanowi głównie rozległy kompleks leśny, w obrębie którego przepływa Wda.

Łączna powierzchnia, na której planowano prace wynosi 0,52 ha.

W ramach zadania przewidywano realizację:

- jazu piętrzącego wodę z kanałem płuczącym,
- zapory czołowej,
- małej elektrowni wodnej,

- drogi do przenoszenia sprzętu wodnego,
- przepławki dla ryb,
- umocnienia i ochrony brzegów w zasięgu cofki.

W 18+450 km rzeki Wdy zaprojektowano 2 – przeszłowy jaz o rzędnych progu stałego 31,4 m n.p.m. Kr i 28,6 m n.p.m. Kr, elektrownię wodną z wlotem i wylotem wraz ze wszystkimi pozostałymi urządzeniami wodnymi.

Założono piętrzenie wód rzeki Wdy w km 18+660 do rzędnej NPP=33,9 m n.p.m. Kr, z dopuszczeniem do eksploatacyjnego obniżenia piętrzenia o 0,9 m (tj. do rzędnej 33 m n.p.m. Kr), celem produkcji energii elektrycznej w małej elektrowni wodnej Gródeczek.

Następować miał pobór wody do małej elektrowni wodnej w ilości do 29 m³/s na średnim spadzie H=3,5 m, a następnie odprowadzenie wód spracowanych przez turbiny MEW Gródeczek do rzeki Wdy w ilości maksymalnej 29 m³/s.

Dla zapewnienia możliwości przemieszczania się ryb w górę rzeki przewidziano przy elektrowni wodnej, na prawym brzegu rzeki żelbetową przepławkę komorową o otworach zatopionych i ułożonych naprzemianległe. Przyjęto 16 komór w czterech sekcjach dylatacyjnych. Szerokość przepławki w świetle komory miała wynieść: 1,6x2,6x0,8 m. Wlot do przepławki (od wody dolnej) zaprojektowano za wylotem z turbin z uwagi na wodę wabiącą. Dla zapewnienia funkcjonowania przepławki dla ryb przyjmowano przepływ minimalny (wyjściowy) w granicach Q=0,4-0,5 m³/s. Na potrzeby zachowania przepływu biologicznego przyjęto przepustowość przepławki w ilości Q_{przepl}=0,5m³/s. Przepławka miała pracować w sposób ciągły.

Do produkcji energii elektrycznej w MEW Gródeczek miało być wykorzystane piętrzenie na planowanym stopniu wodnym Gródeczek. Pobór wody przez elektrownię miał być w całości poborem zwrotnym.

Zakładano, że planowana inwestycja stanowić będzie element systemu stopni wodnych na rzece Wdzie. Aktualnie kaskada energetyczna rzeki Wdy składa się w dwóch istniejących stopni wodnych: Żur i Gródek.

Omawiane przedsięwzięcie miało zostać zrealizowane w granicach Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego obowiązują uwarunkowania i zakazy określone przez art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz uchwałę nr VI/118/19 Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2019 r., poz. 3068).

Zakres planowanej inwestycji w wariantcie wskazanym do realizacji obejmuje wykonanie stopnia dla małej elektrowni wodnej (MEW) Gródeczek, za pomocą urządzeń wodnych, w tym:

- jazu piętrzącego wodę z kanałem płuczącym , tj. 2-prześłowego jazu o rzędnych progu stałego 31,4 m n.p.m. Kr i 28,6 m n.p.m. Kr,
- zapory czołowej,

- małej elektrowni wodnej,
- drogi do przenoszenia sprzętu wodnego,
- przepławki dla ryb,
- umocnień i ochrony brzegów w zasięgu cofki.

Projekt przewidywał piętrzenie wód rzeki Wdy w km 18+660, tj. w miejscu projektowanego jazu piętrzącego do rzędnej NPP=33,9 m n.p.m. Kr, z dopuszczeniem do eksploatacyjnego obniżenia piętrzenia o 0,9 m (tj. do rzędnej 33 m n.p.m. Kr).

Zgodnie z przedłożonym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, głównymi celami planowanej inwestycji było:

- produkcja odnawialnej energii elektrycznej,
- poprawa pracy kaskady cieków dwóch istniejących stopni wodnych Żur i Gródek,
- ustabilizowanie przepływu wody w rzece (w tym poprawa stabilności koryta, brzegów i skarp doliny),
- zwiększenia retencji zasobów wodnych regionu,
- ochrony przeciwpowodziowej terenu.

Ponadto, realizacja inwestycji zgodnie z założeniami określonymi w raporcie miała przyczynić się do:

- zrównoważenia funkcjonowania okolicznych drzewostanów,
- zapewnienia szlaku turystyki wodnej na rzece Wda (m.in. możliwości spływu kajaków) poprzez wykonanie drogi do przenoszenia sprzętu wodnego.

Zgodnie z przedłożonym raportem, w zasięgu przewidywanej cofki powyżej planowanego piętrzenia znajdować się miały działki o następujących nr ewid.:

- brzeg prawy: 170, 171,0 172, 3306, 3307, obręb 0005 Dólsk; 14, 24, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 3271/1, 3272, 3282/3, 3282/3, 3282/4, 3284/1, 3285/1, 3293/1, 3301/2 obręb Lubocheń,
- brzeg lewy: 1, 1/1, ½, 1/3, 2, 3, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 6, 7, 7/1, 7/2, 8, 11, 19, 21, 141, 153/19, 153/21, 177/1, 177/2, 177/3, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260 261, 262, 3270, 3279/10, 3279/11, 3280/2, 3281/2, 3292, 3299, 3300/1 obręb 0008 Gródek.

W zasięgu przewidywanej cofki znajdować się miał odcinek rzeki Wdy od km 18+660 (projektowane piętrzenie w Gródeczku) do około 24 km rzeki na wysokość i stopnia i elektrowni

w Gródku). Obecnie dolny bieg rzeki Wdy wykorzystywany jest na potrzeby energetyki wodnej, a jego zabudowa obejmuje:

- w km 32+460: stopień Żur,
- w km 31+150: elektrownia wodna Żur,
- km 25+938: stopień wodny Gródek,
- w km 23+790: elektrownia wodna Gródek,
- w km 9+060: stopień wodny Kozłowo,
- w km 5+600: stopień wodny Świecie –Przechowo.

Przyjęte założenia projektowe zakładały pracę elektrowni w Gródeczku w systemie przewalowym, synchronicznie do EW Gródek, która wraz z elektrownią w Żurze pracują jako elektrownie szczytowe.

Mając również na uwadze dynamicznie zmieniające się środowisko w tak znacznym stopniu już przekształcone przez człowieka, który wykorzystuje bogactwa natury na cele gospodarcze, niejednokrotnie powodując degradację środowiska w aspekcie globalnym, należy szczególnie chronić cenne środowiskowo obszary i respektować cele jego ochrony wyznaczone w formach oraz planach ochrony, zwłaszcza jeśli powstanie inwestycji nie jest niezbędne (jak potwierdzono w opinii ENEA Nowa Energia Sp. z o.o.). Niejednokrotnie udowodniono, że zniszczenie jednego siedliska roślin lub zwierząt zaburza funkcjonowanie całego ekosystemu, który następnie jest bardzo trudno odbudować.

Wójt Gminy Drzycim przychylił się do opinii Dyrektora Wdeckiego Parku Krajobrazowego, w którym wskazano, że powstanie małej elektrowni wodnej na omawianym terenie wiązałoby się z degradacją jednego z najpiękniejszych fragmentów Wdy z unikatową głęboko wciętą doliną, dla której w opinii Dyrektora Parku istnieje potrzeba objęcia ochroną tego terenu w postaci rezerwatu geologicznego. Wobec powyższego w zestawieniu interesu pojedynczej inwestycji a wartość przyrodniczo-krajobrazową, strata jest niewspółmierna i niekompensowalna.

Ponadto jak opisano w opinii Nadleśnictwa Dąbrowa, teren na którym planuje się wybudowanie stopnia piętrzącego znajduje się w enklawie gruntów zarządzanych przez PGL LP Nadleśnictwo Dąbrowa, bez dojazdu drogą publiczną. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wiązała się z korzystaniem z dróg leśnych.

3. Przesłanki wskazujące konieczność odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 80 ust 2 ustawy uouioś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to pierwsza i najważniejsza

przesłanka, która powinna zostać rozpatrzona przez właściwy organ do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ustala się zgodność proponowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem. W przedmiotowej sprawie inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie gmina Drzycim, pow. świecki, woj. kujawsko-pomorskie.

W koncepcji technicznej załączonej do wniosku, wskazano precyzyjnie miejsce posadowienia zapory ziemnej oraz turbin na rysunkach technicznych, a na mapie w skali niewiadomej (raz autorzy opisują 1: 1000 a drugi raz w metryczce 1:5000) o tytule „zasięg cofki i usytuowanie MEW”, wrysowano dodatkowo zasięg cofki do rzędnej 33,90 m n p m. przy NPP, który określono jako tożsamy z maksymalnym.

Ponadto, w raporcie oos sprecyzowano co będzie wchodzić w skład stopnia wodnego str. 10

- jaz piętrzący
- zaporę czołową
- mała elektrownia wodna
- droga do przenoszenia sprzętu wodnego
- przepławka dla ryb
- umocnienia i ochrona brzegów w zasięgu cofki.

Zgodnie z § 2 Uchwały Nr V/34/2003 Rady Gminy w Drzycimiu z dnia 28 lutego 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego małej elektrowni wodnej „MEW Gródeczek” na rzece Wdzie w gminie Drzycim, obszar funkcjonalny tworzą trzy grupy:

1. Stopień wodny z zespołem obiektów elektrowni
2. Zbiornik wodny i tereny zagrożone podtopieniami
3. Drogię dojazdową wraz z liniową infrastrukturą techniczną

Dalej w MPZP zapisano, że przedmiotem ustaleń planu są tereny o oznaczeniach

1. EE obiektów elektrowni i obiektów towarzyszących
2. EK/Z dojazdu do obiektów elektrowni umocnień skarp i zieleni
3. E/LS tymczasowego użytkowania jako plac budowy
4. Wk istniejące koryto rzeki
5. Wz tereny przeznaczone do trwałego zalania
6. RPs LSp i KKp tereny zagrożone podtopieniami
7. KD drogi dojazdowe

Pierwsza niezgodność dotyczy miejsca posadowienia placu budowy. Inwestor określił w Raporcie, że plac budowy będzie zorganizowany na lewym brzegu rzeki Wdy czyli w strefie funkcjonalnej 2EE. MPZP dopuszcza lokalizowanie zaplecza budowy tylko w strefie funkcjonalnej 4E/LS.

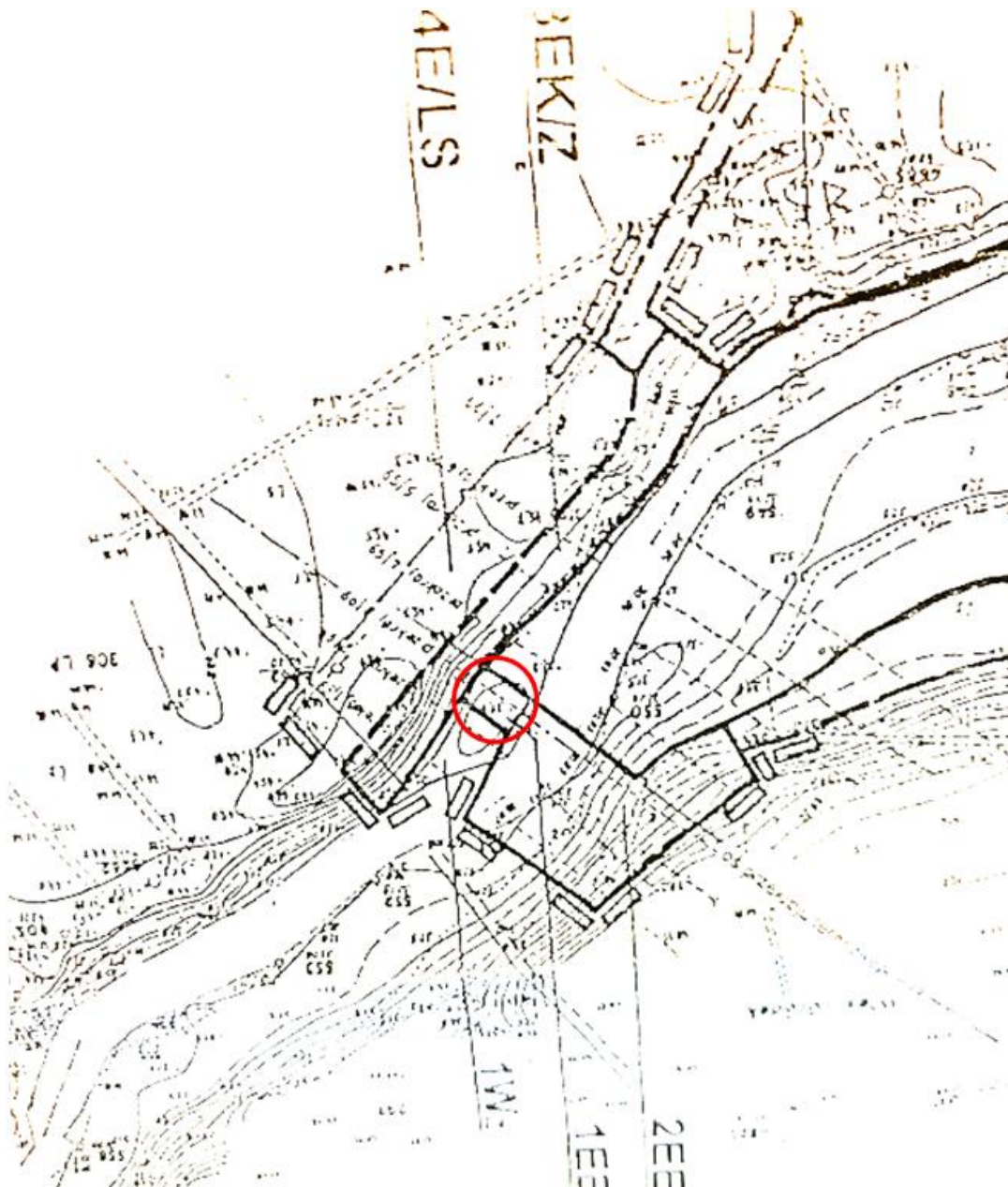
Zgodnie z rysunkami w koncepcji technicznej oraz z raportem o oś, lokalizacja inwestycji jest niezgodna z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Po pierwsze MPZP precyzyjnie wskazuje, gdzie powinna zostać zlokalizowane poszczególne elementy całej inwestycji i tak:

1. w obszarze 1EE (część działki 307/7LP) można wybudować hydroenergetyczną część budowli stopnia wodnego, a obsługa tego obszaru przewidziana jest poprzez teren 3EK/Z. Przebieg linii rozgraniczającej teren jak na rysunku planu z tym, że na odcinku równoległym do przekroju terenowego 3/99, linia oznacza część nawodną budowli (przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody)

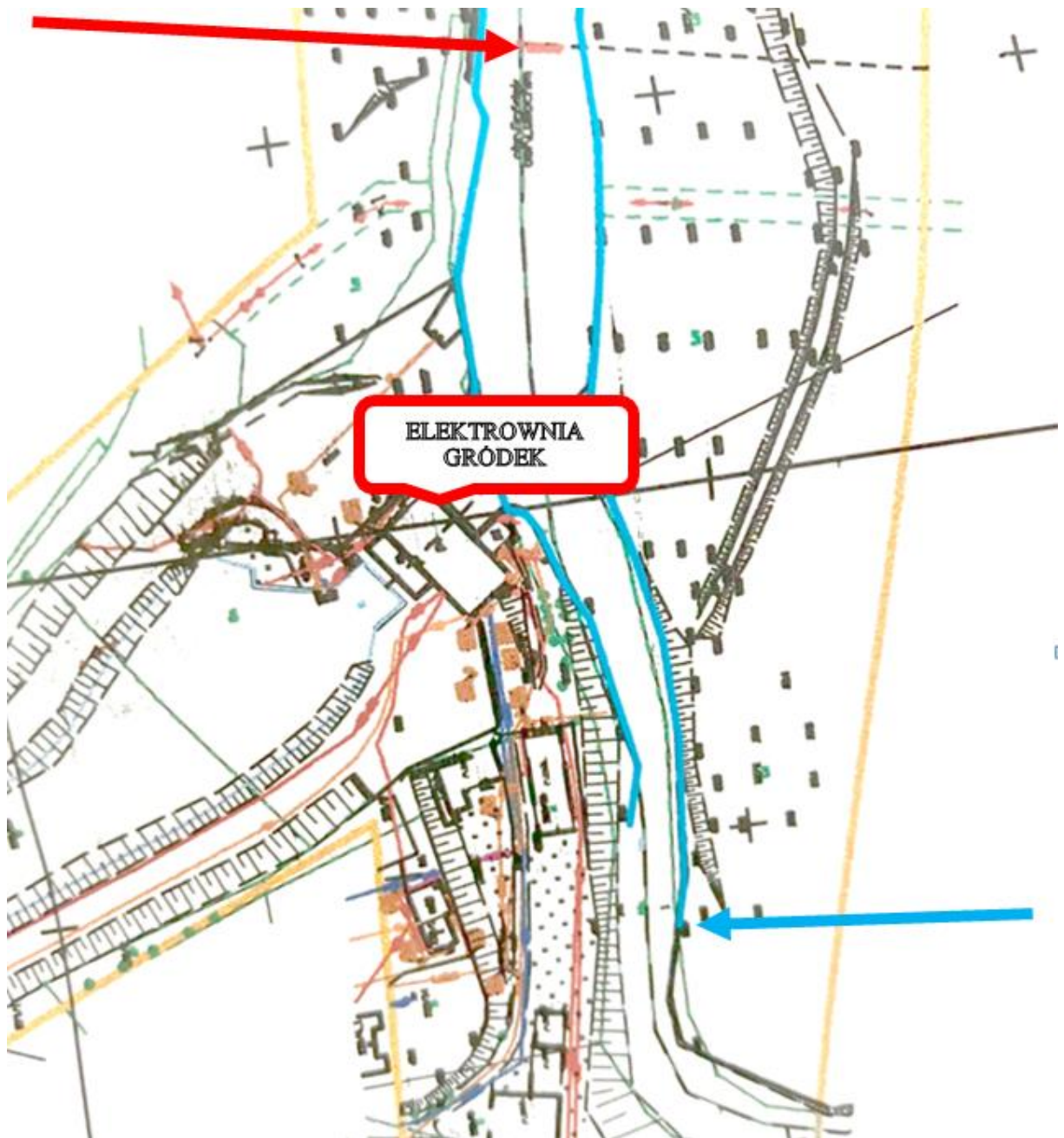
Powyższe wskazania w planie całkowicie odbiegają od propozycji inwestora, ponieważ przedstawiona koncepcja w dokumentacji technicznej oraz w Raporcie są zupełnie inne od zasad określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i są niezgodne z częścią graficzną MPZP. Poniżej przedstawiono graficzne przedstawienie MPZP w zestawieniu z projektem inwestora.

Na uwagę zasługuje fakt, że inwestor zaprojektował turbiny w obecnym nurcie rzeki Wdy, a miejscowy plan takiej możliwości nie przewidywał rys. 2. Według zapisów MPZP obszar możliwy pod zabudowę to działka 307/7 LP która w ewidencji gruntów i budynków nie istnieje. Istnieje za to działka 3307 dla której przewidziano funkcję 4E/LS jako tymczasowy plac budowy elektrowni. Pomijając tak istotne rozbieżności w MPZP budowę elektrowni według załącznika graficznego do MPZP przewidziano na działce 170, a nie w nurcie rzeki Wdy tj. na działkach 138 i 354 jak zaprojektował to inwestor rys. 2. Pomijając niezgodności w MPZP co do numeracji działek, inwestor zaprojektował zespół budowli hydroenergetycznych niezgodnie z obowiązującym MPZP. Kolejną niezgodnością w projekcie zabudowy hydrotechnicznej jest zmiana osi MEW w stosunku do przekroju 3/99, co jest niezgodne z zapisami MPZP rozdział 2 §7.1 pkt 2.

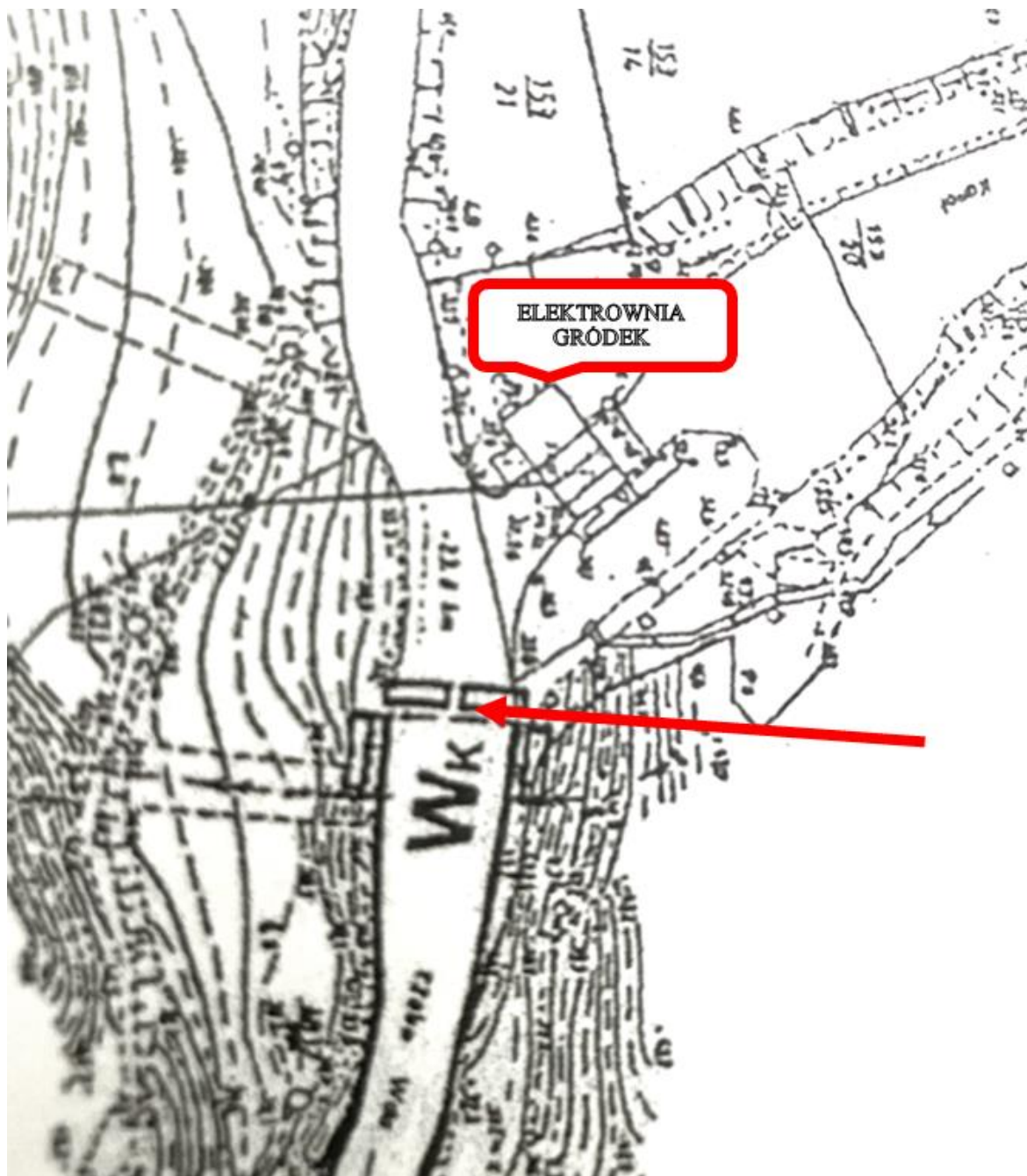


Rys. 1 Obszar 1EE w MPZP przeznaczony pod zabudowę hydroenergetyczną. Dla przejrzystości wzmocniony czerwonym okręgiem.

Powyższe zobrazowano na wycinkach map inwestora oraz MPZP.



Rys.3. Linia niebieska wzdłuż brzegów rzeki na rysunku, to wg inwestora zasięg cofki przy NPP. Koniec cofki zaznaczono pogrubioną strzałką niebieską natomiast koniec obszaru objętego MPZP zaznaczono strzałką koloru czerwonego.



Rys. 4. Wycinek z MPZP. Koniec obszaru objętego wnioskiem całkowicie nie zgadza się z wersją inwestora.

Uwzględniając powyższe argumenty zachodzą przesłanki do wydania decyzji odmawiającej wydania środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stopnia piętrzącego z małą elektrownią wodną w Gródeczku na rzece Wdzie gmina Drzycim, pow. świecki, woj. kujawsko-pomorskie, w oparciu art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

Przy wydawaniu decyzji Wójt Gminy Drzycim zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt. brał pod uwagę wyniki uzgodnień, o których mowa w art., 77 ust.1 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowili odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na fakt, iż omawiane zamierzenie wiązałoby się z naruszeniem zakazów obowiązujących w granicach Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a także ze względu na negatywny wpływ na możliwość nie osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych.

Zgodnie z ww. uchwałą w granicach Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują m.in. zakazy:

- zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką,
- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów uouioś.

Jednocześnie, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczy inwestycji, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Z powyższego wynika wprost, że raport sporządzony dla omawianej inwestycji, ma na celu przede wszystkim ocenę w jakim zakresie inwestycja oddziałuje na środowisko.

Kolejne zakazy na terenie ww. obszaru chronionego krajobrazu w zakresie:

- likwidacji i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych,
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu,

Nie dotyczą prac wynikających z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych; prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych.

Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r., o ochronie przyrody, zakazy ustanowione dla tego obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa, prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym, a także realizacji inwestycji celu publicznego i wykonywania zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych.

Uwzględniając rodzaj i charakter planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności skutki wprowadzenia piętrzenia, przewiduje się kształtowanie poniższych zagrożeń i oddziaływań:

- zmianę warunków siedliskowych (warunków ekologicznych oraz warunków fizykochemicznych, które warunkują występowanie określonych gatunków i wykształcenie siedlisk, w tym warunków umożliwiających przywrócenie populacji rozrodczych gatunków ryb dwuśrodowiskowych),
- zniszczenie lokalnego siedliska kręgowców i bezkręgowców w tym ważek, ryb, ptaków związanych z nurtem cieku,
- „fragmentację” populacji ryb, nawet gatunków uważanych za osiadłe – ryzyko ograniczenia różnorodności genetycznej,
- zniszczenie siedlisk przyrodniczych priorytetowych 91E0 łągi olszowe i siedlisk gatunków wskutek zalania między innymi krasnorosty, zimorodek, pluszcz;

Wpływ na reżim wód cieku poniżej piętrzenia (kształtowanie wysokich i niskich stanów wód, powodujących utratę obecnych warunków siedliskowych ważnych dla różnorodności biologicznej),

- zniszczenie „rzecznego” siedliska przyrodniczego w wyniku przekształcenia odcinka rzeki powyżej piętrzenia w zbiornik zaporowy (lokalna utrata typowych cech siedliska i typowych gatunków), zmiana warunków ekologicznych, gromadzenie się osadów dennych,
- oddziaływanie łącznie z innymi piętrzeniami i przegrodami na cieku.

Zabudowa hydrotechniczna w postaci urządzeń przegradzających koryto cieku zdegraduje ekosystem rzeki, zaburzając ciągłość geomorfologiczną i biologiczną, niszcząc i przekształcając siedliska wodne oraz strukturę zespołów roślin i zwierząt. Będzie miała wpływ na procesy fizykochemiczne i biologiczne, obniżając nie tylko walory przyrodnicze, ale także użytkowe wód.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy do swojego postanowienia z dnia 13 lutego 2025 r. dołączył stanowisko Zespołu Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Bydgoszczy, która jasno odnosi się do szkodliwości i negatywnego oddziaływania omawianej inwestycji na środowisko w wielu aspektach.

Wójt Gminy Drzycim podziela opinię, że zasadność przeprowadzenia inwestycji jest sprzeczna z ideą utworzenia Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i szczegółowymi przepisami odnoszącymi się konkretnie do tego obszaru jak i w ujęciu ogólnym ustaleń formy ochrony przyrody.

Zgromadzony materiał dowodowy, opinie ekspertów i naukowców pozwala na rzeczową i prawidłową ocenę charakteru, zakresu i skali możliwych do przewidzenia oddziaływań oraz wniosku końcowego wskazującego, że przedsięwzięcie będzie miało negatywny wpływ na przyrodę Świeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r., poz. 300 t.j.), zarówno w obszarze zlewni, jak i w obrębie rzeki Wda, wyznaczonej jako jednolita część wód powierzchniowych rzecznych (JCWP), oznaczonej europejskim kodem PLRW20001129499 –

„Wda od zb. Gródek do ujścia”, w regionie wodnym Dolnej Wisły. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan ogólny oceniono jako zły (stan ekologiczny: zły, stan chemiczny: dobry). Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, tj. osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego oraz zapewnienia drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wda w obrębie JCWP (dla lososia); zapewnienia drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wda w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego) i osiągnięcia dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych (poniżej stanu dobrego dla złagodzonych wskaźników).

Wyznaczone cele środowiskowe są zbieżne z zapisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz. U. z 2021 r., poz. 896 t.j.), zgodnie z którym w obszarze dorzecza Wisły wyznaczono obszar do ochrony troci wędrownej- Wdę na odcinku od ujścia do zapory zbiornika Gródek oraz obszar przeznaczony do ochrony węgorza europejskiego- Wdę na całej długości tej rzeki.

Jak wynika z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, wskaźnikami determinującymi potencjał ekologiczny JCWP są fitobentos i ichtiofauna, a wśród głównych źródeł presji determinujących stan wód wskazano m.in. budowle piętrzące.

Inwestor w zakresie działania MEW Gródeczek proponuje pracę w systemie przewalowym synchronicznie do elektrowni Gródek, zakładając, że w ten sposób nie nastąpi nadmierne podpiętrzenie dolnego stanowiska elektrowni Gródek i wskazuje, że takie rozwiązanie wpłynie na ustabilizowanie przepływu wody w rzece, w tym poprawę stabilności koryta, brzegów i skarp doliny.

Z przedstawionej przez inwestora dokumentacji wynika, że planowane zamierzenie miałyby być zgodne z odtworzeniem pierwotnych naturalnych cech rzeki Wdy, na przekształconym odcinku.

Wójt Gminy Drzycim przychylił się do opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Chojnice wskazanej w postanowieniu z dnia 21.02.2025 r., że planowana inwestycja nie będzie stanowić pozytywnego rozwiązania dla i tak zmienionego już odcinka rzeki Wdy, nawet jeżeli miałyby funkcjonować w sposób przedstawiony przez inwestora.

Celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, zgodnie z ustawą Prawo Wodne jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. Cele środowiskowe realizuje się poprzez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Celem środowiskowym dla ww. jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych jest zapewnienie drożności dla migracji gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wda w obrębie JCWP – dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zlewni Chojnice PGW Wody Polskie dojdzie do zniszczenia odcinka rzeki Wdy pomiędzy piętrzeniami Gródek i Kozłowo, stanowiące idealne miejsce do bytowania i rozrodu ryb reofilnych oraz negatywnie wpłynie na możliwość migracji ryb na tym odcinku. Analizowany odcinek rzeki Wdy jest ponadto corocznie zarybiany rybami dwuśrodowiskowymi – trocią wędrowną i lososiem (pismo Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Bydgoszczy z dnia 15 marca 2021 r.)

Realizacja planowanej inwestycji przyczyni się do niespełnienia warunków wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej (Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r., która ustanawia ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej określa, obliuguje państwa członkowskie do podjęcia działań na rzecz ochrony śródlądowych wód powierzchniowych, wód przejściowych, wód przybrzeżnych oraz wód podziemnych. Jednym z głównych celów Ramowej Dyrektywy Wodnej jest ochrona i poprawa warunków ekosystemów wodnych, a gdy to niemożliwe, utrzymanie obecnego stanu ekosystemów wodnych, a także lądowych terenów podmokłych.

Mając na uwadze powyższe, planowana inwestycja spowoduje nieosiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP – PLRW20001129499, co godnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) stanowi przesłankę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

4. Analiza prawidłowości sporządzenia raportu w odniesieniu do przeprowadzonej ekspertyzy sporządzonej przez biegłego Pawła Stopińskiego biegłego z zakresu ochrony przyrody, środowiska, kształtowania krajobrazu oraz gospodarki odpadami, a także prezesa zarządu firmy FENECO Sp z.o.o.

Wójt Gminy Drzycim zlecając przeprowadzenie ekspertyzy biegłemu, przekazał komplety materiał dowodowy, raport, inwentaryzacje przyrodnicze, kompletne mapy oraz uzupełnienia do raportów a także zebrane dotychczas opinie organów opiniujących.

Z ekspertyzy wynikają m.in. następujące wnioski odnoszące się do rzetelności i prawidłowości porządkowanego raportu ooś przez inwestora:

1. Raport stanowi przekształconą Kartę Informacyjną p=Przedsięwzięcia z licznymi brakami w związku z art. 66 ustawy uouioś.
2. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy każdego z rozdziałów stwierdzić należy, że dokument ten jest niespójny, zawiera wiele błędów merytorycznych, autorzy stosują wiele powtórzeń technicznych wypełnionych treścią nieistotną z punktu widzenia oceny środowiskowej.
3. Niezgodność z MPZP – autor raportu zaznacza, że elektrownia będzie wybudowana na prawym brzegu rzeki Wdy, następnie na str. 37, że jaz będzie budowany na lewym brzegu. Na str. 39 przedstawiono wariant inwestorski, w którym zarówno jaz jak i elektrownia są posadowione w nurcie rzeki, a nie na brzegu rzeki. Natomiast MPZP nie dopuszcza budowy elektrowni i jazu w nurcie rzeki. Dopuszczalna lokalizacja to działka nr 170 po prawobrzeżnej stronie rzeki na trasie

zalewowej. Autor wskazuje również, że zaplecze budowy będzie zlokalizowane na lewym brzegu. MPZP nie dopuszcza takiej możliwości. Strefa 4E/LS dopuszcza budowę zaplecza budowy.

4. Niewłaściwy sposób przedstawienia wariantowości inwestycji. Autor nie analizuje każdego wariantu z osobna w kontekście zapisów art. 66 ustawy uouioś w szczególności pkt. 6 i 6a. Autor przedstawia warianty niemożliwe do zrealizowania, ze względu na MPZP. Wariant alternatywny jest kopią wariantu inwestycyjnego z przesuniętą o kilka stopni osi i przeniesienie przepławki – brak racjonalności i alternatywności wraz z oceną oddziaływania. Wariantowość przedsięwzięcia to najważniejsza część raportu, na podstawie którego organ prowadzący postępowanie może właściwie ocenić, który wariant oddziałuje na środowisko i który dopuścić do realizacji.

5. Wadliwie i niedokładnie przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza

6. Wskazano w raporcie, że materiał wydobywczy (kruszywo) inwestor zamierza wykorzystać do budowy więc będzie kwalifikowało jako wydobywanie kopalin metodą odkrywkową § 3 pkt. 40a rozporządzenia z 2019 r., czego we wniosku nie uwzględniono. A zatem nie poddano analizie oceny oddziaływania i jest niezgodne z MPZP.

7. Raport ukierunkowany jest na powtarzanie o ważności inwestycji w kontekście ochrony przeciwpowodziowej oraz że inwestycja przyczyni się do odnowienia naturalnego przepływu w rzece traktując to jako racjonalną gospodarkę wodną. Jednak aby uznać tą inwestycję za obiekt przeciwpowodziowy, takowe powodzie powinny się zdarzać na rzece Wdzie. Praca dwóch elektrowni powyżej planowanej inwestycji jest wystarczająca do zapewnienia funkcji przeciwpowodziowej – brak zagrożenia powodziowego w miejscowości Gródek.

W dokumencie ekspertyzy przedstawiono szereg nieprawidłowości w stosunku do przedłożonego raportu ooś.

Do ekspertyzy dołączono szczegółową weryfikację siedliskową omawianego terenu przygotowaną przez dr Iwonę Paszek w dniu 29.06.2025 r.

W odniesieniu do pisma z dnia 24.10.2025 r. r.pr. Jakuba Fryzowskiego reprezentującego inwestora w związku z zawiadomieniem w trybie 10 k.p.a., w którym odnosi się do ekspertyzy biegłego.

Pełnomocnik zarzuca prawidłowość przeprowadzenia dowodu jak i przydatność opinii dla potrzeb oceny raportu ooś podkreślając, że wnioskodawca nie został poinformowany o możliwości zadawania pytań biegłemu oraz złożenia wyjaśnień do opinii – od momentu zlecenia wykonania ekspertyzy, a także po jej otrzymaniu strony postępowania były o tym informowane (Zawiadomienia o przedłużeniu terminu – w treści wskazano przyczynę – powołanie eksperta do porządzenia ekspertyzy i trwająca analizę akt sprawy, tak samo po otrzymaniu ekspertyzy z dnia 11.07.2025 w tym samym zawiadomieniu skazano jako przyczynę braku możliwości wydania decyzji w terminie fakt konieczności szczegółowego zapoznania się z ekspertyzą i całością zgromadzonego materiału dowodowego. Ponadto w treści obwieszczenia o ponownym udziale społeczeństwa poinformowano społeczeństwo i strony postępowania o wpłynięciu materiału dowodowego w postaci postanowień organów opiniujących, przedłożenia ekspertyzy będącej w posiadaniu tut. organu. Zatem od momentu otrzymania zawiadomienia z dnia 23.07.2025 r. w

którym wskazano otrzymanie ekspertyzy inwestor działający przez pełnomocnika miał możliwość zgłaszać uwagi i wnosić o udostępnienie dokumentacji na każdym etapie postępowania.

Zarzut w kontekście wydania ekspertyzy o niepełny materiał dowodowy. Tutejszy Organ informuje, że biegły posiadał kompletny materiał dowodowy oraz uprawnienia do przeprowadzenia omawianej analizy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż omawiane zamierzenie wiązałoby się z nieosiągnięciem celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitej części wód powierzchniowych PLRW20001129499, i jego niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Wójt Gminy Drzycim przychyła się do postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni Chojnice PGW Wody Polskie i postanawia jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Na niniejszą decyzję służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wójt Gminy

/-/ Marian Krywald

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. strony wg. wykazu
3. Bip UG Drzycim
4. Tablica ogłoszeń UG Drzycim
5. Tablica ogłoszeń Solectwa Biechówko
6. Tablica ogłoszeń Solectwa Gródek
7. Tablica ogłoszeń Solectwa Dólsk
8. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu, ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni Chojnice, ul. Łużycka 1A, 89-600 Chojnice
4. Starostwo Powiatowe w Świeciu, ul. Hallera 9, 86-100 Świecie